

T.C.
SAKARYA
B L RK L K BÖLGE KURULU BA KANLI I

Karar No : 2020/20
Disiplin No : 2019/32

Toplantı No : 2020/3

K A R A R

BA KAN :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
KAT P :

B L RK :
ADRES :
KONUSU : Etik İkelere Aykırı Hareket Etmek
KARAR TAR H : 14/02/2020
KARAR YAZIM TAR H : 18/02/2020

6754 sayılı Bilirki ilik Kanunu gere ince olu turulan Sakarya Bilirki ilik Bölge Kurulunun 14/02/2020 tarihinde yapımı oldu u toplantı neticesinde;

KONU _____ :

..... sicil numaralı Bilirki i'a ait Facebook profili "hakkında" kısmında yer alan mesleki tanıtım bilgilerinde "**T.C. Adalet Bakanlığı 'nda Bolu Adliyesi Hesap Bilirki isi**" ifadesinin yer aldı ı, söz konusu eylemin Bilirki ilik Yönetmeli inin 14/1. maddesi ile yasaklanan "reklam yasa ı" kuralının ihlali niteli inde oldu u, bu nedenle Bölge Kurulumuzca resen denetim ve inceleme yapılmasına karar verilmi , i bu denetim ve inceleme devam ederken anılan yönetmeli in 11/2. maddesi ile yasaklanan uzmanlık alanı dı nda rapor düzenleme hükmünde Bilirki i tarafından ihlal edildi i anla ıldı ından Bölge Kurulumuzca etik ilkelere aykırı olarak bilirki ilik faaliyetinde bulunulması nedeni ile Bilirki i hakkında disiplin soru turması yürütülmesine karar verilmi tir.

Bilirki i 30/01/2020 havale tarihli yazılı savunmasında özetle; 2013 yılından bu yana Serbest Muhasebeci Mali Mü avir olarak görev yaptı ını, 2017 yılında hiç dosya alarak bilirki i raporu düzenlemedi ini, 2018 yılında bilirki ilik kaydı bulunmadı ını, 2019 yılında bilirki i listesine kayıt oldu unu ve kendisine bildirilen dosyalarda bilirki i raporu düzenledi ini, uzmanlık alanı dı nda bilirki i raporu düzenledi i dosyaların kendisine bildirilen dosya numaralarından hangileri oldu unu bilmedi ini, kendisine verilen dosyalar için ara kararlarda "dosyanın resen seçilecek bir SMMM bilirki isine verilmesine" ekinde hüküm kuruldu unu, mesle i ile alakasız hiçbir dosyada rapor düzenlemedi ini, aldı ı bütün dosyaların Mali Mü avirlik ile ilgili oldu unu, birço onun faiz hesaplaması, kıdem tazminatının rücu hesaplaması ve ticari defter kayıtlarının incelenmesinden ibaret oldu unu, Facebook profilinde görülen "T.C Adalet Bakanlığı nda Bolu Adliyesi Hesap Bilirki isi" ibaresini ilk almı oldu u dosyanın sevinci ve heyecanı ile sehven yazımı olabilece ini, yazımızın kendisine tebli edilmesi ile derhal kaldırdı ını, bu yazının kesinlikle reklam amaçlı kullanılmadı ını, bu yazının kendisini

tanyan ve bilen arkadaşlarının aramasıyla görüldü ünu, asıl mesleğinin Mali Mü avirlik oldu unu ve bilirki ilik ile alakalı ticari beklentisi olmadığını, kendisinin rapor düzenlemesi için Facebook aracılığıyla bulunmadığını, listeden tercih edildiğini beyan etti i,

Bilirki i 05/02/2020 havale tarihli yazılı ek savunmasında özetle; daha önceki savunmasında da belirtti i gibi kendisine bildirilen ço u dosyaların ara kararlarında "dosyanın resen seçilecek bir SMMM bilirki isine verilmesine" ekinde hüküm kuruldu unu ve tarafına teslim edildi ini, bunun yanında rapor düzenledi i bazı dosyalarda yer alan di er bilirki i raporlarının da SMMM meslekta mın düzenledi ini, dosyalarda istenilen ve yapılan i lemler olarak belirtilen konu ayrıntılarını dilekçesinin ekinde sundu unu, özet olarak; banka kredi sözleşmelerine binaen alacakların ve ferilerin hesaplanması yani faiz hesaplaması, kıdem tazminatının SGK hizmet listesindeki çalı ılan günler dikkate alınarak davalı firma payına dü en tazminatın tespiti, ticari defter ve belgelerin incelemesi ve öz sermaye tespiti yapıldı ını, rapor düzenledi i dosyaların tamamen Serbest Muhasebeci Mali Mü avirlik mesleğ i ile ilgili oldu unu, Facebook profili ile ilgili olarak ise bir önceki savunmasında da belirtti i üzere ilk almı oldu u dosyanın sevinci ve heyecanı ile sehven yazmı olabileceğini, sürekli paylaşımlar yapmadığını, özel amaçlı arama motorlarına, rehberlerine, listelerine, veri tabanlarına ve benzerlerine kayıt olmadığını beyan etti i anlaşılmı tır.

GEREKÇE :

bu karara konu denetim ve inceleme 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 14. maddesi ve Bilirki ilik Yönetmeliğinin 59. maddesi uyarınca resen ba latılmış tır.

Bilirki ilik Bölge Kurullarının bilirki iler hakkında disiplin incelemesi yapabilmesi için bilirki ilinin görevini Bilirki ilik Kanununda belirtilen temel ve etik ilkelere aykırı olarak gerçekleştirildiğinin tespiti gerekmektedir.

Bölge kurulları, bilirki i raporlarının kanun, tüzük, yönetmelik ve genelgede gösterilen usul ve esaslara uygun hazırlanıp hazırlanmadığı ile Daire Ba kanlığı tarafından belirlenen rehber ilkelerle ba da ıp ba da madığı hususlarını denetleme yetkisine sahiptir.

6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 13. maddesi ile bilirki ilerin hangi artların gerçekleştirilmesi halinde sicilden ve listeden çıkarılacakları hususu hüküm altına alınmıştır.

Sicile ve listeye kaydolmuş bilirki iler ile listeden görevlendirilen bilirki ilerin, Yönetmeliğinin 7 ila 14 üncü maddelerindeki ilkelere ve bilirki ilik görevleriyle ba da tığı ölçüde 13/04/2005 tarihli ve 25785 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri ile Ba vuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelikte düzenlenen etik ilkelere uymakla yükümlü oldukları Bilirki ilik Yönetmeliğinin 6. maddesi ile hüküm altına alınmıştır. 25785 sayılı Yönetmeliğinin amacı; kamuda etik kültürünü yerle tirmek, kamu görevlilerinin görevlerini yürütürken uymaları gereken etik davranış ilkelerini belirlemek, bu ilkelere uygun davranış göstermeleri açısından onlara yardımcı olmak ve görevlerin yerine getirilmesinde adalet, dürüstlük, saydamlık ve tarafsızlık ilkelerine zarar veren ve toplumda güvensizlik yaratan durumları ortadan kaldırmak suretiyle kamu yönetimine halkın güvenini artırmak, toplumu kamu görevlilerinden bekleme hakkı olduğu davranış lar konusunda bilgilendirmektir.

Bilirki ilinin Bilirki ilik Yönetmeliğinin 14/1. maddesinde düzenlenen reklam yasa ı yükümlülüğüne aykırı olarak bilirki ilik faaliyetinde bulunması ile ilgili olarak yapılan denetim ve incelemede;

Bilirki ilerin görevlerini özen, do ruluk ve onur içinde yerine getirmeleri, bilirki ilik sıfatının gerektirdiği saygı ve güvene yakı ır ekilde hareket etmeleri, yargılama faaliyetindeki yerlerini ve i levlerini olumsuzla tıracak ve yargıya olan güven duygusunun azalmasına zemin hazırlayacak davranış lardan kaçınması gerekir. Bu ba lamda bilirki ilik faaliyetinin sağlıklı, etkin ve özellikle ba ımsız bir ekilde devam edebilmesi açısından reklam yasa ı kuralına riayet edilmesi zaruri hususlardan biridir. Bilirki ilinin yargı i leyi ini yanlış aksettirmeye ve bilirki ilik hizmetinin ticari faaliyet olarak algılanmasına neden olacak ekilde Facebook kullanıcı hesabında "T.C. Adalet Bakanlığında Bolu Adliyesi Hesap

Bilirki isi" ekinde profil olu turdu u görülmü tür. Bilirki i, disiplin soru turması sürecinde **göndermi** oldu u savunmalarında; ilk bilirki i dosyasını almanın sevinci ile Facebook profilinde söz konusu ibareyi sehven yazmı olabilece ini beyan ederek tevil yollu ikrarda bulunmu tur. UYAP sisteminden yapılan sorgulamada Bilirki inin almı oldu u ilk dosyanın kendisine 14/03/2019 tarihinde teslim edildi i, ilk savunma dilekçesinde savunma istem yazısının kendisine ulaşmasından sonra sosyal medya hesabındaki disiplin suçuna konu ibareyi kaldırdı nı beyan etti i anlaşılmı tır. Savunma yazımızın bilirki iye 29/01/2020 tarihinde tebli edildi i dikkate alındı nda 14/03/2019 ve 29/01/2020 tarihleri arasında disiplin soru turmasına esas tekil eden "reklam yasa ı" ilkesinin ihlal edildi inin kabulünün gerekti i anlaşıldı ndan Bilirki inin "*ilk dosyayı almanın sevinci ile söz konusu ibareyi sehven yazmı olabilece i*" yönündeki savunmalarına Kurulumuzca itibar edilmemi tir.

Bununla birlikte bölge bilirki i listesinde 45.01 Genel Muhasebe, 45.02 Yönetim Muhasebesi, 45.03 Maliyet Muhasebesi ve 45.05 Ticari letme ve irketler Muhasebesi alt uzmanlık alanlarından kayıtlı bilirki inin söz konusu sosyal mecrada kendisini "hesap bilirki isi" olarak tanımlaması ve ba vurdu ve yetkinlik ko ulları ba lı ba ma farklı olan "Nitelikli Hesaplamalar" temel uzmanlık alanı kapsamındaki alanlardan bilirki ilik yaptığı na yönelik algı olu turacak ekilde tanımlama yapması Kurulumuzca resen ara tırılarak ayrı bir inceleme ve denetim konusu yapılmı tır. Bu ba lamda Bilirki ilik Yönetmeli inin 11/2. maddesinde düzenlenen görevi kabul yükümlülü üne aykırı olarak bilirki ilik faaliyetinde bulunulması ile ilgili olarak yapılan denetim ve incelemede;

Bilirki inin geriye dönük 1 (bir) yıllık bilirki i raporları ar iv kaydına bakıldı nda, Bolu 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2016/780, 2017/312, 2018/1014, 2018/768, 2018/842, 2018/894, 2018/896, 2018/898, 2018/900, 2018/902, 2018/904, 2018/906, 2018/934, 2018/936, 2019/134, 2019/196, 2019/198, 2019/386 esas ve 2019/90 talimat sayılı dosyaları ile Bolu 2. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2018/440, 2018/651, 2018/715, 2018/741, 2019/241, 2019/349 esas ve 2019/15, 2019/56, 2019/68, 2019/73 talimat sayılı dosyalarında bilirki i olarak görevlendirilerek bilirki i raporu düzenledi i görülmü tür,

Bilirki inin Bolu 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2016/780, 2018/768, 2018/842, 2018/894, 2018/896, 2018/898, 2018/900, 2018/902, 2018/904, 2018/906, 2018/934, 2018/936, 2019/196, 2019/198 esas ve 2019/90 talimat sayılı dosyaları ile Bolu 2. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2019/241, 2019/349 esas ve 2019/68 talimat sayılı dosyalarında düzenleme oldu u bilirki i rapor konularının 65 Nitelikli Hesaplamalar temel uzmanlık alanına girdi i, yine Bolu 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2018/1014, 2019/134 ve 2019/386 esas sayılı dosyalarında düzenleme oldu u rapor konularının ise 46 Bankacılık ve Finans temel uzmanlık alanına girdi i, bu ekilde bilirki inin kayıtlı oldu u uzmanlık alanları dı nda rapor düzenledi i anlaşılmı tır. 6100 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 275. maddesi ile Bilirki ilik Yönetmeli inin 11. ve 53. maddeleri kapsamının ve amacının aynı oldu u; bildirim, çekinme ve görevi kabul yükümlülü ü gibi bilirki iler tarafından uyulması zorunlu kurallar silsilesinin anılan mevzuat hükümleri ile belirlendi i, madde erhlerinin incelenmesinde; çözümü uzmanlı ı, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hallerde bilgisine ba vurulan bilirki inin kendisine tevdi olunan görevin uzmanlık alanına girmedi i yönünde kanaat edinmesi halinde en geç bir hafta içinde görevlendirmeyi yapan mercie bildirme yükümlülü ü ekinde açık ve net bir ekilde düzenlendi i anlaşılmı tır. Açıklanan mevzuat hükümlerine aykırı olarak görevi kabul etme noktasında, bu durumun disiplin incelemesine yol açacağı açıktır. Bilirki inin uzmanlık alanı dı nda bilirki ilik yapması sonucunda adalete olan güven duygusunun zayıflamasının yanı sıra yeterlili i ve yetkinli i kurulca de erlendirmeye alınmaksızın kayıtlı olmadığı uzmanlık alanında bilirki ilik yapması ile davanın konusunu tekil eden uyu mazlıkta söz konusu raporun hükme esas alınması halinde tarafların zarara u ramaları söz konusu olabilecektir. Nitekim Yargıtay 7. Hukuk Dairesinin 2008/6734 Esas ve 2009/1438 sayılı kararı ile "*Rapor düzenleyen bilirki inin hesap i inde uzman oldu u, davanın konusunu olu turan kaçak elektrik kullanımı konusunda*

uzman olmadı ı, bu nedenle bilirki i olarak dinlenemeyece i ku kusuzdur. Konusunda uzman olmayan bilirki iden alınan rapor do rultusunda yazılı ekilde hüküm kurulması isabetsiz, davacı tarafın temyiz itirazları bu nedenle yerinde görüldü ünden kabulüyle hükmün bozulmasına " karar verilmi tir.

Ayrıca özel ve teknik bilgiyi gerektiren konularda kendisine ba vurulan bilirki inin, bu ba lamda bilirki ilik müessesesinin bir hak de il bir ödev oldu unu bilmesi, 25785 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Kamu Görevlileri Etik Davranı İlkeleri ile Ba vuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeli in 5. maddesinde yer alan görevin yerine getirilmesinde kamu hizmeti bilincinin gere i olup, Bilirki ilik Yönetmeli inin 11/2. ve 14/1. maddelerine aykırı hareket etti i yapılan denetim ve inceleme sonucunda anla ılan Bilirki inin 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 13/1-c maddesinde belirtildi i üzere "Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da mayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranı larda bulunulması" hükmünü ihlal etti i tüm dosya kapsamından anla ılmakla, eylemin niteli i göz önüne alındı ında bilirki ilik sicilinden ve listesinden çıkarılmasına, ancak bilirki inin ihlal etti i kuralın niteli i ve sonucu ile dosya kapsamı, aynı Kanunun 13/2. maddesinde yazılı "... Birinci fıkranın (b), (c), (ç) ve (d) bentlerinde belirtilen hâllerde ihlalin niteli ine göre sicilden ve listeden çıkarma yaptırımı yerine uyarıma veya bir yıla kadar geçici süreyle listeden çıkarma yaptırımı uygulanabilir." hükmü gözetilerek "sicilden çıkarma" yaptırımının u a amada a ır bir yaptırım olaca ı, 13/2 maddesi uyarınca bu yaptırım yerine geçici süreyle listeden çıkarma yaptırımının yeterli olaca ı kanaatine varılmı ve aynı maddenin 2. fıkrası gere ince geçici olarak bilirki ilik listesinden çıkarılmasına dair a a ıdaki ekilde karar vermek gerekmi tir.

KARAR : Gerekçesi yukarıda açıklandı ı üzere:

..... T.C. Kimlik ve..... Sicil Numaralı **Bilirki i**'un Bilirki ilik Yönetmeli inin 11/2 ve 14/1 maddeleri ile 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 13/1-c ve 13/2 maddeleri uyarınca 6 (altı) ay süre ile geçici olarak Bilirki ilik Listesinden **ÇIKARILMASINA,**

Kararın **ilgisine tebli ine,**

Karardan bir suretin Bilirki ilik Yönetmeli inin 62/6. maddesi uyarınca ilgili kurum/meslek kurulu una **gönderilmesine,**

Karardan bir suretin Adalet Bakanlığı Hukuk leri Genel Müdürlü ü Bilirki ilik Daire Ba kanlı ına **gönderilmesine,**

6754 sayılı Kanunun 15/1 maddesi uyarınca kararın tebli tarihinden itibaren **30 gün içinde** Ba kanlı ımıza verilecek dilekçe veya tutana a geçirilmek üzere zabıt katibine beyanda bulunmak veya bir ba ka Bölge Kurulu veyahut Adli Yargı lk Derece Mahkemesi Adalet Komisyonu Ba kanlı ı ya da Cumhuriyet Ba savcılı ı aracılı ıyla dilekçe göndermek suretiyle itirazda bulunabilece ine dair **oy birli i** ile karar verildi.14/02/2020

Ba kan	Üye	Üye	Üye	Üye	Üye
[E imzalı]	[E imzalı]	E	[E imzalı]	[E imzalı]	[E imzalı]
		i			
		mzalı]			

Katip
[E imzalı]