

T.C.
ANKARA
BİLİRKİLER KURULU BAŞKANLIĞI

K A R A R

Konu :

Toplantı no : 2019/3

Karar No : 2019/15

Ankara 13. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2015/1355 esas sayılı A. nin iflasının ertelenmesi istemi ile açılan davada; davacı firmadan alacaklı ve aynı zamanda davaya müdahil 13 adet firmanın vekili Av. tarafından 17.10.2018 tarihinde Bilirki ilik Bölge Kurulumuza hitaben verilen şikayet dilekçesinde özetle; 13.07.2017 günlü duru mada mahkemece: "son bilirki i raporunun 09.11.2016 tarihinde düzenlendi i, aradan geçen zaman nedeniyle dosyanın bilirki i heyetine tevdi suretiyle borca batıklı ın devam edip, etmedi i ortakların irketten olan alacaklarından kar ılanan sermaye artı ının etkisi, üpheli alacaklardan tahsilat yapıp, yapılmadı ı ve yapılmı ise iyile tirme projesine etkisi vb. hususlarda tespitler ile müdahillerin önceki rapora yönelik beyan ve iddialarının de erlendirilmek üzere bilirki iden ek rapor alınmasına karar verildi i, bu karardan sonra, dosyanın 12.09.2017 tarihinde bilirki ilerden 'e teslim edildi i 14.09.2017 ve 23.11.2017 tarihlerinde ve 01.02.2018, 26.04.2018, 12.07.2018, ve 20.9.2018 tarihli duru malarda bilirki i ek raporunun sunulmayarak yargılamanın sebepsiz uzadı ı iddiasıyla Bilirki iler , ve hakkında Bilirki ilik Kanunu do rultusunda i lem yapılmasının istendi i görülmü tür.

Dosyanın kurulumuza intikali üzerine kurulumuzda görü ülmesini müteakiben bilirki ilerin savunmasının alınmasına karar verilmi ve bu do rultuda bilirki ilere yapılan tebligatlarımız bilirki i 11.12.2018'de tebli edilmis , 'e 26.11.2018 adresine tebli edilmis , 'e ise yine 26.11.2018 tarihinde tebli edilmis olup, ilgililer kurulumuza 30.11.2018 tarihinde savunmalarını vermişlerdir.

Bilirki ilerden tarafından yapılan savunmada 23.11.2017 tarihli duru mada dosyanın ek raporu için heyetlerine tevdi edilmesine karar verilmesinden sonra dosyanın heyet üyelerinden 'un teslim alması oldu unu, dosyanın anılan bilirki ide neden bu kadar uzun süre kaldı ının tarafından bilinmedi ini, öte yandan dosyada ek rapor istendi ine ilikin olarak mahkemesince de taraflarına bilgi verilmedi ini, herhangi bir muhtıranın da gelmedi ini, ayrıca dosyanın mali mü avir 'ca tarafına verilmesi üzerine aynı gün içerisinde kendi bran ına ilikin kısımları de erlendirip aynı gün rapor çıktısını alarak di er bilirki i in aat mühendisi 'e imzalatılarak teslim edildi ini, kendisinin raporun gecikmesinde bir kusur ve ihmalinin bulunmadı ı eklende savunmada bulunuldu u; di er teknik bilirki i 'in de aynı mahiyette savunmada bulundu u görülmü tür.

Di er bilirki i ise yapmış oldu u savunmada; **dosyanın incelemek amacıyla kendisi tarafından teslim alındı ını** belirttikten sonra, inceleme konusunun iflas erteleme davasına ilikin oldu u ve bu hususun birçok hesap incelemesi gerektirdi i, alacaklı sayısının yüksek olması ödeme ve tahsilatların yo un olması, iyile tirme durumunun analiz edilerek irketin son durumunun belirlenmesi gerekti inden ciddi anlamda mali inceleme gerektirdi i, kök rapor üzerinden 2 yıl gecmi olması ve geriye dönük 2 yılın da incelemesinin yapılmasının zorunluluk olması gibi nedenlerden dolayı bilirki i inceleme süresinin uzamasına neden oldu u, di er yandan dosyaya sunulan uzman görü ünün de de erlendirilmesinin mahkeme başkanınca tarafına ifade edilmesi nedeniyle bu görü de dikkate alınarak ek rapor tanzim edilerek mahkemeye sunuldu u, dolayısıyla ek raporun sunulmasının gecikmesinde kasıtlı olarak kusur ve ihmalin bulunmadı ını belirtmiş tir.

Dosya kapsamına göre mahkemece talep edilen raporun verilmesinde 10 aylık bir gecikmenin söz konusu oldu u anlaşılmı tür.

Her ne kadar dosya içeri ine göre mahkeme dosyası bilirki i 'e teslim edilmiş gibi gözükmemekte ise de, bilirki ilerin savunmaları içeri ine ve 'un ikrarına göre mahkeme

Toplantı No: 2017/4 Karar No: 2017/1

dosyasının'e de il,'a teslim edilmi oldu u, di er bilirki ilerin görevlendirmeden haberdar olmadıkları ve raporun geç hazırlanmasında bir ihmallerinin bulunmadı ı de erlendirilmi tir.

6754 sayılı Kanununun 13/1-b maddesinde "**Kanuni bir sebep olmaksızın bilirki ilik yapmaktan kaçınılması veya raporun belirlenen süre içinde mazeretsiz olarak verilmemesi**" hükmünün mevcut oldu u, yukarıda belirtildi i ekilde bilirki i'un makul sayılamayacak kadar uzun bir süre raporunun hazırlanmasında gecikme gösterdi i, görevlendirilen bilirki ilerin raporlarını sürelerinde vermelerinin görevleri gere i ve etik bir ilke oldu u,'un savunmasında belirtti i mazeretlerinin kanuni olmadı ı gibi, raporun hazırlanmasında gecikilen süre dikkate alındı ında kabul edilebilir mahiyette olmadıkları, incelenen evrak içeri i dikkate alındı ında somut olayda ya anan gecikmeden bilirki ilervein kusurlarının bulunmadı ı, gecikmenin bilirki i'un eylemlerinden kaynaklandı ı kanaatine varılmı , bu a amada bilirki inin sicil ve listeden çıkarılması yaptırımının a ır bir yaptırım olaca ı de erlendirilmekle dosya kapsamı dikkate alınarak bilirki i'un 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 13/2 maddesi gere ince hakkında 6 ay süre ile geçici olarak bilirki i listesinden çıkarılmasına karar verilmesi gerekti i, gecikmeden dolayı açıklandı ı ekilde sorumlu tutulamayacak olan bilirki ilerve hakkında ise her hangi bir yaptırım uygulanmasına yer olmadı ına karar verilmesi gerekti ine yönelik a a ıdaki ekilde karar verilmi tir.

KARAR: Gerekçesi yukarıda açıklandı ı üzere

1-Bilirki iT.C. kimlik numaralı'un Bilirki ilik Kanununun 13/1-b, 2 maddeleri uyarınca 6 ay süre ile geçici olarak bilirki ilik listesinden çıkarılmasına,

2-Di er bilirki ilervehakkında her hangi bir yaptırım uygulanmasına yer olmadı ına

2-Kararın taraf vekili Av.'a ve ilgili bilirki ilere tebli ine,

3-Bilirki ilik Yönetmeli 'nin 62/6 maddesine göreyönünden kararın bilirki inin görev yaptı ı kamu kurum ve kurulu larına, kamu kurumu niteli indeki meslek kurulu larına gönderilmesine,

4-Karardan bir suretinin bilgileri bakımından Ankara 13. Asliye Ticaret Mahkemesine gönderilmesine,

5-6754 sayılı Kanununun 15/1 maddesi uyarınca kararın tebli tarihinden itibaren 30 gün içinde Ba kanlı ımıza verilecek dilekçe veya tutana a geçirilmek üzere zabıt katibine beyanda bulunmak veya bir ba ka Bölge kurulu veya Adli Yargı Adalet Komisyonu Ba kanlı ı veyahut Cumhuriyet Ba savcılı ı aracılı ıyla dilekçe gönderilmek suretiyle Bilirki ilik Bölge Kurulumuza itirazda bulunulabilece ine,

Oy birli i ile karar verildi. 17/01/2019

Ba kan

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye

Zabıt Kâtibi