

T.C.
STANBUL
B L RK L K BÖLGE KURULU BA KANLI I

Disiplin No : 2021/149
Toplantı No : 2021/16
Karar No : 2021/687

21/05/2021

K A R A R

BA KAN :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
KAT P :

KAYET EDEN :
VEK L :
ADRES :
B L RK :
ADRES :

KAYET KONUSU : **Bilirki ilik Temel ve Etik İlkelerine Aykırı Davranmak**
HBAR TAR H : 12/03/2021
KARAR TAR H : 21/05/2021

6754 Sayılı Bilirki ilik Kanunu gere ince olu turulan stanbul Bilirki ilik Bölge Kurulu'nun 21/05/2021 tarihinde yapımı oldu u toplantı neticesinde;

GERE GÖRÜ ÜLDÜ : ikayet eden/vekili ikayet dilekçesinde özetle; bilirki i hesap uzmanı muhasebeci'in kasten veya a ır ihmal suretiyle düzenlemi oldu u gerçe e aykırı rapor nedeniyle müvekkilinin maddi ve manevi zarara u radını, ilgili Mahkemeye sundu u raporun yanlı oldu u hususunun Mahkeme'nin kararında da açıkça altı çizilerek ortaya konuldu unu ve rapora itibar edilmedi inin beyan edildi ini ileri sürerek bilirki i hakkında gereken soru turma i lemlerinin yapılmasını talep etmi , dilekçesi ekinde stanbul 31. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2020/210 Esas 2021/99 Karar sayılı karar örne i ile bu dosyaya sunulan bilirki i raporu örne ini ibraz etmi tir.

Bilirki i adına Bilirki ilik Yönetmeli i'nin 63/1 Maddesi uyarınca ikayet dilekçesi/ihbar yazısı ekli savunma davetiyesi çıkartılmı , usulüne uygun tebli e ra men yazılı savunma yapılmamı tir.

Dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerden;

Bilirki i'in stanbul Bilirki ilik Bölge Kurulu listesinde 2627 sicil no ile "42.12 kodlu ktisat, Ekonometri, 45.04 kodlu Ekonomi ve Ekonometri, 45.05 kodlu Ticari letme ve irketler Muhasebesi, 47.01 kodlu Yönetim Analizi, 47.04 kodlu Ticaret-Üretim Maliyeti Analizi, 47.01 kodlu Pazarlama Yönetimi, 47.01 kodlu letme Yönetimi ve 48.01 kodlu Yurt çinden Alınan Vergi, Resim, Harç ve Mali Yükümlülükler" alt uzmanlık alanlarında bilirki i olarak kayıtlı oldu u,

stanbul 31. Asliye Ceza Mahkemesi'nde sanık Z.S. Hakkında bedelsiz senedi kullanma suçundan dolayı açılan kamu davasında 07.07.2020 tarih ve (5) nolu tensip ara kararı ile "Dosyanın ekonomi alanında uzman bilirki iye tevdi edilerek iddia ve savunmanın

de erlendirilmesinin istenmesine, bilirki i olarak mahkememizce reesen tayinine, kendisine kalemce haber verilmesine, geldi inde yeminine müteakip dosyanın kendisine tevdi ile üç nüsha halinde raporunu hazırlayıp sunması için duru ma gününe kadar mehil verilmesine, bilirki iden sanı n mü tekiye vermeyi kararla tırdıkları iddia edilen 20.000 USD' nin 31/01/2019 günündeki TL kar ılı nın ne oldu u ve geri verildi i iddia edilen 07/05/2019 günündeki TL kar ılı nın ne oldu u, ayrıca para gönderilen 14/05/2019 tarihindeki TL kar ılı nın ne oldu u hususlarının raporda belirtilmesinin istenilmesine" ekinde görev alanı belirlenmek suretiyle bilirki i incelemesi yapılmasına karar verildi i, 16.09.2020 tarihli bilirki i inceleme ve teslim tutana ı ile dosyanın bilirki iye tevdi edildi i, bilirki i tarafından düzenlenen 9 sahifeden ibaret raporun 17.11.2020 tarihinde sunuldu u, dosyada Mahkemece 26.02.2021 tarihinde karar verildi i ve 2021/99 Karar sayılı kararda ;

"Dosya ekonomi alanında uzman bilirki iye tevdi edilerek taraflar arasında sa landı ı iddia edilen anla maya ve tarafların birbirlerine gönderdikleri havale mebla larına göre sanı n, mü tekiye ödemesini kararla tırdıkları 20.000 USD.nin ödemenin yapıldı ı tarih olan 31.01.2019 tarihindeki Türk Lirası kar ılı nın, mü teki tarafından sanı a geri verildi i 07.05.2019 günündeki Türk Lirası kar ılı nın ve ayrıca yeniden mü teki tarafından sanı a para gönderilen tarih olan 14.05.2019 tarihindeki Türk Lirası kar ılı nın ne oldu u hususlarında inceleme yapılması istenilmi ise de, bilirki inin raporunda kendisinden incelenmesi istenilen hususlar dı nda hükme esas alınmayacak olan dava dı ı bir çok hususun irdelenerek rapor konusu edildi i, bilirki inin raporunda bilirki iden beklenen ve çözümü teknik uzmanlı ı gerektiren husus dı nda davanın haklılı na yönelik hukuki kanaat içeren yorumlarda bulunuldu unun görüldü ü, davanın esasına etki etmeyecek hususların raporda yer almasının do ru olmadı ı gibi taraflar arasındaki alacak verecek meselesinin haklılık durumunun hukuki olarak yorumlanması takdirinin tamamen yargılamayı yapan merci olan mahkemelerde oldu u, bahsi edildi i ekinde bilirki inin sundu u rapor ile teknik uzmanlık alanı dı na çıkarak taraflar konusunda niyet okumacılık suretiyle hukuki yorumlarda bulunarak raporun güvenilirli ine zarar verilmisi oldu unun görüldü ü, bu itibarla bilirki i raporunun hükme esas alınmadı ı, zira mahkemelerin bilirki i raporu ile ba lı bulunmadıkları, Merkez bankası USD kurlarının belirtilen tarihlerdeki Türk Lirası kar ılıkları göz önünde tutularak bizzat Mahkememizce hesaplamalar yapılması zorunlulu u olu tu u, bu ekinde tarafların birbirlerine gönderdi i havale tutarlarının dava konusu senet ile ilgisi olup olmadı ının ara tırıldı ı" ekinde tespit ve de erlendirmelere yer verildi i anla ılmaktadır.

5271 Sayılı CMK.nın "Bilirki i raporu, uzman mütalaası" ba lıklı 67. Maddesinde;

...

(3) (De i ik: 3/11/2016-6754/45 md.) Bilirki i, raporunda ve sözlü açıklamaları sırasında çözümü uzmanlı ı, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hususlar dı nda açıklama yapamaz; hâkim tarafından yapılması gereken hukukî nitelendirme ve de erlendirmelerde bulunamaz..."

6754 Sayılı Bilirki ilik Kanunu'nun "Temel ilkelere" ba lıklı 3/2. Maddesi ile Bilirki ilik Yönetmeli i'nin 5/2 Maddesinde;

"(2) Bilirki i, raporunda çözümü uzmanlı ı, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hususlar dı nda açıklama yapamaz; hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulunamaz."

Bilirki ilik Yönetmeli i'nin "Etik ilkelerin kapsamı ve etik ilkelere ba lılık" ba lıklı 6. Maddesinde;

(1) Sicile ve listeye kaydolun bilirki iler ile liste dı ndan görevlendirilen bilirki iler, bu Yönetmeli in 7 ila 14 üncü maddelerindeki ilkelere ve bilirki ilik göreviyle ba da tı ı ölçüde 13/4/2005 tarihli ve 25785 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Kamu Görevlileri Etik Davranı İlkeleri ile Ba vuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelikte düzenlenen etik ilkelere uymakla yükümlüdürler.

Bilirki ilik Yönetmeli i'nin "Saygınlık ve Güven" ba lıklı 10. Maddesinde;

(1) Bilirki i, görevinin saygınlı ını ve ki ilerin adalete olan güvenini zedeleyen veya

üpheye dü üren her türlü tavır ve davranı tan kaçınır.

(2) Bilirki i, kendisine tevdi olunan görevin her türlü ki isel veya özel menfaatin üzerinde oldu u bilinciyle hareket eder; görevini layığıyla yerine getirir.

(3) Bilirki i, görev almak amacıyla her türlü öneri veya giri imden kaçınır.

6754 Sayılı Bilirki ilik Kanunu'nun "Bilirki ilik sicilinden ve listesinden çıkarılma" ba lıklı 13/1-c Maddesi ile Bilirki ilik Yönetmeli i'nin 48/1-c Maddesinde; "Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da mayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranı larda bulunulması", Aynı Kanun'un 13/1-ç Maddesi ile Bilirki ilik Yönetmeli i'nin 48/1-ç Maddesinde ise; "Temel ilkelere aykırı olarak bilirki ilik faaliyetinde bulunulması" halinde sicil ve listeden çıkarma yaptırımı veya ihlalin niteli ine göre Aynı Yasa'nın 13/2 ve Yönetmeli in 62/3 Maddesi uyarınca ".sicilden ve listeden çıkarma yaptırımı yerine uyarma veya bir yıla kadar geçici süreyle listeden çıkarma yaptırımı uygulanabilir" düzenlemeleri yer almaktadır.

Eldeki soru turma dosyasına konu olayda;

istanbul 31. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2020/210 Esas sayılı bedelsiz senedi kullanma suçundan dolayı açılan kamu davasında görevlendirilen bilirki i'in dosyaya sundu u raporunda görevlendirme ara kararı ile istenen hususların dı nda ve hakim tarafından yapılması gereken hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulundu u, bu kapsamda davada delilleri takdir ve de erlendirme yetkisi Hakime ait oldu u halde sundu u raporunda *"Yukarıdaki bilgi, ifade özetleri, ortaya konan belgeler ve tanık ifadeleri de erlendirildi inde; ve ayrıca Sanı n çevresinde saygın bir i insanı oldu u hususu, toplum içindeki statüsü de dikkate alındı nda, Sanı n 'Bedelsiz Senedi Kullanma' cihetiyle i yaptı ı birini dolandırabilecek biri olmadı ı de erlendirmesi a ır basmaktadır", ..."Ayrıca Z.S.'in bu dosyada mü teki durumunda olan G.T ve bu dosya ile do rudan ilgisi olmamasına ra men abisi S.T. tarafından gerçek olmayan vaatlerde kandırıldı ı/ dolandırıldı ı sonucuna varılmaktadır"* ekinde hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulundu u, bu hususun Mahkeme tarafından da hükümde ".bilirki inin raporunda kendisinden incelenmesi istenilen hususlar dı nda hükme esas alınmayacak olan dava dı ı bir çok hususun irdelenerek rapor konusu edildi i, bilirki inin raporunda bilirki iden beklenen ve çözümü teknik uzmanlı ı gerektiren husus dı nda davanın haklılı na yönelik hukuki kanaat içeren yorumlarda bulunuldu unun görüldü ü, davanın esasına etki etmeyecek hususların raporda yer almasının do ru olmadı ı gibi taraflar arasındaki alacak verecek meselesinin haklılık durumunun hukuki olarak yorumlanması takdirinin tamamen yargılamayı yapan merci olan mahkemelerde oldu u, bahsi edildi i ekinde bilirki inin sundu u rapor ile teknik uzmanlık alanı dı na çıkararak taraflar konusunda niyet okumacılık suretiyle hukuki yorumlarda bulunarak raporun güvenilirli ine zarar verilmi oldu unun görüldü ü, bu itibarla bilirki i raporunun hükme esas alınmadı ı" ekinde ifadelerle tespit edildi i, Mahkeme kararında da belirtildi i üzere rapordaki de erlendirmelerin aynı zamanda saygınlık ve güven ilkesinin de ihlali niteli inde oldu u, bilirki inin bu ekinde Bilirki ilik Kanunu'nun 3/2 ve Bilirki ilik Yönetmeli i'nin 5/2. maddesinde düzenlenen hukuki nitelendirme ve de erlendirme yasa ı ilkesine ve Yönetmeli in 10. maddesinde düzenlenen saygınlık ve güven ilkesine aykırı olarak bilirki ilik faaliyetinde bulundu u anla ılmakla, bilirki inin savunması ve ihlalin niteli ine göre; 6754 Sayılı Bilirki ilik Kanunu'nun 13/1-c-ç maddesi yollamasıyla 13/2. maddesi uyarınca **1 (bir) yıl süre ile geçici olarak bilirki i listesinden çıkarılmasına** dair a a ıdaki ekinde karar olu turulmu tur.

KARAR: Yukarıda açıklanan gerekçeye göre,

1-Bilirki i'in (.....) 6754 Sayılı Bilirki ilik Kanunu'nun 13/1-c-ç maddesi yollamasıyla 13/2. maddesi uyarınca **1 (bir) yıl süre ile geçici olarak bilirki i listesinden çıkarılmasına,**

2-Kararın bir suretinin taraflara tebli ine,

3-Kararın kesinle mesi sonrası bir örne inin Bilirki ilik Daire Ba kanlı na

gönderilmesine,

4-6754 Sayılı Yasanın 15/1 maddesi gere ince kararın tebli inden itibaren 30 gün içerisinde stanbul Bilirki ilik Bölge Kuruluna itiraz yolu açık olmak üzere 21/05/2021 günü yapılan toplantı sonucu oy birli i ile karar verildi.

Ba kan

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye

Katip