

T.C.
Z M R B L R K L K BÖLGE KURULU

Karar No
2021/223

Konu: Bilirki i hakkında denetim ve inceleme kararı

K A R A R

BA KAN :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
Z. KÂT B :

U ak Adli Yargı İlk Derece Mahkemesi Adalet Komisyonu Başkanlı ının 16/02/2021 tarihli ve 2021/323 Muh sayılı yazısının Kurulumuza gönderilmesi üzerine;

Konu Kurul gündeminin 9. maddesine alınarak, 25/05/2021 tarihinde yapılan toplantı neticesinde;

GERE KÖNÜ ULDU :

U ak Adli Yargı İlk Derece Mahkemesi Adalet Komisyonu Başkanlı ının 16/02/2021 tarihli ve 2021/323 Muh sayılı yazısı ile,

Bilirki i hakkında gerçe e aykırı bilirki i yapmak suçundan U ak 7. Asliye Ceza Mahkemesine kamu davası açıldı ının bildirildi i anlaşılmı tır.

Bilirki i Yönetmeli nin Yetkinlik ve mesleki özen ba lıklı 7. maddesinde;

"1-Bilirki i, adalete hizmet etme bilinciyle, görevini etkin, zamanında ve verimli biçimde yerine getirmeyi, sundu u hizmet kalitesini yükseltmeyi hedefler."

"2-Bilirki i, oy ve görüşünü olu tururken uzmanlık alanına ait teknik terim ve ifadeleri, mümkün oldu u ölçüde, görevlendirmeyi yapan merci ve tarafların anlayabilece i bir dil ile açıklar." hükmüne istinaden,

Belirlenen hususlar, Kurulumuz tarafından 16.03.2021 tarihli toplantıda de erlendirilmi ve 6754 sayılı Kanun'un 14. maddesi gere ince konuyla ilgili inceleme ba latılmasına karar verilmi tir.

Ba kanlı ımızın 25.03.2021 tarihli ve 2021/348 Muh sayılı yazısı ile konuyla ilgili'nın savunmasının istendi i ve söz konusu savunma istem yazısının ilgiliye 30.03.2021 tarihinde tebli edildi i anlaşılmı tır.

.....'nın 06.04.2021 tarihli savunmasında;

"Soru turma konusu ikayete konu ta inmazla ilgili olarak A ustos 2019 tarihinde U ak I. cra Müdüriü ba kanlı unda ke fe gidilmi tir. Ke if esnasında ta inmazın içerisine girilememi tir. Bu durumda çilingir marifetiyle ta inmazın içine girilmesi gerekirken, tarafıma proje üzerinden kıymet takdiri yapılması talimatıyla, ben de U ak Belediyesine o günkü dosyalarla birlikte daha sonra gittim. Daha önce defalarca inceleme yaptım Belediye ar ivinde bulunan çalı anlarla tanışıklı um bulunmaktadır. Kıymet takdiri yapılan ta inmazın özelliklerinin bana 69,00 m2 alanlı 2+1 özellikli oldu u bilgisi ifai olarak verilmi tir. Aynı dosya içerisinde ba ka ta inmaz da bulunmaktadır. Bu ta inmazın içine girilmi ve belediye ar ivinde olan bilgileriyle tuttu u 7. Asliye Ceza Mahkemesinde yapılacak yargılamada da görülecektir. Ben raporumu daha sonra ibraz ettikten sonra ta inmaz ihaleye çıkmı , benim bu süreçle ilgili bilgim daha sonra cep telefonuma gelen kendisinin oldu unu söyleyen ki i tarafından aranmam ile olmu tur. Telefonumu odası ba kanı olan'dan aldı nı belirtip, ikayet konusu ta inmazın

raporda belirtilen özelliklerde olmadı ı, kendisine 6.000,00 TL para veririm benimle ilgili ikayette bulunmayacağı nı belirtmi tir. Bu durumu savcılık ifadem alınırken de söylememe rağmen, savcı bey bu durumu ayrıca ikayet etmem gerektiğini bana söylemi iddianame kısmında belirtilmemi tir.

Daha sonra ta inmaz içerisinde gidilerek görülmü , lazer ile yapılan ölçümde gerçekten bana verilen bilginin yanlış oldu u görülmü tür. Ek ke if esnasında'yı gördü ümde (Hayatımda ilk ve son kez gördüm) beni mahvedeceğini, bilirki ilik listesinden attıracağı nı, bana her türlü belanın gelmesi için u ra aca nı beyan etmi tir. Bu bölümlerde savcılık ifadem alınırken beyan edilmi tir. Sonrasında Ek rapor düzenlenerek 1. cra Müdürlü üne tarafımdan ibraz edilmi tir. Bu esnada cra Müdürü ile yaptığım görüşme de ta inmaz satışı için ihale iptali davası açıldığını, ihale katılımcısının her hangi bir zararının olmayacağı nı, yatırılan paranın bankada vadeli mevduat olarak de erlendirildiği i tarafıma söylenmi tir.

Anlattıklarım do ruyu söylemek adınadır. Olayları tamamıyla ya andı ı gibi anlatmam, hiç kimseyi suçlamadan kendimi savunmak istememdir. Kıymet takdiri yapılan ta inmazın oldu u dosyanın tarafları olan borçluları ve alacaklıyı hayatımda hiç görmedim, tanımam. hale katılımcılarını tanımam, ikayetçiyi tanımam. Bu yüzden suç i leme kastım asla olmamı tır, olamazda. Yargılamanın yapılacağı U ak 7. Asliye Ceza Mahkemesinde de ifadelerim aynı olacaktır. Tekrar belirtmek isterim ki; suç i leme kastım asla yoktur. 6 yıllık meslek hayatımda birçok olumsuz olayla karşılaşmış ama hiçbir ki i veya kurulu la çıkarılmı şili kisinden tutun bireysel ili kilerde bile mesafeli davranmış ımdır. Olumsuz durumlarda dosyanın ba lı oldu u Hâkimler ya da cra Müdürlerine durumu bildirmiş imdir. En son olarak Sivaslı Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2020/127 esas sayılı dosyasında tarafıma telefonla para teklif edilmi ş, durumu aynı gün dosyanın görüldü ü mahkemenin hakimi'e haber verip, telefonlarımın dinlenmesini talep etmiş imdir. Gerektiği i takdirde kendisine sorulabilir.

Yukarıda belirttiğim hususların tamamı do rudur. Mesleğimle ilgili gerek banka ekspertiz raporları, gerek bilirki i raporları, di er kamu kurum ve kurulu ları da dahil olmak üzere, rızai taksim sözleşmesi için tarafımdan ahuslar için istenen özel raporlara kadar hiçbir raporumda suç i leme kastım hiçbir zaman olmamı tır. Bilirki ilik mesleği benim hayatımda en sevdiğim meslektir. Bu sebeple çalıştığım bütün Hakimler, kalem çalışmaları, di er bilirki i arkadaşlarımla her zaman seviyeli, nazik ve uzlaşmacı olmu şumdur. Hiçbir ke ifte taraflarla itilafa düşmemiş imdir. Olumsuz hiçbir tavrım olmadı bugüne kadar. Soru turma ve yargılama konusu olayda tarafıma yanlış bilgi verilmiş tir. Hayatın ola an akışı içerisinde gerçekle ebilecek bir durumdur. Ek raporla düzeltilmiş tir. hale katılımcısının maddi zararının olmadığı nı tekrar belirtmek isterim ki cra Müdürü tarafından bana söylenmiş tir.

Olayların gerçekliği i ve yapılacak yargılama sonucunda beraat edeceğime yürekten inanıyorum. E- mza kullanmadığım için savunmamı U ak Adliyesi Komisyon Başkanlığı aracılığıyla yüksek takdirlerinize arz ederim." beyan etmiş tir.

ncelenen bilirki i listesine göre;

.....'nın İzmir Bölge Bilirki i Listesine 05.01 KAMULA TIRMA (MÜHENDİS, M MAR, EHR PLANCILARI) 05.02 KAMULA TIRMA (GAYR MENKUL DE ERLEME- TA INMAZ GELİTİRME) uzmanlık alanlarından kayıtlı oldu u anlaşılmış tir.

LG L MEVZUAT:

1- 6754 sayılı Bilirki ilik Kanunu

MADDE 13/1-c: "Bilirki iler, a a ıdaki artlardan birinin gerçekle mesi hâlinde sicilden ve listeden çıkarılır:

(Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da mayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranı larda bulunulması."

2- Bilirki i Yönetmeli i

"Etik ilkelerin kapsamı ve etik ilkelere ba lılık

MADDE 6- (1) Sicile ve listeye kaydolan bilirki iler ile liste dı ndan görevlendirilen bilirki iler, bu Yönetmeli in 7 ila 14 üncü maddelerindeki ilkelere ve bilirki ilik göreviyle ba da tı ı ölçüde 13/4/2005 tarihli ve 25785 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Kamu Görevlileri Etik Davranı İlkeleri ile Ba vuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelikte düzenlenen etik ilkelere uymakla yükümlüdürler

Sicil ve listeden çıkarılma

MADDE 48-(1) Bilirki iler, a a ıdaki artlardan birinin gerçekleştirilmesi hâlinde sicilden ve listeden çıkarılır:

c) Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da mayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranı larda bulunulması" hükümlerini içermektedir.

"Denetim ve inceleme

MADDE 14- (1) Bilirki iler, görevleriyle ilgili tutum ve davranı larının veya hazırladıkları raporların ilgili mevzuata uygunlu u bakımından bölge kurulları tarafından resen veya ba vuru üzerine denetlenir." hükümlerini içermektedir.

Sonuç olarak;

U ak Adlî Yargı İlk Derece Mahkemesi Adalet Komisyonu Ba kanlı ının 16/02/2021 tarihli ve 2021/323 Muh sayılı yazısı ile,

Bilirki i hakkında gerçe e aykırı bilirki i yapmak suçundan U ak 7. Asliye Ceza Mahkemesinin 2021/24 Esas sayılı dosyasından kamu davası açıldı ının bildirildi i ve yargılamanın devam etti i anla ılmış ,

U ak Memur Suçlar Soru turma Bürosu'nun 07.01.2021 tarih ve 2021/117 sayılı iddianamesinde;

"U ak I. cra Dairesi' nin 2019/3066 esas sayılı dosyası üzerinden satın alınan ba ımsız bölmedeki ta ınmazı almaya karar verdi i ve anılan icra dosyasındaki ihale ile söz konusu ta ınmazı satın aldı ı, ancak ihaleye konu ta ınmazın ihaleye esas arnamesinde ta ınmazın özelliklerinin 2 oda 1 salon ve 69 metre kare olarak belirtilmesine ra men gerçekte ta ınmazın 1 oda 1 salon ve 30 metre kare niteli inde oldu u,

Bu tespit nedeni ile mü tekinin U ak cra Hukuk Mahkemesi' nin 2020/152 esas, 2020/376 karar sayılı dosyasında ihalenin feshi davası açtı ı ve anılan dosyada verilen karar ile yukarı belirtildi i ekilde ta ınmazın fiili durumunun arnameye uymaması nedeni ile ihalenin feshine dair karar verildi i,

hale öncesi arnameye esas üpheli tarafından düzenlenen 23.08.2019 havale tarihli de erlendirme raporunda, ta ınmazın mahalline gelinerek yapılan inceleme sonucu, ta ınmazın özelliklerinin 2 oda 1 salon ve 69 metre kare olarak belirtildi i, süreçte anılan ta ınmazın özelliklerinin arnameye ve dolayısıyla arnameye esas 23.08.2019 havale tarihli üpheli tarafından düzenlenen 19.08.2019 tarihli de erlendirme raporuna uygun olmadı ının anla ılması üzerine, yine üpheli tarafından düzenlenen 03.03.2020 havale tarihli ek raporda, ta ınmazın özelliklerinin "1 oda 1 salon ve 30 metre kare" ekinde tespit edildi i, yine bu ek raporda "daha önce ta ınmaza gelindi i ancak ta ınmazın içerisine girilemedi i, belediye ar ivinden verilen yanlış bilgi nedeni ile ilk raporun o ekilde düzenlendi i" ekindeki gerekçe ile ilk rapordaki hatalı tespitlerin nedeninin açıklanmaya çalışıldı ı,

Vasıflandırma bakımından; 5237 sayılı TCK' nun 276. maddesi ile aynı yasanın 257. maddesi arasında özel-genel norm ili kisinin bulunması, 276. maddenin özel norm mahiyetinde olması, Yargıtay 8.CD' nin 2017/15261 esas, 2020/12289 karar sayılı içtihatında "gerçe e aykırı mü talaa verilmesi fiili, gerçe in tümüyle gizlenip açıklanmaması,

gerçe in kısmen açıklanması veya gerçe in kısmen veya tamamen de i tirilerek açıklanması suretiyle olu ur. **Bilirki inin, incelemeye konu i i gerekti i gibi incelenmeksizin yada incelemesine kar in elde etti i bilgi ve bulguları oldu u gibi de il de farklı oran, miktar ve nitelikte göstererek gerçe e aykırı görü açıklaması halinde de suç olu acaktır.**" ekindeki tespitler de nazara alınarak, gerçekte gayrı menkulün iç kısmını mahalline gidip incelememesine ra men bu ekilde inceleme yaptı nı zikrederek anılan raporu düzenleyerek icra hareketinde bulunan üphelinin, 5237 sayılı TCK' nın 276/1. maddesine mümas olan suçta, tipe uygun icra hareketi ile altılı suçu i ledi i,

Suçun sübütuna do rudan etki edecek delillerin toplanıp toplanmadı ı (CMK m.174/1-b) sorunu ve bekletici mesele (CMK m.218/1.2.cümle) sorunu bakımından; Her ne kadar soru turma a amasında, anılan ta nınmaz ihalesinin feshine dair U ak cra Hukuk Mahkemesi' nin 2020/152 esas, 2020/376 karar sayılı kararının henüz kesinle medi i (zmir Bölge Adliye Mahkemesi 12. Hukuk Dairesi' nin 2020/2071 esas, 2020/2169 karar sayılı ilamı ile taraf te kili nedeni ile bozma kararı verildi i) tespit edilmi ise de, atılı suçun maddi unsurunun "gerçe e aykırı mütalaa da bulunmak" ekindeki eylem oldu u, soru turma dosyası kapsamında gerek üphelinin ikrarı gerekse yine üpheli tarafından tanzim edilen ek raporla gayrı menkulün özelliklerinin, ilk rapordaki gibi olmadı nın sabit oldu u ve ayrıca yine üpheli ifadesi ile sabit oldu u üzere, üpheli tarafından ta nınmazın iç kısmına girilmeden sanki ta nınmaza girilip incelenmi gibi rapor düzenlendi i, bu hali ile U ak cra Hukuk Mahkemesi' nin 2020/152 esas, 2020/376 karar sayılı kararının kesinle ip kesinle medi i hususunun ceza yargılaması bakımından, sübuta etki edecek mahiyette bir delil olmadı ı gibi, ceza yargılaması bakımından bekletici mesele kurumu açısından kamu davasında halli gereken bir ön sorun da olmadı nın de erlendirildi i, nitekim ö retide de suça konu gerçe e aykırı mütalaa içeren bilirki i raporunun mahkemece veya bilirki iyi atayan mercice hükme esas alınmasının da suçun olu umu için bir unsur olmadı nın belirtildi i (Ya ar, Gökcan, Artuç; Yorumlu Uygulamalı Türk Ceza Kanunu cilt VI, sayfa 7973,7976, Ankara 2010),

Güvenlik tedbirleri bakımından; üphelinin resmi bilirki i listesinde yer almakla ve anılan icra dosyasında arnameye esas de erlendirme raporunu düzenlemekle, 5237 sayılı TCK' nın 6/1-c maddesi kapsamında kamu görevlisi sıfatına haiz oldu u, üphelinin eylemini bu kamusal faaliyet kapsamında icra etti i ve bu suretle 5237 sayılı TCK' nın 53/1-a maddesi kapsamındaki hak ve yetkilerin kötüye kullanılması suretiyle suçun i ledi i, 53/1-a maddesinde zikredilen bir kısım kamu görevi faaliyetinin de örnekleme yoluyla sayılıp tahdidi olmadı ı yönündeki uygulama (Ya ar, Gökcan, Artuç; Yorumlu Uygulamalı Türk Ceza Kanunu cilt II, sayfa 1693, Ankara 2010) da nazara alınarak, Cumhuriyet Ba savcılı ımızca, üphelinin 5237 sayılı TCK' nın 53/1 maddesi dı nda, ayrıca 53/5 maddesi kapsamında da yaptırım sorumlulu u oldu unun kabul edildi i, " açıklanan nedenlerle U ak 7. Asliye Ceza Mahkemesinin 2021/24 Esas sayılı dosyasından kamu davası açıldı ı ve davanın devam etti i anla ılmı tr.

Her ne kadar mahkeme kararı kesinle memi ise de, adlî ve idarî soru turmaların birbirinin dayana ı olabilece i ancak birinin sonucunun di erinin sonucunu etkilemeyece i, çünkü yapılan de erlendirmelerin kriterlerinin farklı oldu u göz önüne alındı nda,

Yukarıda açıklanan nedenlerle rapor düzenlenirken gerekli dikkat ve özenin gösterilmedi i, yeterli ara tırma yapmaksızın raporun hazırlandı ı, dolayısıyla güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranı lar da bulundu u sonucuna ula ıldı ndan,

Bilirki i tarafından raporlar hazırlanırken bu hususların göz önünde bulundurulmadı ı, gerekli özen ve dikkatin gösterilmedi i görülmektedir.

Bilirki i Yönetmeli inin Yetkinlik ve mesleki özen alt ba lıklı 7. maddesinde geçen;

"(1) Bilirki i, adalete hizmet etme bilinciyle, görevini etkin, zamanında ve verimli biçimde yerine getirmeyi, sundu u hizmet kalitesini yükseltmeyi hedefler.

(2) Bilirki i, oy ve görüşünü oluştururken uzmanlık alanına ait teknik terim ve ifadeleri, mümkün olduğu ölçüde, görevlendirmeyi yapan merci ve tarafların anlayabileceği bir dil ile açıklar." hükmüne aykırı davranıldı ve 6754 sayılı Yasanın 13/1-c maddesinde geçen;

"Bilirki ileri, a a idaki artlardan birinin gerçekleştirilmesi hâlinde sicilden ve listeden çıkarılır:

Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdiği etik ilkelerle bağdaşmayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranışlarda bulunulması." hükmü gereğince de erlendirme yapılması gerektiği sonucuna varılmıştır.

K A R A R :

Yukarıda açıklandığı üzere;

1-) Bilirki i'nın bilirki i raporunda gerekli özen ve hassasiyeti göstermediği, kilitli taammazın içine girmeden görevini ifa ettiği ve bu durumu ifadesinde de ikrar ettiği,

Bu haliyle Bilirki i Yönetmeliğinin Yetkinlik ve mesleki özen alt başlıklı 7. maddesinde geçen;

"(1) Bilirki i, adalete hizmet etme bilinciyle, görevini etkin, zamanında ve verimli biçimde yerine getirmeyi, sunduğu hizmet kalitesini yükseltmeyi hedefler.

(2) Bilirki i, oy ve görüşünü oluştururken uzmanlık alanına ait teknik terim ve ifadeleri, mümkün olduğu ölçüde, görevlendirmeyi yapan merci ve tarafların anlayabileceği bir dil ile açıklar." hükmüne aykırı davranıldı,

Bu nedenle 6754 sayılı Kanun'un 13/1-c maddesinde geçen;

"Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdiği etik ilkelerle bağdaşmayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranışlarda bulunulması" hükmü gereğince **LEM YAPILMASINA,**

2-) Ancak Kurulumuza tanınan takdir hakkına istinaden, 6754 sayılı Kanun'un 13/2. maddesinde geçen;

"Birinci fıkranın (b), (c), (ç) ve (d) bentlerinde belirtilen hâllerde ihlalin niteliğine göre sicilden ve listeden çıkarma yaptırımı yerine uyarma veya bir yıla kadar geçici süreyle listeden çıkarma yaptırımı uygulanabilir" hükmü gereğince **6 AY SÜRELE GEÇ C OLARAK BÖLGE B L R K S C L VE L STES N DEN ÇIKARMA D A R YAPTIRIMI UYGULANMASINA,**

3-) Kararın ilgiliye tebliğine,

4-) bu karara karar ilgilininin 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 15/1 maddesi gereğince tebliğ tarihinden itibaren 30 gün içinde Kurulumuza itirazda bulunabileceğine,

5-) bu karara süresinde itiraz edilmediği takdirde kesinleşmesini müteakiben Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü Bilirki ilik Daire Başkanlığına, yetki çevremizde bulunan yargı mercilerine bildirilmesine 25/05/2021 tarihinde oy birliği ile karar verildi.

BAKAN

ÜYE

ÜYE

ÜYE

ÜYE

ÜYE

Z. Kâtipi