

T.C.
SAMSUN
B L RK L K BÖLGE KURULU

Toplantı No : 2021/18
Disiplin No : 2021/92
Karar No : 2021/205

KURUL KARARI

BAKAN :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
KATİP :

LG L :

I. KONU

1. Samsun 5. Asliye Hukuk Mahkemesinin 13/07/2021 tarih ve 2019/87 Esas sayılı yazısı ile; **T.C.Kimlik ve sicil numaralı** hakkındaki ihbarın de erlendirilmesine ili kindir.

II. SÜREÇ

2. Samsun 5. Asliye Hukuk Mahkemesinin 13/07/2021 tarih ve 2019/87 Esas sayılı yazısı ihbarı ile; dava dosyasında davacının ticari defterlerini yerinde inceleme izni verildi i halde defter incelemesi yapmadan, davacının i yerinde taraflarla görü me yapıp davacının kullanımı oldu u program üzerinden bir takım hesaplar yaptı ı, bilirki i raporun hazırlanı ekli ile kullanılan ifadeler dikkate alındı ında raporun teknik verilerden uzak, gözlem ve yoruma dayalı oldu u ihbar edilmis tir.

3. **Igilinın kayıtlı oldu u uzmanlık alanları;** [45.01 GENEL MUHASEBE, 45.02 YÖNETİM MUHASEBES , 45.03 MAL YET MUHASEBES , 45.05 T CAR LETME VE RKETLER MUHASEBES , 47.01 YÖNETİM ANALİZ , 48.01 YURT Ç NDEDEN ALINAN VERG , RESİM, HARÇ VE MAL YÜKÜMLÜLÜKLER, 49.01 DI T CARETTEN ALINAN VERG , RESİM, HARÇ ve MAL YÜKÜMLÜLÜKLER]'dir.

4. Kurulumuzca ön inceleme raporu hazırlanarak tüm belge ve bilgiler incelenmis tir.

5. Kurulumuzun 20/08/2021 tarih ve 2021/92 Disiplin sayılı yazısı ile, Bilirki ilik Yönetmeli inin 7. maddesindeki **Yetkinlik ve Mesleki Özen Etik lkesinin ihlali** kapsamında ilgili hakkında disiplin soru turması açılmasına ve Bilirki i Yönetmeli inin 63/1. maddesi uyarınca savunmasının alınmasına karar verilmiş tir.

6. **Igili 07/09/2021 havale tarihli savunmasında;** "Samsun 5. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2019/87 Esas dosya numaralı tirazın ptali konulu dosya ile ilgili Bilirki ilik görevinde bulundum.

Tarafıma "Davacının ticari defterlerini yerinde inceleme izni verildi i halde bilirki inin defter incelemesi yapmadan, davacı i yerinde taraflarla görü me yapıp davacının kullanımı oldu u program üzerinden bir takım hesaplar yaptı ı, bilirki i raporunun hazırlanı ekli kullanılan ifadeler

dikkate alındı ında raporun teknik verilerden uzak, gözlem ve yoruma dayalı oldu u bu hususta bilirki i hakkında gerekli disiplin soru turması yapılarak..'' ifadelerini içeren elektronik tebligat tarafıma ula tırılmı tır. Bu konuda savunmam istenilmektedir.

Bahsi geçen bilirki i dosyası ile birlikte dava dahili irket yetkilisi ile görüşülerek belirlenen gün ve saat de görüşmeye gidilmi tır. (Bahsi geçen firmanın ba ka bir heyet bilirki i dosyası nedeniyle di er bilirki i ile birlikte gidilmi tır. 2018/597.E)

Bilirki i olarak meslekta ım ile birlikte, irket Yöneticisine resmi muhasebenin irket içerisinde tutulup tutulmadı ı sorulmu , resmi muhasebenin orada tutulmadı ı ö renilmi tır. Ön muhasebeye bakan görevli ça rılmı , irket içerisinde hangi kayıtların tutuldu u sorulmu , cevaben cari kayıtların tutuldu u ö renilmi tır. Banka ile ilgili evraklar ile ilgili herhangi bir i lem yapmadı ını belirtmi , elimize tutu turulan birkaç dökümanla irketten ayrılınmu tır.

Bu cevaplara istinaden, tarafımızdan banka dökümanlarının tedariki istenmi , resmi muhasebecisinin telefon numarası alınmu ve irketten ayrılınmu tır. Resmi muhasebecisi tarafımızdan aranmu görüşü lümü ve raporumuz için gerekli evrakların tedariki ile ilgili bilgi kendisine de verilmi tır.

Sonrasında; bizlere sunulan belgelerin hemen hepsinin dava dosyası içerisinde bulunan mevcut belgelerle aynı oldu u tespit edilmi tır. Bunun üzerine tekrar ön muhasebe ile ba lantıya geçilmi , banka kayıtları ile ilgili evrakları tekrar istenmi , kendilerinin hazırladı ını söylemesi üzerine, tarafımdan 13/05/2021 tarihinde 15 gün ek süre talebinde bulunulmu tur. Ek süre neticesinde de tarafımıza herhangi bir belge verilmedi inden mevcut bilgi ve belgelere dayanılarak raporu hazırlamı bulunmaktayım.

Sunulan raporda da görüldü ü üzere hesaplama yapılan doneler önceki bilirki i raporlarında kullanılan donelerle aynıdır, yani ek olarak hiçbir döküman irketten temin edilememi tır. Bana sunulan dava dosyası sadece " tirazın ptali" konulu bir alacak davası idi. Dava dosyası içerisinde bulunan aynı ki ilere ait ceza davası nedeniyle anlatılan ve yazılan hiçbir eye ne baktık, nede sorduk. Mali Mü avirini aradık, ba ka bilgi yada belgelere ula alım diye fakat, stok ve carilerinin i yerinde tutuldu u ve sadece kendilerine günlük alı -satı ve Z raporlarının beyan için gönderildi ini ilettiler. Dolayısıyla davalı ya da davacının Uyap sistemine girmemi herhangi bir bilgi yada belgesine ula ılmamı tır.

Dava konusu i yeri ile ilgili, emsalleri açısından i yerinin farklı bir i leme dayalı hareket etmedi i, Günlük rutin emsalleri ile aynı i leve sahip oldukları ile ilgili gözlemlerimi aktardım. Raporun dikkatlice incelenmesi neticesinde 1.2.1 ddi ve Talep bölümünde davacı ki inin iddiaları özet olarak sunulmu , 1.2.2 Savunma bölümünde ise davalı tarafın hakkında ileri sürülen iddia ve taleplere kar ı savunması özetle aktarılmı tır. Burada tarafların dava tutanaklarında bulunan kayda geçmi ifadeleri herhangi bir ekilde yorumlanmadan aynen ifade edilmi tır. Dava dosyası içerisinde bulunan dava tutanaklarında yazılan konu ile ilgili i letme sahibine kredili satı tahsilatlarının kaç gün içerisinde tahsil edildi i ile ilgili bir soru yöneltildi ; bunun neticesinde kendisi ön muhasebe sorumlusu elemanını ça rarak 1-2 gün içerisinde tahsil edildi ini (Güna ırı) söylemi tır. Gözleme dayalı bir tek yorumumuz bu cevap üzerinedir. Burada amaç; bir gün sonra tahsil etti iniz kredili satı tutarlarını (pos tutarları) bir gün önce size sunulan icmalden eksik tahsil ediyorsunuz ve siz bunun farkına nasıl varmıyorsunuzdur. Bunun için bir ticari tecrübeden ziyade TTK'da bahsedilen ölçüde basiretli bir i adamı kimli i bile yeterlidir. Çünkü, bütün hata ve ihmalin olu nedeni buna dayandırmı lardır. Yani elinize bir icmal veriliyor. Burada 100 TL nakit ve 200 TL kredili satı banka hasılatı oldu u ve toplam hasılatın 300 TL oldu u bildiriliyor. Bir gün sonra kredili hasılatınızın bankadan 200 TL yerine 150 TL geldi inde bu 50 TL'nin akibetini 3 ay sonra ö reniyorsunuz. Burada bir ey iddia etmiyorum. Bunu bilirki i raporumda da yazmadım. Sadece çeli kiye dikkat çekmek ve yüce Mahkemenin bu konu ile ilgili inisiyatif hakkını kullanaca ı ekinde yorumladım.

unu da belirtmek isterim ki; bizlere Mahkemeler bilirki i olarak git irket mahallinde günlerce eleman gibi çalı , öyle rapor düzenle diye "Yerinde nceleme Yetkisi" vermez. Gerekli görülürse yerinde inceleme yapılabilir, yani Mahkemeyi uzatmamak için gerekli tüm yetkileri vermektir amaç... Ben de bana verilen yetkiyi kullanmam gerekti i gibi kullanmu ve elimdeki doneler ile gayet objektif

bir rapor hazırlamı bulunmaktayım.

Gere i hususunda bilgilerinize arz olunur. 07.09.2021" ekinde savunmada bulunmu tur.

III. GEREKÇE

7. Samsun 5.Asliye Hukuk Mahkemesi 2019/87 Esas sayılı dava dosyasında hazırladı ı bilirki i raporuyla ilgili olarak Mahkeme hakimince ilgili hakkında "*bilirki i raporun hazırlanı ekli ile kullanılan ifadeler dikkate alındı nda raporun teknik verilerden uzak, gözlem ve yoruma dayalı oldu u*" belirtilerek ihbar yapılmı tır.

8. Mahkemenin 10/03/2021 tarihli celsesinde bilirki iye verilen görevin "*1-Dosyanın mali mü avir bilirki iye tevdi edilerek davacının ticari defterlerinde yerine inceleme yapılarak soru turma dosyasında alınan bilirki i raporu incelenerek davalının davacı irkete yapmı oldu u i lemlerden dolayı zarara u ratıp u ratmadı ı ve zarar miktarının belirlenmesinin istenilmesi*" oldu u anlaşılmı tır.

9. İgili 31/05/2021 havale tarihli bilirki i raporunda; "*1. ncelemeler, 2.Deliller, 3. nceleme ve Hesaplar, 4.Faiz ve 5.Sonuç ba lıkları altında;*

"5) SONUÇ :

Raporumuz içerisinde yapılan açıklamalar muvacehesinde, dosyaya mübrez belge, bilgi takip dosyası ve dosya üzerinde yapılan inceleme ve de erlendirmeler neticesinde;

5.1 Davacı firmanın ilçesinde akaryakıt i i ile i tigel etti i,

5.2 Bir aile irketi olarak faaliyetini sürdürdü ü,

5.3 Davalı ile davacının üvey karde oldukları,

5.4 Davacı vekilinin iddia etti i 2017 yılına gelindi inde davacı irkette alınan ve satılan akaryakıt miktarlarının birbirini tutmaması üzerine kendi içlerinde denetim yapması sonucu günlük icmallerde oynama oldu u,

5.5 Günlük icmallerde kredi kartı ile yapılan satı ların yüksek gösterilerek, aynı tutarda nakit satı ları dü ürülerek icmalde hesabı ka it üzerinde toplam satı lara e itlendi i,

5.6 Kredili hesap daha yüksek gösterildi inden bankadan (irket ön muhasebe sorumlusuna göre) bir gün sonra tahsil edilen kredili (pos) tutarının yazılıandan dü ük tahsil edildi i,

5.7 Davalı vekilinin cevap dilekçesinde sordu u; bankadan gelen hesabın icmalde yazılan hesaptan dü ük gelmesi neticesinde icmali hazırlayan davalı yada di er ki ilere bunun nedenini neden sormadınız sorusuna kar ılık; davacı irket yetkilisi, karde ine güvendi ini ve böyle bir ihtimal dü ünemedi ini ifade etti i,

5.8 Davacı ile davalı arasında görülmekte olan ceza davası sebebiyle, davalı tarafın vekili tarafından iddia edilen bir takım konular bizim bilirki i olarak irdeleyece imiz yada bir sebebe ba layaca ımız konular olmadı ı, Bizler Mali Mü avir olarak önümüze konulan somut belgelere dayanarak raporumuzu tanzim etti imizi,

5.9 Bize sunulan icmallerin veya dökümanların üzerindeki yazının kime ait oldu u yada davalının bu dökümanlarda imzasının olmamasının takdir hakkının yüce Mahkemede oldu u,

5.10 Davacı firmanın i yerinde yapılan inceleme neticesinde bize sunulan günlük icmallerde görülen yukarıda da olması gereken ile mevcut olan kredili satı lar ile pe in satı lar arasında 855.979,84 TL'nin hasılat farkı olarak tespit edildi i

Görü ve kanaatine varılmı tır. Takdir Yüce Mahkemenize aittir.29.05.2021" ekinde raporunu sundu u görülmü tür. Bilirki i raporunun sonuç itibariyle görevlendirme merciinin taleplerini kar ılar mahiyette olmadı ı de erlendirilmi tir.

10. Yapılan ihbarla ilgili düzenlemeler u ekildedir:

Bilirki ilik Yönetmeli inin 55. Maddesinde belirlenen; d) ncelemenin konusu. e) Kendisinden gözlemlenmesi ve incelenmesi istenen maddi unsurlar. f) nceleme yöntemi. g) Bilimsel ve teknik dayanaklar.

11. Bilirki ilerin Uyaca ı Rehber İlkeler ve Bilirki i Raporlarında Bulunması Gereken Standartlar'ın ilgili maddeleri u ekildedir:

10- Bilirki inin görev alanı genelde kendi bilgi ve uzmanlık alanı, özelde ise sorulan sorular ile sınırlıdır. Bilirki i, kendisine verilen görev ve yetkinin dı na çıkamaz. Kendisini görevlendiren mercii talep etse dahi, iddia ve savunmaları inceleyerek her ne nedenle olursa olsun bunlarla ilgili yorumda bulunamaz. ddiia ve savunmayı yorumlayacak ve de erlendirecek olan görevlendirmeyi yapan merciiin kendisidir.

15-Bilirki i, raporunda kesinlikle takdiri de erlendirmelerde bulunmamalı, somut olayı tüm açıklı ı ile raporunda anlattıktan sonra olayın yorumunu ve takdirini hâkime bırakmalıdır.

17-Bilirki inin, özel veya teknik bilgiye dayanmadan yalnız yargılama sırasında elde edilen delilleri de erlendirerek uyu mazlık konusu hakkında saptamalar ve yorum yapması bilirki ilik temel ilkelerine aykırıdır. Ancak, delillerin de erlendirilmesi yasa ı, bilirki inin delillerden hiçbir biçimde yararlanamayaca ı anlamına gelmeyip olgu sorununu çözerken kullanaca ı özel veya teknik bilgisinin de erlendirilmesinde delillerden yardımcı ya da denetleyici olarak yararlanabilir.

12. İlgili hakkında yapılan ihbarın dayana ı olan bilirki i raporu, yapılan ihbarın içeri i, savunma ve belirtilen düzenlemeler dikkate alındı ında, ilgilinin hazırlamı oldu u bilirki i raporunda görevlendirme merciiinin kendisinden istenilen hususları tam olarak cevaplandırmadı ı, raporun bilimsel ve teknik veriler içermedi i, raporun sonuç kısmında da tarafların beyanlarının bilirki i görü ü gibi aktarılmakla yetinildi i, uyu mazlı ın çözümünde bilirki iden istenileandırmadı ı, raporun bilimsel ve teknik veriler içermedi i, raporun sonuç kısmında da tarafların beyanlarının bilirki i görü ü gibi aktarılmakla yetinildi i, uyu mazlı ın çözümünde bilirki iden istenilen hususlarda raporda herhangi bir de erlendirme bulunmadı ı, yoruma dayalı ifadeler bulundu unun görülmesi nedeniyle raporun Bilirki ilik Yönetmeli inin 55/1-g maddesi ile rehber ilkelerin 10,15 ve 17. maddelerine aykırılıklar içerdi i de erlendirilmi olup bu haliyle ilgilinin Bilirki ilik Yönetmeli inin 7. maddesinde düzenlenen **yetkinlik ve mesleki özen etik ilkesini ihlal etti i kabul edilmi tir.**

Söz konusu ihlalin yaptırımının Bilirki ilik Kanununun 13/1-c maddesinde düzenlendi i, bu maddeye göre ilgili hakkında bilirki ilik sicilinden ve listesinden çıkarma kararının verilmesinin gerekti i, ancak Bilirki ilik Kanununun 13/2 maddesinde eylemin niteli ine göre sicilden kalıcı çıkarma yaptırımı yerine uyarma veya 1 yıla kadar geçici süreyle bilirki ilik listesinden çıkarma kararı verilebilece inin düzenlenmesi gözetilerek, ilgilinin daha önce disiplin yaptırımına maruz kalmayı ı ve ihlalin niteli i dikkate alınarak ilgili hakkında **uyarma** cezası verilmesinin hakkaniyete uygun olaca ı de erlendirilmi tir.

IV. KARAR

13. Yukarıda gerekçeleri açıklandı ı üzere, ilgili hakkında yapılan ihbarın dayana ı olan bilirki i raporunun Bilirki ilik Yönetmeli inin 55/1-g maddesi ile rehber ilkelerin 10,15 ve 17. maddelerine aykırılıklar içermesi sebebiyle Bilirki ilik Yönetmeli inin 7. maddesinde düzenlenen yetkinlik ve mesleki özen etik ilkesini ihlal durumunun olu tu unun kabulüyle, Bilirki ilik Kanununun 13/2 maddesi gözetilerek 13/1-c maddesi uyarınca ilgilinin **UYARMA CEZASI LE CEZALANDIRILMASINA,**

14. Karardan bir suretin ilgilinin elektronik posta adresinden **tebli ine,** ihbar eden mahkemeye bilgi verilmesine,

15. Kararın Adalet Bakanlı ı Hukuk leri Genel Müdürlü ü Bilirki ilik Daire Ba kanlı ına gönderilmesine,

16. Bilirki ilik Yönetmeli inin 62/6 maddesi uyarınca kararla ilgili olarak, ilgilinin ba lı oldu u kamu kurum ve kurulu larına, kamu kurumu niteli indeki meslek kurulu larına bildirim yapılmasına,

17. Bu karara kar ı ilgilinin, 6754 S.K.'un 15/1 maddesi uyarınca tebli tarihinden itibaren otuz gün içinde kararı veren Samsun Bilirki ilik Bölge Kuruluna yazılı olarak itirazda bulunabileceklerine **OYB RL** ile karar verildi. **20/09/2021**

Ba kan *e-imzalıdır*

Üye *e-imzalıdır*

Üye *e-imzalıdır*

Üye *e-imzalıdır*

Üye *e-imzalıdır*

Zabıt Katibi *e-imzalıdır*