

T.C.
ANKARA
B L R K L K
BÖLGE KURULU BA KANLI I

K A R A R

Konu :

Toplantı no : 2018/33

Karar No : 2018/1901

ikayetçi vekili 13/06/2018 tarihinde Bilirki ilik Bölge Kurulumuza hitaben verdi i ikayet dilekçesinde özetle; ikayet edilen bilirki i ' in Ankara Batı 7. Asliye Ceza Mahkemesi' nin 2016/696 esas sayılı dosyasında bilirki i olarak atandı mı, iddianameye konu Whatsapp çıktılarının incelemesinin istendi ini, ancak bilirki inin iddianameye konu sözde mesajları incelemek yerine, mü tekinin 27/07/2016 tarihli ve ekinde müvekkili ile bo anmakta oldu u e inin flört, ni anlılık, evlilik tarihlerindeki mesajların ka ıt çıktılarının bulundu u iddianame ile ilgisi olmayan dilekçesini inceledi i ve raporunu 15/11/2016 tarihinde mahkemeye sundu u, iddianame dı ı, mü tekinin beyan dilekçesi ve eklerini inceleyen bilirki i, düzenledi i raporun netice talep kısmında hakaret ve tehdit içeriklerinin bulundu u kanaatine vardı ını belirtti i, ayrıca aynı Bilirki i aynı konuda uzman mütalaası da düzenleyerek Müvekkilimden ikayetçi olan e i tarafından 05/02/2018 tarihinde mahkemeye sunuldu u, dolayısıyla bilirki inin iddianame dı ına çıkararak, hukuki nitelendirme ve de erlendirmede bulunarak, ayrıca sözde bilimsel mütala da vererek temel ve etik ilkelere alenen ve kasten ihlal etti ini, bu nedenle bilirki i hakkında i lem yapılmasını, dosyaya sundu u rapor ve mütalanın iptal edilmesini, 6754 Sayılı Yasanın 13. maddesinin c ve ç fıkraları gere ince bilirki i yetki belgesinin iptal edilip, bilirki inin sicilden ve listeden çıkarılmasını talep etti i anla ılmı tır.

Bilirki i 'in 2017 yılı Bilirki i Listesinde kayıtlı olmakla beraber 2018 yılında ve halen bilirki i listelerinde KAYITLI OLMADI I tespit edilmi tir.

Evrak kapsamına göre,

Ankara 7. Asliye Ceza Mahkemesi' nin 2016/696 esas sayılı dosyasında bilirki i ' in 21/10/2016 tarihinde dosyayı teslim aldı ı,

Evrak içerisinde mevcut bilirki i (Adli Bili im Uzmanı) 'in 15/11/2016 tarihinde Mahkemeye sundu u raporun sonuç bölümünde;"...mü teki Vekilinin 27/07/2016 tarihli dilekçesi ekinde sunmu oldu u davaya konu mesaj çıktıları üzerinde yapılan incelemede; toplam;74 adet ayrı payla ım bulundu u, bu payla ımların 31 adedinin durum güncellemesi, 43 adedinin ise; ki iye özel atılan mesaj oldu u ve mesajların bir kısmında hakaret ve tehdit içeriklerinin bulundu u kanaatine varılmı tır" ekinde görü beyan edildi i,

Yine aynı dosya içerisinde mevcut 04/01/2018 tarihli Bilimsel Uzman Mütealası hazırlayan " rapor ekinde sunulan ekran alıntıları tarafından teslim edilen USB Bellek içerisindeki mevcut hali ile incelenmi olup, Whatsapp içerikleri ve SMS içerikleri" Asus Marka Zenfone 6 Model 355115067347382 ve 355115067347390 nolu MEI nolu telefon belle inden Adli Bili im Uygulamaları çerçevesinde yapılan teknik inceleme sonucunda elde edilmi tir." ekinde tespit edilmi tir.

..... 03/09/2018 tarihinde Bilirki ilik Bölge Kurulu Ba kanlı ımıza verdi i yazılı savunmasında özetle; düzenledi i Bilirki i raporundaki ve uzman mütalasındaki belirtilen hususların teknik olarak tespit edildi ini, yazılan tüm içeriklerin gerçek verilerden olu tu unu, gerek görülmesi halinde tüm içeriklerin ve raporların bilirki i

kurulu tarafından görevlendirilecek uzman heyet tarafından içerik, teknik ve diğer yönlerden ayrıca değerlendirilebileceğini, isnat edilen suçlamaların hukuka ve hakkaniyete aykırı olduğunu belirterek talebin reddine karar verilmesini talep etmiştir.

6754 sayılı Bilirki ilik Kanunu tarafından değiştirilmeden önce CMK 67/3. Maddesi u ekildedir:

"(3) Bilirki ilik raporunda, hâkim tarafından yapılması gereken hukukî de erlendirmelerde bulunulamaz."

6754 sayılı Bilirki ilik Kanunu tarafından değiştirilene CMK 67/3. Maddesi u ekildedir:

"(3) (De i ik: 3/11/2016-6754/45 md.) Bilirki ilik, raporunda ve sözlü açıklamaları sırasında çözümünü uzmanlık, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hususlar dı ında açıklama yapamaz; hâkim tarafından yapılması gereken hukukî nitelendirme ve de erlendirmelerde bulunamaz."

6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 3. Maddesi "Temel ilkeleri" düzenlemekte olup u ekildedir:

Madde 3- (1) Bilirki ilik, görevini dürüstlük kuralları çerçevesinde ba ımsız, tarafsız ve objektif olarak yerine getirir.

(2) Bilirki ilik, raporunda çözümünü uzmanlık, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hususlar dı ında açıklama yapamaz; hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulunamaz.

(3) Genel bilgi veya tecrübeyle ya da hâkimlik mesle iğinin gerektirdi i hukuki bilgiyle çözümlenmesi mümkün olan konularda bilirki ilik ba vurulamaz.

(4) Bilirki ilik, kendisine tevdi olunan görevi bizzat yerine getirmekle yükümlü olup, görevinin icrasını kısmen yahut tamamen ba ka bir kimseye devredemez.

(5) Bilirki ilik, görevi sebebiyle kendisine tevdi edilen bilgi ve belgelerin veya ö rendi i sırların gizlili ini sa lamakla yükümlüdür. Bu yükümlülük, bilirki ilik görevi sona erdikten sonra da devam eder.

(6) Çözümü uzmanlık, özel veya teknik bilgiyi gerektiren sorun açıkça belirtilmeden ve inceleme yaptırılacak konunun kapsamı ile sınırları açıkça gösterilmeden bilirki ilik görevlendirilemez.

(7) Aynı konuda bir kez rapor alınması esastır; ancak rapordaki eksiklik veya belirsizli in giderilmesi için ek rapor istenebilir.

(8) Ulusal Yargı A 1 Bili im Sistemi ile bu Sisteme entegre bili im sistemleri veya yazılımlar vasıtasıyla

ula ılabilen bilgiler veya çözülebilen sorunlar için bilirki ilik ba vurulamaz.

6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 13. Maddesi "Bilirki ilik sicilinden ve listesinden çıkarılmayı" düzenlemekte olup u ekildedir:

Madde 13- (1) Bilirki ilikler, a a ıdaki artlardan birinin gerçekleşmesi hâlinde sicilden ve listeden çıkarılır:

a) Bilirki iliklere kabul artlarının kaybedilmesi veya sicile kabul tarihinde gerekli artların bulunmadı ının sonradan tespit edilmesi.

b) Kanuni bir sebep olmaksızın bilirki ilik yapmaktan kaçınılması veya raporun belirlenen süre içinde mazeretsiz olarak verilmemesi.

c) Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da mayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranı larında bulunulması.

ç) 3 üncü maddede belirtilen temel ilkelere aykırı olarak bilirki ilik faaliyetinde bulunulması.

d) Bölge kurulu tarafından yapılacak performans de erlendirmeleri sonucunda yeterli bulunulmaması.

e) Bilirki ilik süresinin dolmasına ra men süresi içerisinde yenileme talebinde

bulunulmaması.

f) Bilirki inin sicilden çıkarılmayı talep etmesi.

(2) Birinci fıkranın (b), (c), (ç) ve (d) bentlerinde belirtilen hâllerde ihlalin niteli ine göre sicilden ve listeden çıkarma yaptırımı yerine uyarma veya bir yıla kadar geçici süreyle listeden çıkarma yaptırımı uygulanabilir. "

6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 14/6. Maddesi listede kayıtlı olmayan bilirki iler hakkındaki yaptırımı düzenlemekte olup u ekildedir:

"(6) Bilirki ilik sicili ve listesinde kayıtlı olmayıp da 12 nci maddenin altıncı fıkrası uyarınca görevlendirilenler ile listeye kaydolmaktan muaf tutulanlar, **3 üncü maddede belirtilen temel ilkeler ile etik ilkelere aykırı olarak bilirki ilik faaliyetinde bulduklarının tespit edilmesi hâlinde**, bölge kurulu kararıyla bilirki ilik yapmaktan yasaklanabilir. Bu karar, ilan edilmek üzere Daire Ba kanlı na bildirilir. "

6754 Sayılı Bilirki ilik Kanununun 6/2-c maddesi gere ince verilen yetki kapsamında düzenlenen Bilirki ilik Yönetmeli inin "temel ve etik ilkeler" bölümünde bulunan 9. Madde u ekildedir:

"Dürüstlük ve tarafsızlık

MADDE 9-(1) Bilirki i, görevini dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi dü ünçe, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım yapmaksızın dürüstlük ve tarafsızlık ilkeleri do rultusunda yerine getirir.

(2) Bilirki i, görev süresince do rudan veya dolaylı olarak uyu mazlı ın taraflarından gelen uzman görü ü, danı manlık, hakemlik ya da buna benzer bir görevi kabul edemez.

(3) Bilirki i, yakınlarının veya i ili kisinin bulundu u ki i, kurum veya kurulu ların, tarafı oldu u ya da ilgili bulundu u davalarda görevlendirmeyi kabul edemez."

Taraf vekili **Av.'ın** ikayet dilekçesi, evrak kapsamı, bilirki i savunması ve mevzuat hükümleri bir bütün olarak de erlendirildi inde,

Bilirki i**'in** hazırlamı oldu u bilirki i raporunda "*mesajların bir kısmında hakaret ve tehdit içeriklerinin bulundu u kanaatine varılmı tır*" eklinde görü beyan etmek suretiyle hakim tarafından de erlendirilmesi gereken bir konuda görü beyan etmek suretiyle 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 3. Maddesinde belirtilen **"(2) Bilirki i, raporunda çözümü uzmanlı ı, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hususlar dı nda açıklama yapamaz; hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulunamaz."** temel ilkesini ve söz konusu raporun teslim alındı ı ve sunuldu u tarih itibariyle yürürlükte bulunan CMK'nun 67/3 maddesinde yazılı **"(3) Bilirki i raporunda, hâkim tarafından yapılması gereken hukukî de erlendirmelerde bulunulamaz. "** ilkesini ihlal etti i,

Bilirki i**'in** ayrıca, bilirki i raporu hazırladı ı bir dosyada daha sonra taraflardan birinin istemi üzerine "uzman görü ü" hazırlayarak Bilirki ilik Yönetmeli inin 9/2. Maddesinde yazılı **"(2) Bilirki i, görev süresince do rudan veya dolaylı olarak uyu mazlı ın taraflarından gelen uzman görü ü, danı manlık, hakemlik ya da buna benzer bir görevi kabul edemez. "** kuralını ihlal etti i tespit edilmi tir.

Bilirki i**'in** yukarıda izah edilen bilirki ilik temel ve etik ilkelerine aykırı bilirki ilik yapması nedeniyle, evrak kapsamı, ihlal edilen ilkelerin nitelikleri ile birden çok ilkenin ihlal edilmi olması ve halen bilirki ilik listelerinde kayıtlı bilirki i olmadı ı dikkate alınarak, 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 14/6 maddesi uyarınca "B L R K L K YAPMAKTAN YASAKLANMASINA" karar verilmesi, Bilirki ilik Bölge Kurullarının bilirki i raporlarını ve uzman görü lerini iptal etme yetkileri bulunmadı ndan bu husustaki talebin reddine karar verilmesi gerekti i kanaatine varılmı ve a a daki ekilde karar verilmi tir.

KARAR: Gerekçesi yukarıda açıklandı ı üzere;

1- Bilirki i TC kimlik numaralı'in 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 14/6 maddesi uyarınca **B L R K L K YAPMAKTAN YASAKLANMASINA,**

2-Bilirki i raporunun ve uzman görüşünün iptaline yönelik talebin **REDD NE,**

3-Kararın taraf vekili'a ve'e tebli ine,

4-Bilirki ilik Yönetmeli i'nin 62/6 maddesine göre kararın'in görev yaptığı kamu kurum ve kuruluşlarına, kamu kurumu niteliindeki meslek kuruluşlarına ve Ankara Batı 7. Asliye Ceza Mahkemesi'ne gönderilmesine,

5-Kararın, kesinlemesine müteakip ilan edilmek üzere Bilirki ilik Daire Başkanlığına gönderilmesine,

6-6754 sayılı Kanunun 15/1 maddesi uyarınca kararın tebli tarihinden itibaren 30 gün içinde Başkanlığımıza verilecek dilekçe veya tutanağa geçirilmek üzere zabıt katibine beyanda bulunmak veya bir başkanlık Bölge Kurulu veya Adli Yargı Adalet Komisyonu Başkanlığı veyahut Cumhuriyet Başsavcılığı aracılığıyla dilekçe gönderilmek suretiyle Bilirki ilik Bölge Kurulumuza itirazda bulunulabileceğine,

Oy birliği ile karar verildi. 15/11/2018

Başkan

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye

Zabıt Kâtibi