

T.C.
STANBUL
B L RK L K BÖLGE KURULU BA KANLI I

Disiplin No : 2020/400
Toplantı No : 2021/25
Karar No : 2021/887

10/09/2021

K A R A R

BA KAN :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
KATİP :

KAYET EDEN :
B L RK :
ADRES :
HBAR KONUSU : **Etik İkelere Aykırı Davranmak**
HBAR TARİH : 22/12/2020
KARAR TARİH : 10/09/2021

6754 Sayılı Bilirki ilik Kanunu gere ince olu turulan stanbul Bilirki ilik Bölge Kurulu'nun 10/09/2021 tarihinde yapımı oldu u toplantı neticesinde;

GERE GÖRÜ ÜLDÜ :Büyükçekmece C.Ba savcılı ı'nın 22.12.2020 tarih ve 2017/47576 Soru turma sayılı yazıları ile bilirki i hakkında düzenlenen 27.11.2020 tarihli tutanak gönderilmek suretiyle gere inin takdiri talep ve ihbar olunmu tur.

Bilirki i 08/09/2021 tarihli yazılı savunmasında özetle; Büyükçekmece CBS'nda hakkında açılan 2020/... numaralı dosya ile ilgili ifadesini Haziran ayında savcılı a yaptı mı, ikayet edenin ilk önce ikayet edip hakkında dosya olu turdu unu, en son Savcılıkta ikayetçi olmadı na dair tutanak tutturdu unu, hakkında açılan bu soru turma dosyasının Savcılıkta kapandı mı, konu ile ilgili savunmasının istendi ini, Uyap portalda bazı bilgilerin kısıtlanmasından dolayı nedenini ara tırırken savunmasının istenmesiyle dosya hakkında bilgi sahibi oldu unu, kırıcı ifadeler kullanmak istemedi ini, bu durumunu tarafını çok büyük rahatsızlık verdi ini, belirtti i üzere ikayet edenin daha sonra ikayetçi olmadı nı beyan etti ini, bu tür konularla muhatap olmak istemedi ini beyanla savunmasını sunmu tur.

Büyükçekmece C.Ba savcılı ı'nın ihbarına konu 27.11.2020 tarih ve 2017/47576 Soru turma sayılı, görevli zabıt katipleri tarafından düzenlenen ve C.Savcısı tarafından görüldüsü yapılan tutana nda; "Cumhuriyet Ba savcılı ımızın 2017/47576 soru turma dosyasında Bilirki i tayin edilen 27/11/2020 tarih ve 09:20 sıralarında dosya aslı ve raporunu sunmak üzere Cumhuriyet Ba savcılı ı binamızın 3. Katında bulunan 309 nolu Genel Soru turma Kalemin kapısının önüne gelerek Covid-19 sebebiyle kalemin önünde dosya aslını teslim ederek gitti i, kalemde Zabıt Katibi..... ve Zabıt Katibi bulundu u esnada Zabıt Katibi tarafından teslim alınan dosya içerisine bakıldı nda dosya arasında beyaz renkli kapalı üstü yazısız bir adet zarf bulundu u, zarfın ne oldu u anla ılamadı ı, kenarından arası açılıp bakıldı nda içerisinde para oldu unun görülmesi üzerine bilirki i aranarak ne oldu u soruldu unda bilirki inin kendisinin dosyaya bıraktı nı

söylemesi üzerine kendisi tekrar davet edilerek koridorda Talimat Bürosu kaleminin önünde dosyadan çıkartılarak 1 adet beyaz renkli üzeri yazısız zarf iade edilmiş olmakla, bu tutanak birlikte imza altına alınmıştır." ifadelerinin yer aldığı anlaşılmıştır.

Bilirki i hakkındaki iddia ve soru turma konusu eylem ile ilgili olarak yapılan soru turma neticesinde Bakırköy Cumhuriyet Ba savcılığı tarafından düzenlenen 28.07.2021 tarih ve 2021/4784 nolu iddianame ise ekte ekilmiştir;

"Büyükçekmece Cumhuriyet Ba savcılığı'nın 2021/229 soru turma nolu dosyasında düzenlenen fezleke de, Büyükçekmece Cumhuriyet Ba savcılığı tarafından 27/11/2020 tarihli tutanağında; "Cumhuriyet Ba savcılığı'nın 2017/47576 soru turma dosyasında Bilirki i tayin edilen 27/11/2020 tarih ve 09:20 sıralarında dosya aslı ve raporunu sunmak üzere Cumhuriyet Ba savcılığı binamızın 3. Katında bulunan 309 nolu Genel Soru turma Kalemin kapısının önüne gelerek Covid-19 sebebiyle kalemin önünde dosya aslını teslim ederek gittiği, kalemde Zabıt Katibi..... ve Zabıt Katibi bulunduğunda Zabıt Katibi tarafından teslim alınan dosya içerisine bakıldığında dosya arasında beyaz renkli kapalı üstü yazısız bir adet zarf bulunduğuna, zarfın ne olduğu anlaşılamadı, kenarından arası açılıp bakıldığında içerisinde para olduğu görüldüğü üzerine bilirki i aranarak ne olduğu sorulduğunda bilirki i'nin kendisinin dosyaya bıraktığını söylemesi üzerine kendisi tekrar davet edilerek koridorda Talimat Bürosu kaleminin önünde dosyadan çıkartılarak 1 adet beyaz renkli üzeri yazısız zarf iade edilmiş olmakla, bu tutanak birlikte imza altına alınmıştır." ekinde suç duyurusunda bulunulması üzerine Cumhuriyet Ba savcılığı tarafından soru turma i lemlerine başlanılmıştır ise de;

Mü teki'ın 05/07/2021 tarihli ifadesinde; "Ben Büyükçekmece Cumhuriyet Ba savcılığı'nda Zabıt Katibi olarak görev yapmaktayım. Olay tarihinde biz bir dosya üzerinden bilirki i olarak isimli şahsı görevlendirdik. Dosyamızı verilen süre içerisinde raporunu sunmak için savcılığı'na geldiğinde bana savcının odasını sordu. Ben kendisini savcı beyin odasına yönlendirdim. Savcı beyden bilirki i raporuna havale aldıktan sonra yeniden kaleme geldi. Ben de dosyayı aldım sonra dosyanın içine baktım. Ben de dosya ile birlikte kendisine inceleme için çek ve senet verdi imizi düğündüm ve zarfı açtım. Ancak zarfın içinde bir miktar para vardı. Zarfın tamamını açmadım, içerisinde ne kadar para olduğu bilmiyorum. Daha sonra kendisini aradım ve kaleme çağırıp zarfı almasını söyledim. Kalemde alamayacağına söyleyince ben de 3. Kat talimat bürosunun tam önünde kameranın görüş açısında kendisine dosyanın içerisini açarak zarfı geri verdim. Kendisine bu zarf ne için diye sorduğunda bana o zarf size aittir dedi. Bilirki i'nin neden bu şekilde davrandığını bilmiyorum. Herhangi bir ikayetim yoktur." ekinde beyanda bulunduğu görülmüştür.

Tanık'ın 12/07/2021 tarihli ifadesinde; "Ben olay tarihinde numaralı odada Büyükçekmece Cumhuriyet Ba savcılığı Hazırlık Bürosunda zabıt katibi olarak görev yapmaktayım. Kalemde çalışırken kapının önünde birisi seslendi. Zabıt katibi Hanım da içeriye gelebilirsiniz dedi. İçeriye gelmek istemeyen bilirki i kapının önünde dosyayı kendisine teslim etti. Dosyayı zabıt katibi hanım aldı. Dosyanın kapısını açtı ve içerisinde üstü yazısız, beyaz renkli ağız kapalı bir zarf olduğu görüldü. hanım'da ağız kapalı ve bu nedir diye sorgulamaya başladı. Ben de bilirki iye dosya ekinde çek ve senet teslim ettiyseniz onlardan biri olabilir dedim. Ancak o da bana dosyadan teslim edilmiş bir çek ve senet olmadığını söyledi. Sonra öğrenmek için birlikte zarfa dokunduk ama içerisinde ne olduğu anlamaya çalıştık ancak anlayamadık. Hanım zarfı kenarından açtı ve zarfın içine baktığında içerisinde bir miktar para olduğu görüldü. Daha sonra bilirki iyi aradı. Bilirki i yine kaleme girmeden koridorda görüşmek istedi. Hanım da zarfı kendisine teslim etti. Ancak ben bu teslim olayını görmedim. Benim olayla ilgili bilgim ve görgüm bundan ibarettir." ekinde beyanda bulunduğu görülmüştür.

Üpheli'ın 05/07/2021 tarihli ifadesinde; "Ben İstanbul bilirki i ilik bölge kurulunda bilirki i olarak görev yapmaktayım. Ayrıca özel bir şirkette mühendis olarak

çalışıyorum. Bana şirketten maaşımın bir kısmı elden bir kısmını da banka aracılığıyla yatırılıyordu. O gün antiyeye u ramam esnasında i çilerin elden ödemeleri ile ilgili zarflar vardı. Bu zarfı ben aslında antiyede çalışırken i çilere verecektim ancak bu zarflardan biri bilirki ilik için aldı m dosyanın içine karıştı. Elimde çok dosya vardı hangisinin içine karıştığını bilmiyorum. Bu yüzden olay yanlış anlaşıldı. Yanlışlıkla zarfı verdi m katibe hanımdan özür diliyorum. Herhangi bir kastım yoktu. Ben olay tarihlerinde Boen in aat San. T c. Ltd. t.d.nde elektrik mühendisi olarak çalışıyordum. şirket maaşımı bir kısmını (3500 TL) ayın 5 ile 10 arasında hesabıma, geri kalan kısmı ise (4500 TL) ise ayın 10 ile 20'si arasında elden verilmekteydi. Bu para antiyedeki i çilere da itilmek üzere verilen para idi. Zarfın içinde 500 TL vardı. Bunun gibi toplam 10 tane zarf vardı. Bu zarflar ile dosya aynı zarf içerisinde oldu u için karıştı m lar. Olay tamamen yanlış anlaşılmalıdır. Üzerime atılı suçlamayı kabul etmiyorum." ekinde beyanda bulundu u görülmü tür.

Yapılan soru turma sonucunda toplanan bilgi ve belgeler ile tüm soru turma dosyası kapsamında, üphelinin suçtan kurtulmaya yönelik beyanlarına itibar edilmeyerek, 2017/47576 soru turma dosyasında bilirki i tayin edilen üphelinin, dosyayı teslim için adliyeye getirdi inde dosyanın içerisine zabıt katibi mü teki için içerisinde bir miktar para olan zarf bıraktı ı, mü tekinin bu zarfı kabul etmeyerek üpheliye geri iade etti i, bu suretle üphelinin mü tekiye para teklif ederek üzerilerine atılı bulunan TCK 252/1 maddesindeki suçu i ledi i, rü vetin kamu görevlisi tarafından kabul edilmedi inden TCK 252/4 maddesinin uygulanması gerekti i" kanaatine varılarak iddianame düzenlenmesinin talep edildi i,

üpheliye isnat edilen suçun niteli i gere i suçtan zarar gören maliye hazinesinin uyapa taraf olarak eklendi i,

Dosya kapsamında katip olan mü tekinin anlatımları ve üphelinin mü teki ile olan konu ma içerikleri dikkate alındı ında üphelinin suçlama sonrası verdi i savunmasının itibar edilebilir nitelikte görülmedi i, kendisine bilirki ilik dosyası verilmesi nedeniyle raporu hazırladıktan sonra üphelinin kendisine yeni görevlendirmeler yapılması amacıyla katibe para teklif etti inin de erlendirildi i, hataen dosya arasında para karışması halinde katibin kendisine durumu söyledi inde de bunun yanlışlıkla karışması olacağını belirtmesi gerekirken memura o zarf size aittir demesinin bir açıklamasının da olamayacağı, dolayısıyla kendisinin yeni bilirki ilik görevlendirme dosyalarının verilmesini sağlamak amacıyla memura verdi i bu paranın rü vet suçuna te ebüs olarak de erlendirilmesi gerekti i, iddia mü teki ve tanık beyanı tutanaklar üpheli savunması tahkikat dosyası fezleke nüfus ve adli sicil kayıtları ile tüm dosya kapsamında anlaşılmalıdır,

üphelinin yargılamasının yapılarak eylemlerine uyan TCK'nın 252/1, 252/4 maddeleri uyarınca **CEZALANDIRILMASINA,**

üphelinin TCK'nın 53/1. maddesi uyarınca belli hakları kullanmaktan **YOKSUN BIRAKILMASINA,**

Kararın bir suretinin İstanbul Bilirki ilik Bölge Kuruluna **gönderilmesine,**

Karara verilmesi kamu adına iddia ve talep olunur."

Bilirki i, Bilirki i Bölge Kurulumuza sundu u 07.09.2021 tarihli yazılı savunmasında; konu ile ilgili Büyükçekmece Cumhuriyet Ba savcılı ında ifade verdi ini, ikayet edenin hakkındaki ikayetinden vazgeçti ini, kırıcı ifadeler kullanmak istemedi ini, bu tür konularla muhatap olmak istemedi ini belirtmi tir.

Bilirki ilik Yönetmeli i'nin "Etik ilkelerin kapsamı ve etik ilkelere bağlılık" ba lıklı 6. Maddesinde;

(1) Sicile ve listeye kaydolun bilirki iler ile listeden görevlendirilen bilirki iler, bu Yönetmeli in 7 ila 14 üncü maddelerindeki ilkelere ve bilirki ilik göreviyle ba da tı ı ölçüde 13/4/2005 tarihli ve 25785 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri ile Ba vurdu Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelikte düzenlenen etik ilkelere uymakla yükümlüdürler.

Bilirki ilik Yönetmeli i'nin "Saygınlık ve Güven" ba lıklı 10. Maddesinde;

(1) Bilirki i, görevinin saygınlı ını ve ki ilerini adalete olan güvenini zedeleyen veya üpheye dü üren her türlü tavır ve davranı tan kaçırır.

(2) Bilirki i, kendisine tevdi olunan görevin her türlü ki isel veya özel menfaatin üzerinde oldu u bilinciyle hareket eder; görevini layıkıyla yerine getirir.

(3) Bilirki i, görev almak amacıyla her türlü öneri veya giri imden kaçırır.

6754 Sayılı Bilirki ilik Kanunu'nun "Bilirki ilik sicilinden ve listesinden çıkarılma" ba lıklı 13/1-c Maddesi ile Bilirki ilik Yönetmeli i'nin 48/1-c Maddesinde ise; "Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da mayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranı larda bulunulması" halinde sicil ve listeden çıkarma yaptırımı veya ihlalin niteli ine göre Aynı Yasa'nın 13/2 ve Yönetmeli in 62/3 Maddesi uyarınca "..sicilden ve listeden çıkarma yaptırımı yerine uyarma veya bir yıla kadar geçici süreyle listeden çıkarma yaptırımı uygulanabilir" düzenlemeleri yer almaktadır.

Eldeki soru turma dosyasına konu olayda; stanbul Bilirki ilik Bölge Kurulu listesinde kayıtlı bilirki i'in Büyükçekmece Cumhuriyet Ba savcılı ı'nın 2017/47456 Soru turma sayılı dosyasında bilirki i olarak görevlendirildi i ve dosyanın 05.11.2020 tarihli tutanak ile bilirki iye teslim edildi i, bilirki inin ilgili dosya aslı ve bu dosyaya ili kin düzenledi i 27.11.2020 havale tarihli raporu aynı tarihte Büyükçekmece Cumhuriyet Ba savcılı ı kaleminin kapısına getirdi i ve isimli katibe dosyayı teslim etti i, zabıt katibi tarafından dosya açıldı nda içerisinde para bulunan (bilirki inin Savcılık soru turmasındaki beyanına göre 500 TL) bir zarfın görüldü ü, katibin bilirki iyi arayarak zarfı geri vermek istedi i ancak bilirki inin kalemde alamayaca ını söylemesi üzerine katibin talimat bürosunun önünde zarfı iade etti i, zarfın ne için oldu unu sordu unda da bilirki inin o zarf size aittir ekinde cevap verdi i, bilirki inin bu eylemi nedeniyle hakkında Bakırköy Cumhuriyet Ba savcılı ı'nın 28.07.2021 tarih ve 2021/4784 nolu iddianamesi ile rü vet vermek suçundan dolayı A ır Ceza Mahkemesinde kamu davası açıldı ı, eylemin hukuki nitelendirme ve de erlendirmesi ilgili A ır Ceza Mahkemesine ait olmakla birlikte mevcut deliller itibariyle bilirki inin 27.11.2020 tarihli tutanak ve iddianamedeki ifade ve beyanlara konu vaki eyleminin Bilirki ilik Yönetmeli i'nin 10. Maddesinde düzenlenen saygınlık ve güven ilkesinin a ır bir biçimde ihlali niteli inde oldu u anla ılmakla, bilirki inin savunması ve ihlalin niteli ine göre;

6754 Sayılı Bilirki ilik Kanunu'nun 13/1-c Maddesi uyarınca sicil ve listeden çıkarılmasına dair a a ıdaki ekilde karar olu turulmu tur.

KARAR: Yukarıda açıklanan gerekçeye göre,

1-Bilirki i'in Bilirki ilik Yönetmeli inin 13/1-c maddesi uyarınca **sicil ve listeden çıkarılmasına,**

2-Kararın bir suretinin taraflara tebli ine,

4-Kararın kesinle mesi sonrası bir örne inin Bilirki ilik Daire Ba kanlı ına gönderilmesine,

5-6754 Sayılı Yasanın 15/1 maddesi gere ince kararın tebli inden itibaren 30 gün içerisinde stanbul Bilirki ilik Bölge Kuruluna itiraz yolu açık olmak üzere 10/09/2021 günü yapılan toplantı sonucu oy birli i ile karar verildi.

Ba kan

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye

Katip