

T.C.
STANBUL
B L RK L K BÖLGE KURULU BA KANLI I

Disiplin No : 2021/157
Toplantı No : 2021/16
Karar No : 2021/688

21/05/2021

K A R A R

BA KAN :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
KAT P :

KAYET EDENLER : 1-.....**H ZMETLER A. .**
2-
VEK L : **Av.**
3-
ADRES :
4-
B L RK :
ADRES :
HBAR KONUSU : **Etik İkelere Aykırı Davranmak**
HBAR TAR H : 24/03/2021-17/05/2021-18/05/2021
KARAR TAR H : 21/05/2021

6754 Sayılı Bilirki ilik Kanunu gere ince olu turulan stanbul Bilirki ilik Bölge Kurulu'nun 21/05/2021 tarihinde yapmı oldu u toplantı neticesinde;

GERE GÖRÜ ÜLDÜ : ikayet eden ve Hizmetleri A. . 24.03.2021 havale tarihli ikayet dilekçesinde özetle;

Bilirki i'in ikayet edene ait Hastanesinde Sa lık Hukuku alanında yakla ık bir yıl önce danı manlık hizmeti vermeye ba ladı ını, "danı man" olarak verdi i hizmet nedeniyle ikayet eden adına birçok kurum ve kurulu a evrak alıp verme imkanına sahip oldu unu, 23.06.2020 tarihinde kendisine vekalet verildi ini ve i bu dilekçede bahsi geçen olaylardan ötürü 18.02.2021 tarihinde azledildi ini,'in hizmet verdi i dönem zarfında verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme (TCK 137), hırsızlık suçunun nitelikli hali (TCK142), güveni kötüye kullanma (TCK 155), dolandırıcılık suçunun nitelikli hali (TCK 158), ticari sır ve belgelerin açıklanması suçu (TCK.239), sistemi engelleme bozma verileri yok etme veya de i tirme (TCK 244) suçlarını i ledi i yönünde kuvvetli üphenin olması sebebiyle hakkında suç duyurusunda bulunuldu unu, sa lık hukuku alanında bilirki i oldu unu söyleyen'in danı manlık pozisyonu nedeniyle birçok ki isel veriyi topladı ını, isimli ahsı e i olarak tanıttı ını, ikayet edilenin ki isel verileri payla tı ı yönünde kuvvetli üphelerin mevcut oldu unu, görevin kötüye kullanıldı ını,'in kendisini sa lık hukuku alanında bilirki i olarak tanıttı ını ve bu ekilde sa ladı ı güven ile vekaletname çıkartıldı ını, ticari sırların kendisiyle payla ıldı ını,'in sosyal medya

hesaplarında birçok konuda bilirkişi oldu u reklamını yaptı nı, bu kişinin Bölge Kurulu Başkanlığı kararına göre listeden çıkarıldı nı örendiklerini, ile müterek hareket etti ini, bu kişi hakkında da savcılık nezdinde şikayetçi olundu unu ileri sürerek bilirkişi hakkında gerekli yaptırımların uygulanmasını talep etmiştir.

Ayrıca, Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü Bilirkişilik Daire Başkanlığı'nın 18.05.2021 tarih ve ..2021-195/13862 sayılı yazısı ekinde bilirkişi hakkında Teftiş Kurulu Başkanlığı'na gönderilen dilekçe ve ekleri gönderilmek suretiyle gerekli inceleme ve araştırmaların yapılması hususu bildirilmiştir. Anılan yazı ekinde yer alan Adalet Bakanlığı'nın 05.05.2021 tarih ve TFS/33516-05/05-04 yazısında ise, "göndericisinin adı zarf üzerinde (.....) olarak belirtilen yazı mevcut olup yazı ekindeki "İlgili Makama" başlıklı isimsiz dilekçede, fetö sayesinde bilirkişi kimliği elde etti i, birçok kişi iyi tuzağa düşürerek menfaat elde etti i hususlarının ileri sürüldü ü, yine "..... Sağlık Hizmetleri" nin ve'in sosyal medya görsellerini içeren belgelerin dilekçe ekinde ibraz edildi i anlaşılmı , eldeki dosya ile yürütülen soruşturma kapsamında bulunması nedeniyle söz konusu belgeler bu dosya içerisine alınmıştır.

Bunun yanında Bölge Kurulumuza 17.05.2021 tarihinde posta yoluyla intikal eden göndericisinin ismi "....." ekinde yazılmış bulunan ancak zarf içindeki dilekçede isim ve adres yer almayan dilekçede hakkında sosyal mecralarda bilirkişi reklamları ile insanları kandırarak menfaat elde etmeye çalıştığı belirtilerek dilekçe ekinde "..... Sağlık Hizmetleri"nin sosyal medya görsellerini içeren belgeler ibraz edilmiş , eldeki dosya ile yürütülen soruşturma kapsamında bulunması nedeniyle söz konusu belgeler bu dosya içerisine alınmıştır.

Bilirkişi yazılı savunmasında özetle; Dr. ve sahibi oldu u Hastanesine ahıs şirketi aracılığıyla danışmanlık hizmeti verdi ini, ancak şikayetçiler ile ilgili herhangi bir işlem veya dosyada bilirkişi sıfatıyla bir işlem gerçekleşmedi ini, şikayetçiler ile bilirkişilik görev ve hizmeti kapsamında deşil, tüzel kişilik olarak Hizmetleri- adlı ahıs şirketi üzerinden danışmanlık hizmeti verilmek üzere çalışmaya yaptı nı, kendisine verilen vekaletname ile özel hastane ruhsat alımı, kadro oluşturma, belediye proje onayı ve kira indirimi sağlanması, Dr. adına muayenehane ruhsat ve açılış lisansları, hastane üniteleri ve ruhsatlarının alınması işlemlerinin yerine getirildi ini, bu konuda üzerine düşen yükümlülükleri yerine getirdi ini, şikayet edenin hizmetlerinin karlılığı bir kısım ödemeyi reddederek kendisini azletti ini, yasal süreç başlattı nı, şikayet eden ile gerçek kişilik olarak bir ilişki kurmadığı gibi bilirkişilik görevi kapsamında sundu u bir hizmet olmadığını, tüzel kişilik olarak kişisel veri ve sırları paylaşmadığı nı, bu konuda bir delil bulunmadığı nı, iddia konusu suçların asılsız oldu unu ve herhangi bir delil bulunmadığı nı, şikayetçilere ait verileri hukuka aykırı olarak ya da bilirkişilik görevi ile başdaşmayan şekilde kullanmadığı nı, aksine 5 yıl boyunca avukatlığı yapan, u anda ise şikayetçilerin avukatı olarak görev yapan Av. nun kendisine ait verileri şikayetçiler ile paylaştığı nı, nitekim özel hayatını ilgilendiren ilişkilerinin ve evliliğinin dahi şikayet dilekçesine konu edildi ini, Bölge Kurulu Başkanlığı'nın 19.06.2020 tarih ve 2019/454 Disiplin 2020/204 Karar 2020/347 itiraz karar numaralı kararına ilişkin işlemin iptali talebiyle Adalet Bakanlığı'nı karışa açtığı davada avukatının Av. oldu unu, bu dosyadan 23.03.2022 (2021) tarihinde istifa etti ini, şikayetçilerin bu tarihten bir gün sonra 24.03.2021 tarihinde şikayette bulduklarını, adı geçen avukatın bu dosyada avukatlık görevi bildiği bilgileri şikayetçilerle paylaştığı nı ve avukatlık meslek eti kurallarını ihlal etti ini, vekalet görevini kötüye kullandığı nı, bu nedenle ibraz edilen şikayet dilekçesine itibar edilemeyeceğini, hiç kimsenin kişisel verilerini almadığı nı, adli mercilere intikal eden konunun bilirkişilik görevi ile bir ilgisinin bulunmadığı nı, basiretli bir tacir gibi davrandığı nı, ahıs şirketi tarafından şikayetçiler

aleyhine dava açma hazırlı ı içerisinde bulundu u süreçte arabuluculuk görü mesinin hemen sonrasında yasal olarak hala avukatı olan tarafından ibraz edilen ikayet dilekçesinin yalnızca ikayetçiler ile aralarında geli en husumet nedeniyle ibraz edildi ini belirterek hakkında yaptırım uygulanmamasını talep ve beyan etmi tir.

Dosya kapsamındaki bilgi ve belgeler, uya p kayıtları ve Bölge Kurulumuzca önceki a amalarda yapılan i lemlere ili kin evrakın incelenmesinden;

Bilirki i hakkında Bölge Kurulumuza yapılan 09.12.2019 tarihli ikayet üzerine yapılan soru turma neticesinde Bölge Kurulumuzun 06.03.2020 tarih ve 2020/204 sayılı kararı ile bilirki inin ilgili savcılık soru turma dosyalarına konu olayda de erlendirme yapabilecek e itim, uzmanlık ve yetkinli i haiz olmadığı halde soru turma konusunun kendi uzmanlık alanına girmedi ini görevlendirme merciine bildirmemesi ve uzmanlı ı dı nda görü ve kanaat bildirmesi nedeniyle 6754 Sayılı Bilirki ilik Kanunu'nun 13/1-c maddesi uyarınca sicil ve listeden çıkarılmasına karar verildi i, bilirki i tarafından Bölge Kurulumuza yapılan itirazın incelenmesi neticesinde 19.06.2020 tarih ve 2020/347 sayılı kararı ile itirazın reddine karar verildi i, Bölge Kurulumuz i lemlerine kar ı idari yargıda açılan dava neticesinde de stanbul 3. dare Mahkemesi'nin 26.02.2021 tarih ve 2020/1326 Esas 2021/392 sayılı kararı ile davasının reddine karar verildi i,

Bilirki i hakkında Bölge Kurulumuza yapılan 21.08.2019 tarihli ikayet üzerine yapılan soru turma neticesinde 27.09.2019 tarih ve 2019/288 disiplin 2019/570 karar sayılı kararlarla "Avukat olarak görev ifa eden ikayetçi 'in faaliyet gösterdi i Hukuk Bürosu'na posta yoluyla gönderdi i 29.05.2019 tarihli teklif bildirimini ile Adalet Bakanlığı ı bilirki i listesinde kayıtlı uzman bilirki i oldu unu belirterek tamamlayıcı hizmet vermek suretiyle çalı ma talebinde bulundu u, bu e kilde Bilirki ilik Yönetmeli 'nin 14. Maddesinde düzenlenen reklam yasa ı ilkesini ihlal etti inden bahisle 6754 Sayılı Bilirki ilik Kanunu'nun 13/1-c maddesi yollamasıyla 13/2 maddesi uyarınca Uyarma yaptırımı uygulanmasına karar verildi i anla ılmı tir.

Eldeki soru turma dosyasına konu ikayetler kapsamında Ba kanlı ımız tarafından düzenlenen 21.04.2021 tarihli tutanakta ; *"..sosyal medya üzerinden ismi ile arama yapıldı ı, Facebook ve Instagram'da "..... Sa lık Hizmetleri" hesabı ile Facebook hesaplarında "Uzman Bilirki i "bilirki ilik, adli bilirki ilik" gibi arama motorlarına reklamlar verildi i, bilirki ilik yaptı ma ili kin sesli ve görüntülü videolar yayınladı ı, yine Instagram hesabında "@....." adında hesap olu turuldu u, bu hesabın açıklamasında "Danı man, Adli Bilirki i ve Sa lık Hukuk Hizmetleri" ileti im ve internet sayfa linki eklendi i, sesli ve görüntülü sosyal medya payla ımlarında "Uzman Bilirki i " ismini kullanarak reklam yaptı ı, yine internet sayfa linkine girildi inde "Adli Bilirki i Danı manlı t-....." gibi reklam blogları olu turuldu u, sosyal medya hesaplarının hepsinde ileti im bilgisi olarak "...../ stanbul" Telefon, E-mail: " ileti im bilgilerinin yer aldı ı, daha önce bilirki ilik ba vurularında alınan sicil dosyasındaki foto raf ile sosyal medya hesaplarında yapılan reklam ve videolardaki ki i ile aynı ki i oldu u" hususları tespit edilerek kayıt altına alınmı tir.*

Bilirki ilik Yönetmeli 'nin "Etik ilkelerin kapsamı ve etik ilkelere ba lılık" ba lıklı 6. Maddesinde;

(1) Sicile ve listeye kaydolan bilirki iler ile liste dı ndan görevlendirilen bilirki iler, bu Yönetmeli in 7 ila 14 üncü maddelerindeki ilkelere ve bilirki ilik göreviyle ba da tı ı ölçüde 13/4/2005 tarihli ve 25785 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Kamu Görevlileri Etik Davranı lkeleri ile Ba vuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelikte düzenlenen etik ilkelere uymakla yükümlüdürler.

Bilirki ilik Yönetmeli 'nin "Reklam Yasa ı" ba lıklı 14. Maddesinde;

(1) Bilirki inin, bilirki ilik görevi almak için reklam sayılabilecek her türlü giri im ve

eylemde bulunması, internet sitesinde, tabelalarında ve basılı kâ itlerinde sicil ve listeye kayıtlı bilirki i oldu una dair ibareler kullanması yasaktır.

(2) Bilirki i; bilirki ilik görevi almak amacıyla özel amaçlı arama motorlarına, rehberlerine, listelerine, veri tabanlarına ve benzerlerine kayıt olamaz, kayıt edilmesine rıza gösteremez. Ancak, bilirki ilik görevi alma amacına yönelik olmamak kaydıyla, internet sayfasını özel amaçlı arama motorlarına kayıt edebilir, anahtar kelime olarak da; sadece adı soyadı ve mesleki unvanı ile bulundu u ehrin adını kullanabilir.

(3) Bilirki i, internet kullanıcılarını kendi sitesine yönlendirecek ekilde internet kısa yolları kullanılmasına izin veremez ve reklam yapamaz.",

6754 Sayılı Bilirki ilik Kanunu'nun "Bilirki ilik sicilinden ve listesinden çıkarılma" ba lıklı 13/1-c Maddesi ile Bilirki ilik Yönetmeli i'nin 48/1-c Maddesinde ise; "Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da mayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranı larda bulunulması" halinde sicil ve listeden çıkarma yaptırımı veya ihlalin niteli ine göre Aynı Yasa'nın 13/2 ve Yönetmeli in 62/3 Maddesi uyarınca "..sicilden ve listeden çıkarma yaptırımı yerine uyarma veya bir yıla kadar geçici süreyle listeden çıkarma yaptırımı uygulanabilir" düzenlemeleri yer almaktadır.

Eldeki soru turma dosyasına konu olayda; bilirki i hakkında ileri sürülen sair iddiaların bilirki ilik görevi dı nda ikayet edenlerle arasındaki ticari ili ki/ i ili kisi kapsamında kalan ve bilirki ilik faaliyeti ile ilgisi bulunmayan konular olmakla birlikte yukarıda açıklanan Bölge Kurulumuzca düzenlenen 21.04.2021 tarihli tutanak ile kayıt altına alındı ı biçimde *"..sosyal medya üzerinden ismi ile arama yapıldı ı, Facebook ve Instagram'da "..... Sa lık Hizmetleri" hesabı ile Facebook hesaplarında "Uzman Bilirki i " "bilirki ilik, adli bilirki ilik" gibi arama motorlarına reklamlar verildi i, bilirki ilik yaptı ina ili kin sesli ve görüntülü videolar yayınladı ı, yine Instagram hesabında "@....." adında hesap olu turuldu u, bu hesabın açıklamasında "Danı man, Adli Bilirki i ve Sa lık Hukuk Hizmetleri" ileti im ve internet sayfa linki eklendi i, sesli ve görüntülü sosyal medya payla ımlarında "Uzman Bilirki i " ismini kullanarak reklam yaptı ı, yine internet sayfa linkine girildi inde "Adli Bilirki i Danı manlı ı-....." gibi reklam blogları olu turuldu u, sosyal medya hesaplarının hepsinde ileti im bilgisi olarak "...../ stanbul" Telefon, E-mail: " ileti im bilgilerinin yer aldı ı, daha önce bilirki ilik ba vurularında alınan sicil dosyasındaki foto raf ile sosyal medya hesaplarında yapılan reklam ve videolardaki ki i ile aynı ki i oldu u", bilirki inin bu ekilde Bilirki ilik Yönetmeli i'nin 14. Maddesinde düzenlenen reklam yasa ı ilkesini ihlal etti i anla lılmakla, bilirki inin savunması, aynı konuda geçmi te hakkında uyarma yaptırımı uygulandı ı halde ihlale konu eylemlerini ısrarla devam ettirmesi ve tüm dosya kapsamına göre 6754 Sayılı Bilirki ilik Kanunu'nun 13/1-c maddesi yollamasıyla 14/6 maddesi uyarınca **bilirki ilik yapmaktan yasaklanmasına** dair a a ıdaki ekilde karar vermek gerekmi tir.*

KARAR: Yukarıda açıklanan gerekçeye göre,

1-Bilirki i'in T.C 6754 Sayılı Bilirki ilik Kanunu'nun 13/1-c maddesi yollamasıyla 14/6 maddesi uyarınca **B L R K L K YAPMAKTAN YASAKLANMASINA,**

2-Kararın bir suretinin taraflara tebli ine,

3-Kararın kesinle mesi sonrası bir örne inin Bilirki ilik Daire Ba kanlı ına gönderilmesine,

4-6754 Sayılı Yasanın 15/1 maddesi gere ince kararın tebli inden itibaren 30 gün içerisinde stanbul Bilirki ilik Bölge Kuruluna itiraz yolu açık olmak üzere 21/05/2021 günü yapılan toplantı sonucu oy birli i ile karar verildi.

Ba kan

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye

Katip