

T.C.
KONYA
B L RK L K BÖLGE KURULU BA KANLI I

GÜNDEM NO : 2021/7
TOPLANTI NO : 2021/7
D S PL N NO : 2021/80
KARAR NO : 2021/289

K A R A R

BA KAN :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
KAT P :

HBAR EDEN : Ere li 2. Asliye Hukuk Mahkemesi

HBAR ED LEN
B L RK : (..... sicil ve T.C. Kimlik nolu)

ADRES :

HBAR TAR H : 03.03.2021

KARAR TAR H : 12.04.2021

KARAR YAZIM

TAR H : 14.04.2021

Ere li 2. Asliye Hukuk Mahkemesinin 03.03.2021 tarihli, Bilirki i
.....'i ihbarına dair evrakı kurulumuza gelmekle, konu Kurul gündeminine alınarak,
12.04.2021 tarihinde yapılan toplantı neticesinde;

GERE DÜ ÜNÜLDÜ :

I. DD A : Ere li 2. Asliye Hukuk Mahkemesinin 03.03.2021 tarihli ihbar evrakında aynen;

"Davacılar ,,, ile Davalı , UNLU MAMÜLLER VE GIDA SAN. arasında mahkememizde görülmekte olan tirazın ptali davası nedeniyle;

Mahkememiz dosyasında bilirki i tarafından düzenlenen raporun hukuki nitelendirmeler ile subjektif saptamalar içerdi i, dosya içeri indeki belgeler incelenmeksizin rapor tanzim edildi i, bu haliyle raporun mevzuata uygun olmadı na kanaat getirilmi olup Bilirki ilik Kanunu'nun 14/2. maddesi do rultusunda gere inin takdir ve ifası için durumun Ba kanlı ınıza bildirilmesine karar verilmi tir. Gere inin takdirlerinize arz/rica

olunur." ekinde Bilirki ihakkında ihbarda bulunulmu tur.

II. Konya Bilirki ilik Bölge Kurulu bilirki i listesinin tetkikinde, adı geçen bilirki inin bilirki i listesinde kayıtlı oldu u anla ılmı tur.

III. Kurulumuzun 10.03.2021 tarih ve 2021/5 sayılı toplantısında alınan karar ile ilgili hakkında Bilirki ilik Yönetmeli inin 63/1-a maddesi uyarınca savunmasının alınmasına karar verilmi tir.

Bilirki i Savunma : Adı geçen bilirki iye savunmasını sunması hususunda çıkartılan tebligatın ilgiliye usulüne uygun olarak tebli edildi i ancak ilgilinin savunma yapmadı ı görülmü tür.

IV. Ere li 2. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2016/299 esas sayılı dosyasının incelenmesinde;

Ere li 2. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2016/299 esas sayılı dosyasında, davacısının,, ile davalısının Unlu Mamülleri ve Gıda San. Oldu u, dava konusunun itirazın iptali davası olup dava tarihinin 08.06.2016 oldu u,

18.01.2018 tarihli 5. celsede; Dosyanın Konya Nöbetçi Asliye Hukuk Mahkemesine gönderilerek, dosyadaki bilgi ve belgeler, davacı vekilinin iddiaları ve davalı vekilinin 17/01/2018 havale tarihli beyan dilekçesinde irdelenerek "Serbest Muhasebeci Mali Mü avir Bilirki iye" tevdii ile rapor tanziminin istenilmesine karar verildi i,

Ere li 2. Asliye Hukuk Mahkemesinin ara kararı gere ince Konya Nöbetçi Asliye Hukuk Mahkemesine talimat müzekkeresi yazıldı ı, talimat evrakının Konya 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2018/19 talimat numarasına kaydedilerek, 07.02.2018 tarihli talimat tensip ile Bilirki i olarak'ın görevlendirilmesine karar verildi i, 07.02.2018 tarihinde dosyanın, Bilirki i'a yemin ve teslim tutana ı ile teslim edilerek bilirki i raporunun hazırlanması için 30 günlük süre verildi i, Bilirki inin 25.06.2018 tarihli raporunu hazırlayarak talimat mahkemesine sunması üzerine Konya 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin talimat dosyasının ikmalen mahal mahkemesine gönderdi i,

16.07.2019 tarihli 11. celsede; tarafların itirazları göz önünde bulundurularak, ek rapor alınması amacıyla dosyanın bilirki iye gönderilmesine karar verildi i,

Ere li 2. Asliye Hukuk Mahkemesinin ara kararı gere ince Konya Nöbetçi Asliye Hukuk Mahkemesine talimat müzekkeresi yazıldı ı, talimat evrakının Konya 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2019/218 talimat numarasına kaydedilerek, 01.08.2019 tarihli talimat tensip ile Bilirki i olarak'ın görevlendirilmesine, bilirki inin ek raporu ibraz etti inde beklenmeksizin dosyanın mahalline gönderilmesine karar verildi i, Bilirki inin 03.12.2019 tarihli raporunu hazırlayarak talimat mahkemesine sunması üzerine Konya 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin talimat dosyasının ikmalen mahal mahkemesine gönderdi i,

10.11.2020 tarihli 15. celsede; dosyanın yeniden bilirki iye tevdii ile raporda alaca ı 30.646,44 TL olarak hesaplandı ancak, faiz hesabında 36.646,44 TL nin esas alındı ı, ihtarnamede ödeme tarihi olan belirtilen 28/02/2015 tarihi ile takip tarihi arasındaki faizin hesaplanmadı ı görülmekle bu hususlara yönelik ve ayrıca dosyaya celbedilerek ücret tarifesine yönelik ek rapor tanziminin istenilmesine karar verildi i,

12.01.2021 tarihli 16. Celsede;

Talimat mahkemesinin bilirki inin görevden alındı ına ili kin mahkemeye

müzekkere yazdı 1,

Mahkemenin; Dosya talimat mahkemesinden döndü ünde dosyanın önceki celsenin ara kararı uyarınca yeni bir bilirki iye verilerek rapor tanziminin istenilmesine karar verdi i,

Ere li 2. Asliye Hukuk Mahkemesinin ara kararı gere ince Konya Nöbetçi Asliye Hukuk Mahkemesine talimat müzekkeresi yazıldı 1, talimat evrakının Konya 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2021/1 talimat numarasına kaydedilerek, 13.01.2021 tarihli talimat tensip ile Bilirki i olarak'in görevlendirilmesine karar verildi i, 13.01.2021 tarihinde dosyanın, Bilirki i'e yemin ve teslim tutana ı ile teslim edilerek bilirki i raporunun hazırlanması için 30 günlük süre verildi i, Bilirki inin 16.02.2021 tarihli raporunu hazırlayarak talimat mahkemesine sunması üzerine Konya 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin talimat dosyasının ikmalen mahal mahkemesine gönderdi i,

Konya 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2021/1 talimat sayılı dosyasına Bilirki i tarafından sunulan 16.02.2021 tarihli bilirki i raporunda;

"... STENEN HUSUSLAR :

T.C. Ere li (Konya)2. Asliye Hukuk Mahkemesinin Esas No:2016/299 Esas yazı ile taraf iddia ve savunmaları do rultusunda davacı vekili tarafından sunulan ücret tarifesi esas alınarak davacının alacak Miktarı ve faizi ile birlikte hesaplanması istemidir.

Bana tevdi edilen dosyalarda bulunan evraklar tek tek incelenmi ve a a ıdaki hususlar tespit edilmi tir.

Matbu Seri:K Sıra No: 068045 ve Ek 3 -87 Nolu TÜRMOB Sözle melerinde sözleşle melerin 15 (Onbe) yıllık bir sözleşle menin yapılması ve biti tarihinin yazılması dikkat çekici ve ticari teamüllere uymamaktadır, TÜRMOB Sözle mesinin 4. Maddesinde ücretin tutarı ve ödeme ekli yazmaktadır. Buna göre meslek mensubunun sözleşle mede belirtilen i lerden dolayı sözleşle me süresince alaca ı ücret Odası ücret tarifesi (Yalnız ...)TL. olup, i sahibi tarafından AYLIK ÖDEME ekinde ödenecektir. Demektedir.

Davacı muhasebe ücretlerini belirlerken çalı an i çi sayılarını on yıl boyunca hep on ki i olarak belirlemi , buna göre ücret çıkarttı , bu sürekli on ki i çalı tırmak biraz çalı ma ortamına aykırıdır.

Davacı hem elden hem de serbest meslek makbuzu ile tahsilat yaptı tır örne in; 2005-2006 Yıllarında serbest meslek makbuzu ile 2.016.-TL. ve icra doyasında kendi beyanı ile de 4.075.-TL. elden tahsilat yaptı ı görülmü tür. Tahsil edilen bir çok paraya da serbest meslek makbuzu düzenlemedi i görülmü tür. Aldı ı ücretleri kendi kasa defterine yazıp yazmadı ı kar ı tarafın iradesi bulunmadı ından do rulu u tartı malıdır.

Davacı ücretlerini dönemler içinde her ay düzenli olarak tahsil etti i, ancak; bunlar kar ılı ında davacı muhasebecinin her ay serbest meslek makbuzu düzenlemedi i, dosyadaki bilgilerden anla ılmaktadır. Bazı ücretleri eksik tahsil etti i davayı açan Serbest Muhasebeci iddialarıdır, Ancak; Bilirki i'ın raporundan anla ılaca ı üzere davalı firmanın defter ve Belgelerinde usulü (Çift taraflı kayıt) sistemine göre defter tuttu u anla ılmı ve davalı firmanın Borcunun bulunmadı ı raporda açıkça belirtilmi tir. Ayrıca defterlerde bulunan kayıtlarda 100- kasa Hesabı kullanıldı ından muhasebe ücretlerini nakit olarak ödendi inin raporda tespit edilmi tir. Aylık Alınan ücretler yapılan sözleşle me gere i aylık olarak tahsil edilmi , eksik alınıp alınmadı ı da belgelerden Çıkartılması mümkün de ildir.

Davacı ilgili firmanın tüm muhasebe i lemlerini yapmakla yükümlü oldu undan kendi alaca ının da kayıtlarını, Muhasebe sistemindeki hesap planına göre firmanın 7- Gider hesaplarına Ve 136- Di er alacaklar hesabına kayıt etmesi gerekirdi. Bilirki i ki i'ın raporunda böyle bir Kayıtın olmadı ı tespit edilmi tir.

Çok uzun süreli i yapan muhasebecinin ne kadar ücret alaca ını bütün ayrıntılarıyla bildi i Sözle meden talep edilen tutarlardan anla ılmaktadır. Ancak; Çok uzun süreli eksik ücret alarak i ve i lem tesis etti i (Muhasebeci) mevhum ve tereddüt olu turur. Dikkat edilirse düzenlenen makbuz ile Alınan paralar hiçbir zaman uyu mamaktadır. Böyle bir

durumda muhasebecinin tarifeye uymadı ı yada uymak istemedi i aleni ve açıktır. Bu görüşün olup olmadığı davalı firma defterlerinin bilanço Usulünde olması, aynı zamanda defter ve belgelerde borcun bulunmaması hâil, firmanın defterlerini Tutan muhasebecinin alacağı olmadığı ı iddiasını da ispatlamaktadır.

Tanık beyanlarında muhasebe ücretinin her ay alındığı, eksik alınabileceği yazılıdır. Her ay Serbest meslek makbuzu düzenlenmediği için düzenlenen serbest meslek makbuzlarının arta kalan Paranın tamamlanması için düzenlendiği görüşü dosyadan çıkarılan bilgilerden hakim görüşü olarak kabul edilmesi her zaman mümkündür. Hal böyle olunca defter ve belgelerin düzenli tutulması Gerektiğini iddia eden davalının haklı menfaatini korumak maksadı ile vermiş olduğu bilgilerin firma Defterleri ile borcu olmadığı iddiası yerinde olması mümkündür. Tanık ifadelerinde her ay ücret aldığı yazılıdır. Dikkat edilirse muhasebe ücreti aylıktır. Alınan ücretler serbest meslek makbuzu ile tahsil edildiği makbuz kavramından anlaşılır. Makbuz kavramı tahsilat ile ilgilidir(paranın tahsil edildiğidir). Her ay ücret alındığı halde alınan paranın talep edilirken yazılan miktar ile serbest meslek makbuzları örtü memektedir.

Davacının effaf davranması esastır. Tahsilatlar herhangi bir tanı bulunmadığı, herhangi bir yer ve zamanda da yapılabilir. Sürenin çok uzun olması durumunda, firma sahibinin muhasebecisine Güven telkin ettiği, bu güvene dayalı ücretlerin aylık olarak verildiği tanık beyanıdır. Eksik ücretlerin Tamamlandığı uygun dü üncedir.

Dava dosyasının incelenmesi neticesinde, davacı sadece davalı ırkete değil, çok sayıda Muhasebesini yaptığı firmalara aynı şekilde dava açmış ve davaları kaybetmiştir.

T.C. ERE L (KONYA) 1.ASL YE HUKUK MAHKEMES ESAS NO: 2016/571 - 2018/130 KARAR Sayılı dosyadaki bilgi ve kararlar davacının aleyhine sonuçlanmış tır. Dosyadan alınan bilgilere göre Raporumda anlatılan benzer hadiseler, ayrıntılar tıpa tıp aynı olup, davacının ispatı gerektiren iddialarının mesnetsiz olduğu aleni ve açık olarak ortaya konulmuştur.

2011 yılından beri davacının yanında çalışmış olan tanık beyanında "Davalı Muhasebe ücretini ödüyordu, ama liste fiyatına göre değil eksik ödeme yapıyordu. Çalıştığı süre boyunca bu böyle devam etti." diye ifade vermiştir.

Aynı şahıs 06.02.2015 Tarihinde davalı ırketin hesabını 011 yılından beri davacının yanında çalışmış olan tanık beyanında "Davalı Muhasebe ücretini ödüyordu, ama liste fiyatına göre değil eksik ödeme yapıyordu. Çalıştığı süre boyunca bu böyle devam etti." diye ifade vermiştir.

Aynı şahıs 06.02.2015 Tarihinde davalı ırketin hesabını çıkarmış "Çıkartılan 5.980.-TL. Hesabı alınmıştır. 1986 Tarihinden itibaren olan evraklar teslim edilecektir. 31.12.2014 Tarihine Kadar olan evraklar teslim edilecektir." bari bulunan ve yazılı olan parayı tahsil ettikten sonra bu Belgeyi imzalamıştır. Bu ifade etmektedir. Ben paramızı aldım Davalı ırketin borcu yoktur, 1986 Yılından beri olan tüm evraklarınızı vereceğiz demektir. tanık beyanında idden çıkarılma ya da başka bir nedenle ben 5.980.-TL Tahsil ettim Muhasebeciğini yaptığımız sürenin Evraklarını teslim edeceğime dair ibraname verdim dememiştir. Bazı paraların davacının yanında çalışmış olan elemanı tarafından tahsil edildiğini anlamıştır.

SONUÇ:

1- Dava dosyasına davacı tarafından konulan sözleşme teamüllere uymamaktadır.

2- Eleman hesapları kapatılarak borcu olmadığına dair ibraname vermiştir.

3-T.C. Ere lli (Konya) 1.Asliye Hukuk Mahkemesi Esas No:2016/571 2018/130 Karar sayılı dosyadaki bilgi ve kararlar davacının aleyhine sonuçlanmış, dosyadan alınan bilgilere göre raporumda anlatılan benzer hadiseler, ayrıntılar tıpa tıp aynı olup, davacının ispatı gerektiren iddialarının mesnetsiz olduğu aleni ve açık olarak ortaya konulmuştur.

4-Davacı sadece Unlu Mam. Ve Gıda San. Tic, Ltd. ti. ne

de il, muhasebesini yaptı ı bir çok firmaya aynı ekilde dava açtı tır.

5-Davalının Ticari defterlerinde; Davacının alaca ını iddia etti i herhangi bir alaca ına rastlanmamı tı.

6-Dosyada bulunan bilgi ve belgelerden anla ıldı ı üzere; craya konu ücret faiz ve tazminatın talebi ispata müessir görülmedi inden hak ve menfaatin takdiri yüce mahkemenize dü mektedir."

eklinde rapor düzenleyerek mahkemeye sunuldu u,

03.03.2021 tarihli 17. celsede; Bilirki i tarafından düzenlenen raporun hukuki nitelendirmeler ile subjektif saptamalar içerdi i anla ılmakla, bu hususta bilirki ilik kanununun 14/2. maddesi gere ince gere inin takdir ve ifası için durumun bilirki inin ba lı oldu u bilirki ilik bölge kuruluna bildirilmesine ve aporlar arasında çeli ki hasıl oldu undan dosyanın 3 serbest mali mü avir bilirki iden olu an heyete tevdi edilerek taraflar arasında akdedilen sözleşme hükümleri ve Konya Serbest Muhasebeci ve Mali Mü avirler Odası tarafından belirlenen ücret tarifeleri dikkate alınarak sözleşme kapsamında davacıya ödenmeyen ücretin bulunup bulunmadı ı, var ise miktarı ve bu miktara ili kin 28/02/2015 tarihinde takip tarihine kadar i lemi faiz hesabı yapılacak ekilde rapor tanzim edilmesinin istenilmesine karar verdi i anla ılmı tır.

V. LG L MEVZUAT:

6754 Sayılı Bilirki ilik Kanunu,

Temel ilkeler

Madde 3- (2) Bilirki i, raporunda çözümü uzmanlı ı, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hususlar dı nda açıklama yapamaz; hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulunamaz.

Bilirki ilik sicilinden ve listesinden çıkarılma;

Madde 13- (1) Bilirki iler, a a ıdaki artlardan birinin gerçekleşmesi hâlinde sicilden ve listeden çıkarılır:

c) Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da mayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranı larında bulunulması.

ç) 3 üncü maddede belirtilen temel ilkelere aykırı olarak bilirki ilik faaliyetinde bulunulması.

(2) Birinci fıkranın (b), (c), (ç) ve (d) bentlerinde belirtilen hâllerde ihlalin niteli ine göre sicilden ve listeden çıkarma yaptırımı yerine uyarma veya bir yıla kadar geçici süreyle listeden çıkarma yaptırımı uygulanabilir.

Denetim ve inceleme;

Madde 14- (1) Bilirki iler, görevleriyle ilgili tutum ve davranı larının veya hazırladıkları raporların ilgili mevzuata uygunlu u bakımından bölge kurulları tarafından resen veya ba vuru üzerine denetlenir.

(2) Hâkim veya Cumhuriyet savcısı, görevlendirdi i bilirki inin göreviyle ilgili tutum ve davranı larının veya hazırladı ı raporun mevzuata uygun olmadığı na ili kin kanaat edinmesi durumunda, bu hususu bölge kuruluna bildirir

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu,

Bilirki iye Ba vurulmasını Gerektiren Hâller

Madde 266- (1) Mahkeme, çözümü hukuk dı nda, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hâllerde, taraflardan birinin talebi üzerine yahut kendili inden, bilirki inin oy ve görü ünün alınmasına karar verir. Ancak genel bilgi veya tecrübeyle ya da hâkimlik mesle inin gerektirdi i hukukî bilgiyle çözümlenmesi mümkün olan konularda bilirki iye ba vurulamaz.

Bilirki inin Görev Alanının Belirlenmesi

Madde 273- (1) Mahkeme, tarafların da görü ünü almak suretiyle

bilirki inin görevlendirilmesine ili kin kararında, a a ıda belirtilen hususlara yer vermek zorundadır:

- a) nceleme konusunun bütün sınırlarıyla ve açıkça belirlenmesi.
- b) Bilirki inin cevaplamaı gereken sorular.
- c) Raporun verilme süresi.

Bilirki i Açıklamalarının Tespiti ve Rapor

Madde 279- (4) (De i ik fıkra : 24/11/2016 - 6754 S.K./54. md) Bilirki i, raporunda ve sözlü açıklamaları sırasında çözümünü uzmanlı ı, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hususlar dı ında açıklama yapamaz; hâkim tarafından yapılması gereken hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulunamaz.

Bilirki ilik Yönetmeli i, Temel ilkeler

Madde 5- (2) Bilirki i, raporunda çözümünü uzmanlı ı, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hususlar dı ında açıklama yapamaz; hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulunamaz.

Etik ilkelerin kapsamı ve etik ilkelere ba lılık

Madde 6 – (1) Sicile ve listeye kaydolun bilirki iler ile liste dı ından görevlendirilen bilirki iler, bu Yönetmeli in 7 ila 14 üncü maddelerindeki ilkelere ve bilirki ilik göreviyle ba da tı ı ölçüde 13/4/2005 tarihli ve 25785 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Kamu Görevlileri Etik Davranı İklere ile Ba vuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelikte düzenlenen etik ilkelere uymakla yükümlüdürler.

Yetkinlik ve mesleki özen;

Madde 7 – (1) Bilirki i, adalete hizmet etme bilinciyle, görevini etkin, zamanında ve verimli biçimde yerine getirmeyi, sundu u hizmet kalitesini yükseltmeyi hedefler.

Saygınlık ve güven

Madde 10 – (1) Bilirki i, görevinin saygınlı mını ve ki iler in adalete olan güvenini zedeleyen veya üpheye dü üren her türlü tavır ve davranı tan kaçınır.

eğinde mevzuat hükümleri ile temel ve etik ilkelerin belirlendi i,

VI. Tüm evrak kapsamı ve Ere li 2. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2016/299 sayılı dosyasının içeri ine göre;

Ere li 2. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2016/299 esas sayılı itirazın iptali davasında, mahkemenin 12.01.2021 tarihli celsesindeki ara kararla, alaca ın 30.646,44 TL olarak hesaplandı ancak faiz hesabında 36.646,44 TL nin esas alındı ı, ihtarnamede ödeme tarihi olan belirtilen 28.02.2015 tarihi ile takip tarihi arasındaki faizin hesaplanmadı ından bu hususla ile ücret tarifesine yönelik ek rapor rapor alınması için Konya Nöbetçi Asliye Hukuk Mahkemesine talimat yazdı ı, Konya 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin talimat gere ince Bilirki i’i usulüne uygun olarak görevlendirerek dosyayı 13.01.2021 tarihli teslim tutana ı ile bilirki iye teslim ederek raporunu hazırlamaları için 30 günlük süre verdi i, Bilirki inin 16.02.2021 tarihli raporunu hazırlayarak mahkemesine sunmu tur.

Mahkemenin, Bilirki i’i, "alaca ın 30.646,44 TL olarak hesaplandı ancak faiz hesabında 36.646,44 TL nin esas alındı ı, ihtarnamede ödeme tarihi olan belirtilen 28.02.2015 tarihi ile takip tarihi arasındaki faizin hesaplanmadı ından bu hususla ile ücret tarifesine yönelik rapor hazırlaması" eğinde HMK'nın 273. maddesi gere ince bilirki inin görev alanını belirleyerek görevlendirdi i ancak bilirki inin tanzim etti i 16.02.2021 tarihli bilirki i raporunda;

"... STENEN HUSUSLAR :

T.C. Ere li (Konya)2. Asliye Hukuk Mahkemesinin Esas No:2016/299 Esas yazı ile taraf iddia ve savunmaları do rultusunda davacı vekili tarafından sunulan ücret tarifesi

esas alınarak davacının alacak Miktarı ve faizi ile birlikte hesaplanması istemidir.

Bana tevdi edilen dosyalarda bulunan evraklar tek tek incelenmiş ve a a idaki hususlar tespit edilmiştir.

Matbu Seri:K Sıra No: 068045 ve Ek 3 -87 Nolu TÜRMOB Sözle melerinde sözleşme melerin 15 (Onbe) yıllık bir sözleşme menin yapılması ve bitiş tarihinin yazılması dikkat çekici ve ticari teamüllere uymamaktadır, TÜRMOB Sözle mesinin 4. Maddesinde ücretin tutarı ve ödeme ekli yazmaktadır. Buna göre meslek mensubunun sözleşme mede belirtilen i lerden dolayı sözleşme süresince alacağı ücret Odası ücret tarifesi (Yalnız ...)TL. olup, i sahibi tarafından AYLIK ÖDEME eklinde ödenecektir. Demektedir.

Davacı muhasebe ücretlerini belirlerken çalı an i çi sayılarını on yıl boyunca hep on ki i olarak belirlemi , buna göre ücret çıkartmış , bu sürekli on ki i çalı tırmak biraz çalı ma ortamına aykırıdır.

Davacı hem elden hem de serbest meslek makbuzu ile tahsilat yapmış tır örne in; 2005-2006 Yıllarında serbest meslek makbuzu ile 2.016.-TL. ve icra doyasında kendi beyanı ile de 4.075,-TL. elden tahsilat yaptı ı görülmü tür. Tahsil edilen bir çok paraya da serbest meslek makbuzu düzenlemedi i görülmü tür. Aldı ı ücretleri kendi kasa defterine yazıp yazmadı ı kar ı tarafın iradesi bulunmadı ından do rulu u tartı malıdır.

Davacı ücretlerini dönemler içinde her ay düzenli olarak tahsil etti i, ancak; bunlar kar ılı ında davacı muhasebecinin her ay serbest meslek makbuzu düzenlemedi i, dosyadaki bilgilerden anla ılmaktadır. Bazı ücretleri eksik tahsil etti i davayı açan Serbest Muhasebeci iddialarıdır, Ancak; Bilirki i'ın raporundan anla ılacağı üzere davalı firmanın defter ve Belgelerinde usulü (Çift taraflı kayıt) sistemine göre defter tuttu u anla ılmı ve davalı firmanın Borcunun bulunmadı ı raporda açıkça belirtilmiş tir. Ayrıca defterlerde bulunan kayıtlarda 100- kasa Hesabı kullanıldı ından muhasebe ücretlerini nakit olarak ödendi inin raporda tespit edilmiş tir. Aylık Alınan ücretler yapılan sözleşme gere i aylık olarak tahsil edilmiş , eksik alınıp alınmadı ı da belgelerden Çıkartılması mümkün de ildir.

Davacı ilgili firmanın tüm muhasebe i lemlerini yapmakla yükümlü oldu undan kendi alacağı nın da kayıtlarını, Muhasebe sistemindeki hesap planına göre firmanın 7- Gider hesaplarına Ve 136- Di er alacaklar hesabına kayıt etmesi gerekirdi. Bilirki i ki i'ın raporunda böyle bir Kayıtın olmadı ı tespit edilmiş tir.

Çok uzun süreli i yapan muhasebecinin ne kadar ücret alacağını bütün ayrıntılarıyla bildi i Sözle meden talep edilen tutarlardan anla ılmaktadır. Ancak; Çok uzun süreli eksik ücret alarak i ve i lem tesis etti i (Muhasebeci) mevhum ve tereddüt olu turur. Dikkat edilirse düzenlenen makbuz ile Alınan paralar hiçbir zaman uyu mamaktadır. Böyle bir durumda muhasebecinin tarifeye uymadı ı yada uymak istemedi i aleni ve açıktır. Bu görü ün olup olmadı ı davalı firma defterlerinin bilanço Usulünde olması, aynı zamanda defter ve belgelerde borcun bulunmaması hail, firmanın defterlerini Tutan muhasebecinin alacağı ı olmadı ı iddiasını da ispatlamaktadır.

Tanık beyanlarında muhasebe ücretinin her ay alındı ı, eksik alınabilece i yazılıdır. Her ay Serbest meslek makbuzu düzenlenmedi i için düzenlenen serbest meslek makbuzlarının arta kalan Paranın tamamlanması için düzenlendi i görü ü dosyadan çıkarılan bilgilerden hakim görü olarak kabul edilmesi her zaman mümkündür. Hal böyle olunca defter ve belgelerin düzenli tutulması Gerekti ini iddia eden davalının haklı menfaatini korumak maksadı ile vermiş oldu u bilgilerin firma Defterleri le borcu olmadı ı iddiası yerinde olması mümkündür. Tanık ifadelerinde her ay ücret aldı ı yazılıdır. Dikkat edilirse muhasebe ücreti aylıktır. Alınan ücretler serbest meslek makbuzu ile tahsil edildi i makbuz kavramından anla ılır. Makbuz kavramı tahsilat ile ilgilidir(paranın tahsil edildi idir). Her ay ücret alındı ı halde alınan paranın talep edilirken yazılan miktar ile serbest meslek makbuzları örtü memektedir.

Davacının effaf davranması esastır. Tahsilatlar herhangi bir tanı ın bulunmadı ı, herhangi bir yer ve zamanda da yapılabilir. Sürenin çok uzun olması durumunda, firma sahibinin muhasebecisine Güven telkin etti i, bu güvene dayalı ücretlerin aylık olarak

verildi i tanık beyanıdır. Eksik ücretlerin Tamamlandı ı uygun dü üncedir.

Dava dosyasının incelenmesi neticesinde, davacı sadece davalı ırkete de il, çok sayıda Muhasebesini yaptı ı firmalara aynı ekilde dava açmı ve davaları kaybetmi tir.

T.C. ERE L (KONYA) I.ASL YE HUKUK MAHKEMES ESAS NO: 2016/571 - 2018/130 KARAR Sayılı dosyadaki bilgi ve kararlar davacının aleyhine sonuçlanmı tir. Dosyadan alınan bilgilere göre Raporumda anlatılan benzer hadiseler, ayrıntılar tıpa tıp aynı olup, davacının ispatı gerektiren iddialarının mesnetsiz oldu u aleni ve açık olarak ortaya konulmu tur.

2011 yılından beri davacının yanında çalı an tanık beyanında "Davalı Muhasebe ücretini ödüyordu, ama liste fiyatına göre de il eksik ödeme yapıyordu. Çalı tı m süre Boyunca bu böyle devam etti." Diye ifade vermi tir.

Aynı ahıs 06.02.2015 Tarihinde davalı ırketin hesabını çıkarmı "çıkartılan 5.980.-TL. Hesabı alınmı tir. 1986 Tarihinden itibaren olan evraklar teslim edilecektir. 31.12.2014 Tarihine Kadar olan evraklar teslim edilecektir." baresi bulunan ve yazılı olan parayı tahsil ettikten sonra bu Belgeyi imzalamı tir. Bu unu ifade etmektedir. Ben paramızı aldım Davalı ırketin borcu yoktur, 1986 Yılından beri olan tüm evraklarınızı verece iz demektir. tanık beyanında i ten Çıkarılma ya da ba ka bir nedenle ben 5.980.-TL Tahsil ettim Muhasebecili ini yaptı imız sürenin Evraklarını teslim edece ime dair ibraname verdim dememi tir. Bazı paraların davacının yanında çalı an elemanı tarafından tahsil edildi i anla ılmı tir.

SONUÇ:

1- Dava dosyasına davacı tarafından konulan sözleşme teamüllere uymamaktadır.

2- Eleman hesapları kapatarak borcu olmadığı na dair ibraname vermi tir.

3-T.C. Ere li (Konya) I.Asliye Hukuk Mahkemesi Esas No:2016/571 2018/130 Karar sayılı dosyadaki bilgi ve kararlar davacının aleyhine sonuçlanmı , dosyadan alınan bilgilere göre raporumda anlatılan benzer hadiseler, ayrıntılar tıpa tıp aynı olup, davacının ispatı gerektiren iddialarının mesnetsiz oldu u aleni ve açık olarak ortaya konmu tur.

4-Davacı sadece Unlu Mam. Ve Gıda San. Tic, Ltd. ti. ne de il, muhasebesini yaptı ı bir çok firmaya aynı ekilde dava açmı tir.

5-Davalının Ticari defterlerinde; Davacının alacağı nı iddia etti i herhangi bir alacağı na rastlanmamı tı.

6-Dosyada bulunan bilgi ve belgelerden anlaşı ldı ı üzere; craya konu ücret faiz ve tazminatın talebi ispata müessir görülmedi inden hak ve menfaatin takdiri yüce mahkemenize dü mektedir."

eklinde rapor düzenleyerek Bilirki i'in, mahkemeye sundu u bilirki i raporunda, taraflar arasındaki hukuki uyu mazlı ı yorumlayarak hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulundu u ayrıca çözümü uzmanlı ı, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hususlar dı nda açıklama yaptı ı, bir hususun kanıtlanıp kanıtlanamadı ı, bir iddianın kabul edilip edilemeyece i, delilin varlı ı veya yoklu u ve yahut iddia edilen ve mahkemece yargılamaya konu olan bir hususun yerinde olup olmadığı hususlarında kanaat bildirme eklinde davranı ta bulundu u görülmü tür.

6754 sayılı Bilirkişilik Kanununun "Temel İlkeleri" düzenleyen 3. maddesinin 2. ve 3. fıkraları u sekildedir:

"(2) Bilirkişisi, raporunda çözümü uzmanlı ı, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hususlar dışında açıklama yapamaz; hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulunamaz.

(3) Genel bilgi veya tecrübeyle ya da hâkimlik mesleğinin gerektirdiği hukuki bilgiyle çözümlenmesi mümkün olan konularda bilirkişiyeye başvurulamaz."

Görüldü ü gibi bu madde hükümlerine göre bilirkişisi "özel veya teknik

bilgiyi gerektiren hususlar dışında açıklama yapamayacağı, hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulunamayacağı" gibi 3. fıkraya göre görevlendirmeyi yapan merci de bu konularda bilirki i görevlendirmesi yapamayacaktır. Bu madde hükümleri ihtiyari hükümler olmayıp, emredici hükümlerdir ve görüldü ü gibi hem bilirki iye hem de atama yapan merciye yükümlülükler getirmektedir.

6754 sayılı Bilirki silik Kanununun 13. maddesi "Bilirki silik sicilinden ve listesinden çıkarılma" başlıklı olup u sekildedir:

"Madde 13- (1) Bilirki siler, aşağıdaki şartlardan birinin gerçekleşmesi hâlinde sicilden ve listeden çıkarılır:

a) Bilirki silige kabul şartlarının kaybedilmesi veya sicile kabul tarihinde gerekli şartların bulunmadığının sonradan tespit edilmesi.

b) Kanuni bir sebep olmaksızın bilirki silik yapmaktan kaçınılması veya raporun belirlenen süre içinde mazeretsiz olarak verilmemesi.

c) Bilirki silik görevi ve bu görevin gerektirdiği etik ilkelerle bağdasmayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranışlarda bulunulması.

ç) 3 üncü maddede belirtilen temel ilkelere aykırı olarak bilirki silik faaliyetinde bulunulması.

d) Bölge kurulu tarafından yapılacak performans değerlendirmeleri sonucunda yeterli bulunulmaması.

e) Bilirki silik süresinin dolmasına rağmen süresi içerisinde yenileme talebinde bulunulmaması.

f) Bilirki silinin sicilden çıkarılmayı talep etmesi.

(2) Birinci fıkranın (b), (c), (ç) ve (d) bentlerinde belirtilen hâllerde ihlalin niteliğine göre sicilden ve listeden çıkarma yaptırımı yerine uyarma veya bir yıla kadar geçici süreyle listeden çıkarma yaptırımı uygulanabilir."

Bu madde hükmüne göre " 3 üncü maddede belirtilen temel ilkelere aykırı olarak bilirki ilik faaliyetinde bulunulması. " durumunda, ilgili bilirki i sicilden ve bilirki silik listesinden çıkarılabilmektedir. Görüldü ü gibi bu maddedeki temel ceza "çıkarma" cezası olup, bu yönü ile di er kanunlardaki alt cezadan üst cezaya yönelik bir sistem oluşturulmamıştır. 13. maddedeki kuralların ihlali halinde ilk a amada çıkarma cezası verilebilecektir. Ancak, aynı maddenin 2. fıkrasına göre Kurul, ihlalin niteliğine göre di er alt yaptırımlara da karar verebilecektir.

Bilirki ilinin "Hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulunamaz." kuralı daha önceki mevzuat hükümlerinde de bulunan, 6754 sayılı Bilirki silik Kanununun 3/2. maddesinde de yer alan ve aynı zamanda evrensel nitelikte olan bir kuraldır. 6754 sayılı Kanunun gerekçe kısmında belirtildi i gibi "uygulamada bilirki ilinin bir meslek haline dönüştüğü, hâkimlik mesleğinin gerektirdiği hukukî bilgiyle çözümlenmesi mümkün olan konularda bile sıklıkla bilirki silisi görevlendirildiği ve bilirki silinin adeta hâkimin yerine geçerek yargı yetkisini kullandığı, bu çerçevede ifade edilen eleştiriler arasındadır. Söz konusu eleştiriler, Anayasanın 36 ncı maddesi ile Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 6 ncı maddesinde güvence altına alınan "adil yargılanma hakkı"nın tesisi bakımından da dikkate alınmak durumundadır. Diğer yandan, bilirki silik alanında yaşanan sorunlar ile çözüm önerileri, geçmiş tarihlerde farklı kurumlar tarafından hazırlanan çeşitli rapor ve belgelere konu olmuştur. Cumhurbaşkanlığı Devlet Denetleme Kurulunun 2010 yılında hazırladığı, "Adlî Tıp Kurumu Başkanlığının 2007, 2008 ve 2009 Yıllarına Ait Faaliyet ve İşlemlerinin Denetimi ile Adlî Tıp Kurumu Hizmetlerinin Etkin ve Verimli şekilde Yürütülmesinin ve Gelistirilmesinin Sağlanması" başlıklı Raporunda, Ülkemizdeki mevcut bilirki silik sistemi kapsamlı olarak ele alınıp incelenmiştir. Adalet Bakanlığı tarafından 2010 yılında hazırlanan "Bilirki silik" konulu İnceleme Raporunda da, mevcut bilirki silik sisteminin aksayan yönleri ile çözüm önerileri ortaya konulmuştur. Her iki raporda da bilirki silik alanında yaşanan sorunların; bilirki sililerin

egitimi, denetimi ve seçimi gibi konularda kurumsal yapı eksikliğinden kaynaklandığı vurgulanmıştır. 2014-2018 yılları arasında kapsayan Onuncu Kalkınma Planında ise; yargılama sürecinin hızlandırılması, yargıya ulaşılabilirliğin artırılması amacıyla bilirkişilik mekanizmasının geliştirilmesi ve bilirkişilik kurumunun gözden geçirilerek etkin işleyen bir sistem oluşturulması hedefine yer verilmiştir." denilmek suretiyle diğer mevzuatlarda yer alan hükümleri bir Kanun altına toplamak ve mevzuat hükümlerinin uygulanmasını sağlamak amacıyla 6754 sayılı Kanun yürürlüğe girmiştir. Daha önceki mevzuatlarda da yer alan "bilirkişinin hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulunamaz" kuralı Yüksek Mahkemeler de dahil, bilirkişi atamaya yetkili makamlarca uygulanmamı , 6754 sayılı Bilirkişilik Kanununun gerekçe kısmında belirtildiği gibi "uygulamada bilirkişiliğin bir meslek haline dönü t ü ü, hâkimlik mesle inin gerektirdiği hukukî bilgiyle çözümlenmesi mümkün olan konularda bile sıklıkla bilirkişi görevlendirildiği ve bilirkişinin adeta hâkimin yerine geçerek yargı yetkisini kullandı ı" gözlemlenmiştir. 6754 sayılı Kanuna göre kurulan birimler öncelikle Kanunun emredici hükümlerinin uygulanması için faaliyette bulunmaktadır.

Hukuki nitelendirme ve de erlendirme konusunda 31/01/2019 tarih ve 30672 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Anayasa Mahkemesinin 2015/10393 sayılı ve 09/01/2019 tarihli kararının da bulunduğu anlaşılmaktadır.

Anayasa Mahkemesinin Ba vuru no:2015/10393 ve 09/01/2019 tarihli kararının ilgili kısımları u ekildedir:

"74.Genel bilgi veya tecrübeyle ya da hâkimlik mesleğinin gerektirdiği hukuki bilgiyle çözümlenmesi mümkün olan konular dışında özel veya teknik bilgiyi içeren uzmanlık gerektiren konularda bilirkişiye başvurulması adil yargılanma hakkının gereği olarak değerlendirilmelidir.Çünkü hâkim, bir delil değerlendirme vasıtası olan bilirkişi incelemesinden de yararlanarak önüne gelen sorunu çözerek adaletin gerçekleşmesini temin etmektedir. Bununla birlikte hukuk kurallarını resen araştırarak bulmak, yorumlamak ve olaya uygulamak zaten hâkimin isidir. Nitekim hukuki sorunları hâkimin mesleki bilgi ve deneyimleriyle çözmesi gerektiğinden bu sorunların en yetkin kisi hâkim olup Anayasa'nın 138. maddesinde de hukuka uygun olarak hüküm verme yetkisi hâkime tanınmı tır (AYM, E.2017/20, K.2018/75, 5/7/2018, §§ 37-41).

75.Bilirkişi görüşü, hâkimin uyusmazlığı çözerken dikkate alacağı takdiri bir delilden ibarettir. Hâkimin hukuki bilgisiyle aydınlatılmayan bilimsel ve teknik meseleleri açıklığa kavuşturmak, bu tür meselelerde mahkemeyi bilgilendirmek amacıyla görüşüne başvuru olan bilirkişi görüşünün mahkemeyi bağlamayacağı kuskusuzdur. Hâkim; bilirkişi görüşünü içeren raporun yeterliliğini, raporda açıklanan görüş ve kanaatin itibar edilebilirliğini, dayandığı olguları gözönünde bulundurarak hükme esas alınıp alınmayacağını serbestçe değerlendirir ve takdir eder. Bu bağlamda hâkim, bilimsel ve teknik bakımdan yetersiz ve çeliskili bulduğu bilirkişi raporlarını hükme esas almak zorunda değildir. Bu durum, karar verme ve hüküm kurma yetkisinin hâkime ait olmasının doğal bir sonucudur. Aksi takdirde sekil olarak hükmü kuran hâkim olsa da gerçekte hüküm bilirkişi tarafından verilmiş olur ki bu durum yargı yetkisinin devri anlamına gelir (Saadet Esin, B. No: 2014/18103,26/10/2017, § 46).

76.Nitekim bilirkişi görüşüne başvurulması meselesi, kanun koyucunun da gündemine gelmiş; 3/11/2016 tarihli ve 6754 sayılı Bilirkişilik Kanunu ile konu hakkında bazı düzenlemeler yapılmıştır. Bu çerçevede 6754 sayılı Kanun'un 42. maddesi ile 5271 sayılı Kanun'un 63. Maddesinin (1) numaralı fıkrasına, hukuk öğrenimi görmüş kişilerin, hukuk alanı dışında ayrı bir uzmanlığa sahip olduğunu belgelendirmedikçe, bilirkişi olarak görevlendirilemeyeceği yönünde bir hüküm eklenmiştir. Ayrıca aynı düzenlemeyle "Ancak, genel bilgi veya tecrübeyle ya da hâkimlik mesleğinin gerektirdiği hukukî bilgiyle çözümlenmesi mümkün olan konularda bilirkişiye başvurulamaz" hükmü de getirilmiştir.

77.Bu bağlamda 6754 sayılı Kanun'un gerekçesinde de ifade edildiği üzere düzenlemenin amacının hâkime verilen mutlak yargı yetkisinin -bilirkişi vasıtasıyla dahi olsa- bir baskısına devrini önlemek olduğu, hukuk kurallarını resen araştırmak, yorumlamak ve

uygulamak hâkimin görevi kapsamında kaldığından uyumsuzluk hakkında bir de bilirkişi atanmasının gereksiz yere yargılama giderlerinin artmasına ve buna bağlı olarak yargılama sürelerinin uzamasına sebebiyet vereceği, salt hukuki konularda bilirkişiye ihtiyaç bulunmadığı belirtilmiştir (AYM, E.2017/20, K.2018/75, 5/7/2018, § 36)."

Anayasa Mahkemesinin kararında da görüldü ü gibi bilirkişi görevlendirmelerinde 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun uygulanmasının zorunlu oldu u ve bilirkişi görevlendirmelerinde belirli kriterlere uyulması gerekti i anlaşılmaktadır.

6754 Sayılı Bilirki ilik Kanunun 6. maddesinin ç bendi gere ince" Temel ve alt uzmanlık alanlarına göre bilirkişilerin uyacağı rehber ilkeleri ve hazırlayacağı raporların standardını belirlemek" Bilirki ilik Daire Başkanlığı, Bilirki ilerinin uyacağı rehber ilkeler ve bilirkişi raporunda bulunması gereken standartların belirlendi i ve 16. maddesinde "*Somut olayda özel ve teknik bilgiye gerek olup olmadığı ve bunların belirlenmesi hukuksal bir işlem olup hakimin görevidir. Bu nedenle bilirkişi raporunu hazırlarken hukuki nitelendirme ve de erlendirmede bulunamaz. Tereddüt etti i hallerde görevlendirmeyi yapan merciden hukuk sorunu ve inceleme alanının kapsam ve sınırları hakkında bilgi istemelidir.*" ekinde bilirkişinin hukuki nitelendirme ve de erlendirmede bulunamayacağı öngörülmü tür.

Sonuç olarak;

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 284. maddesine göre, bilirkişisinin, 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu anlamında kamu görevlisi oldu u, görevlendirme kararıyla bilirkişi ile kendisini görevlendiren yargı merci arasında yargılama görevinin icrası kapsamında kamusal bir başkan kuruldu u, bilirkişilerin adli hizmetin ifasına veya işleyişine katkı sağlamaya yönelik olarak görev yaptıkları, bilirkişilerin, klasik idare hukuku anlamında memur olmadıkları, ancak bu kişilerin adli hizmetin yerine getirilmesinde kamu görevi üstlendikleri, verilen görev kapsamında kamu görevlisi olarak hukuki ve cezai sorumluluklarının bulundu u, bilirkişinin hakimin yardımcısı ve düzenleyeceği raporun yargılamaya doğrudan etkili oldu u dikkate alındığında, bilirkişilerin Bilirki ilik Kanunu ve Yönetmeliğinde düzenlenen temel ve etik ilkelere aykırı eylemlerinin yargılamanın taraflarında, bilirkişiyeye olan güvenilirliğini olumsuz yönde etkileyeceği gibi bilirkişi görevinin saygınlığını ve kişilerin adalete olan güvenini zedeleyecektir.

Yukarıda ayrıntılı olarak izah edildi i üzere Bilirkişi'in, hazırladığı bilirkişi raporunda, taraflar arasındaki hukuki uyumsuzluğu yorumlayarak hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulundu u ayrıca çözümünü uzmanlığı, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hususlarda açıklama yaptı ı, bir hususun kanıtlanıp kanıtlanmadığı, bir iddianın kabul edilip edilemeyeceği, delilin varlığı veya yokluğu ve yahut iddia edilen ve mahkemece yargılamaya konu olan bir hususun yerinde olup olmadığı konularının takdirinin hakime ait oldu u, bilirkişinin raporlarında geçen ve yukarıda belirtilen açıklamaları ile HMK'nın 279/4. maddesi ile 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 3/2 maddesinde düzenlenen "Bilirkişi, raporunda çözümünü uzmanlığı, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hususlarda açıklama yapamaz; hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulunamaz." temel ilkesini, Bilirki ilik Yönetmeliğinin 7. maddesindeki "Bilirkişi, adalete hizmet etme bilinciyle, görevini etkin, zamanında ve verimli biçimde yerine getirmeyi, sundu u hizmet kalitesini yükseltmeyi hedefler." yetkinlik ve mesleki özen ile Bilirki ilik Yönetmeliğinin 10. maddesindeki "Bilirkişi, görevinin saygınlığını ve kişilerin adalete olan güvenini zedeleyen veya üpheye düşüren her türlü tavır ve davranıştan kaçınır." ekindeki, saygınlık ve güven etik ilkelerini ihlal ederek 6754 Sayılı Bilirki ilik Kanununun 13/1.c maddesindeki Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdiği etik ilkelerle başda mayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranışlarda bulunulması ve 13/1.ç maddesindeki, 3 üncü maddede belirtilen temel ilkelere aykırı olarak bilirkişi faaliyetinde bulunulması maddelerine aykırı davrandığı, Bilirkişiyeye atfedilen bu davranışın 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 13/1-c ve ç maddelerine aykırı olup eylemin bilirkişi ilik sicilinden ve listesinden çıkarılma yaptırımını gerektirdiği, 6754 sayılı Bilirki ilik

Kanununun 13. maddedeki temel cezanın "çıkarma" cezası olup bu yönü ile di er kanunlardaki alt cezadan üst cezaya yönelik bir sistem olu turulmadı 1, 13. maddedeki kuralların ihlali halinde ilk a amada çıkarma cezası verilebilece i, ancak aynı maddenin 2. fıkrasına göre Kurul, ihlalin niteli ine göre di er alt yaptırımlara da karar verebilece inin öngörüldü ü, ihbar konusunda, dosya kapsamı ve ihlal edilen kuralın niteli i dikkate alınarak "bilirki ilikten çıkarma" yaptırımının bu a amada a ır bir yaptırım olaca ı ancak bilirki i hakkında, düzenledi i rapor içeri i, raporda temel ve etik ilkelerin ihlal edilmesi, eylemin a ırlı ı nedenleri ile "uyarma" yaptırımının da ihlale göre yetersiz kalaca ı, Bilirki inin eylemleri ile ihlal etti i kurallara kar ılık olarak verilecek yaptırım arasında orantılılık olması gerekti i dü ünüldü ünden adı geçen bilirki i hakkında 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 13/2. maddesi gere ince taktiren 4 ay süreyle geçici olarak Konya Bilirki ilik Bölge Kurulu listesinden çıkarılması yaptırımının yeterli olaca ı, kanaatine varılmı ve a a ıdaki gibi karar vermek gerekmi tir.

KARAR : Gereğesi yukarıda açıklandı ı üzere;

1. (..... sicil ve T.C. Kimlik nolu) hakkında 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 13/1-c, c ve 13/2. maddeleri gere ince taktiren **4 AY SÜREYLE GEÇ C OLARAK KONYA B L R K L K BÖLGE KURULU L STES N DEN ÇIKARILMASINA,**

2. Karardan birer suretin bilirki iye **TEBL NE,**

3. Karardan bir suretin kesinle mesine müteakip bilgisi bakımından ihbar eden Ere li 2. Asliye Hukuk Mahkemesine **GÖNDER LMES NE,**

4. Kararın kesinle mesini müteakip karardan bir suretinin Adalet Bakanlığı Hukuk leri Genel Müdürlü ü Bilirki ilik Daire Ba kanlı ına **GÖNDER LMES NE,**

5. Kararın kesinle mesini müteakip 03/08/2017 tarihli ve 30143 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren Bilirki ilik Yönetmeli i'nin 62/6. maddesi gere ince ilgili bilirki inin görev yaptı ı kamu kurum ve kurulu larına, kamu kurumu niteli indeki meslek kurulu larına ve ilgili di er yerlere **B LD R LMES NE,**

Dair, 6754 sayılı Kanununun 15. maddesi gere ince, kararın tebli inden itibaren otuz gün içinde, kararı veren bölge kurulumuza verilecek dilekçe veya tutana a geçirilmek üzere zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle veya bir ba ka bölge kurulu, Adli Yargı Adalet komisyonu Ba kanlı ı ya da Cumhuriyet Ba savcılı ı aracılı ıyla dilekçe gönderilmek suretiyle, bilirki ilik bölge kurulumuza itiraz yolu açık olmak üzere **12.04.2021** tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan

Üye

Üye

Üye

 e-imzalıdır

 e-imzalıdır

 e-imzalıdır

 e-imzalıdır

Üye

Zabıt Katibi

 e-imzalıdır

 e-imzalıdır