

T.C.  
VAN  
BİLİRKİLERİ BÖLGE KURULU

GÜNDEM NO : 2020/9  
TOPLANTI SIRA NO : 2020/10  
KARAR NO : 2020/52

**GEREKÇEL KARAR**

BAKAN :  
ÜYE :  
ÜYE :  
ÜYE :  
ÜYE :  
KATİP :

BİLİRKİLERİ ADRES : ..... (T.C.No:.....) (Sicil No: .....)

İHBAR EDEN : Van 2. Asliye Hukuk Mahkemesi

KONU : İkiyete  
KAYET TARİHİ : 20/10/2020 (Van Bilirki İlik Bölge Kurulu Havale Tarihi)  
KARAR TARİHİ : 07/12/2020  
G. K. YAZIM TARİHİ : 07/12/2020

İlgili hakkında Van 2. Asliye Hukuk Mahkemesi tarafından gönderilen ihbar dilekçesi, tüm belgeler ve bilirkiçilik dosyası incelendi.

**GEREKÇE DÜŞÜNÜLDÜ:**

Van 2. Asliye Hukuk Mahkemesi Van Bilirkiçilik Bölge Kurulu Başkanlığı'na gönderdiği 20/10/2020 havale tarihli ve 2019/95 Esas sayılı ihbar yazısında aynen;

"...Davacı, ..... ile Davalı, ..... ANONİM ŞİRKET arasında mahkememizde görülmekte olan Menfi Tespit (Haksız Eylemden Kaynaklanan) davası nedeniyle;

Dosya içerisinde 13/07/2020 havale tarihli bilirkiçilik raporunda imza eksikliği bulunan Elektrik elektronik mühendisi ..... imza eksikliği gidermediği anlaşılmakla yargılamanın uzamasına sebebiyet verdiği de dikkate alınarak gereğinin yapılması arz olunur." **eklinde bildirimde bulunmuştur.**

**Van 2. Asliye Hukuk Mahkemesi tarafından gönderilen ihbar yazısına ekli evrakın incelenmesinde;**

Van 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2019/95 Esas sayılı dosyası içerisinde bulunan ve Van Bilirkiçilik Bölge Kurulu'na gönderilen 13/07/2020 havale tarihli bilirkiçilik heyeti ek raporunun mahkemeye ibraz edildiği, raporun altında "Elektrik Elektronik Bilişim Yüksek Mühendisi" olarak "....." isminin ve imzasının bulunduğu,

"Elektrik Elektronik Mühendisi" olarak "....." isminin yer aldığı ancak imzasının olmadığı,

"Elektrik Elektronik Mühendisi" olarak "....." isminin yer aldığı ancak

Toplantı No: 2020/10 Karar No: 2020/52

imzasının bulunmadığı ve ilgilinin "Elektrik Elektronik Mühendisi" olarak belirtilen mesleğinin alt kısmına el yazısı ile yazılan "ulaşamadı" ifadesinin olduğu, ne var ki bir paraf ile leminin bulunmadığı görülmüştür.

Van Birlikli ilik Bölge Kurulu tarafından 09/11/2020 tarihinde yapılan 2020/8 sayılı Toplantının görüşülmesi sırasında bilirkiçinin savunmasının alınmasına karar verildiği ve 2020/10 Disiplin sayılı yazı ile ilgilinin savunmasının istendiği, savunma istemli yazının ilgiliye usulüne uygun olarak tebliğ edildiği anlaşılmıştır.

#### **SAVUNMA:**

**İlgili ..... Van Birlikli ilik Bölge Kurulu Başkanlığı'na verdiği 24/11/2020 havale tarihli savunmasında aynen;**

"Van 2. Asliye Hukuk Mahkemesinin 20.10.2020 Tarih ve 2019/95 Esas sayılı yazısı ile kurulunuza gönderilen evrakta "Davacı, ..... ile Davalı, ..... ELEKTRİK DA İTİM PERAKANDE SATI ANONİM ŞİRKETİ arasında görülen Menfi Tespit (Haksız Eylemden Kaynaklanan) davası nedeniyle imza eksikliği im olduğu, imza eksikliği imden dolayı yargılamanın uzamasına sebebiyet verdiğime dair 10/11/2020 Tarih 2020/10 Sayılı yazı savunmam istenmektedir.

2019/95 Esas dosyaya ilişkin ek raporda imza eksikliği imi gayri ihtiyari unuttuğumu belirtmek isterim. Mahkeme yargılama süresini bilerek isteyerek uzatma gibi bir niyetimin olmadığını, tarafları tanımadığımı beyan ederim. Ancak gayri ihtiyari bir şekilde unuttuğum imzam ile ilgili mahkeme kalem tarafından tarafıma gönderilen herhangi bir uyarı, bilgi bilgilendirme olmadığını da belirtmek isterim.

Bundan sonraki raporlarımda bununla ilgili daha olacağı taahhüt eder, iş bu savunmayı yüce kurulunuza takdim ederim." **eklinde açıklamada bulunmuştur.**

İlgilinin dosyasının tetkikinde, Van Birlikli ilik Bölge Kurulu tarafından 19/03/2020 Tarih ve 2020/2 Gündem, 2020/4 Toplantı Sıra No, 2020/7 Karar sayılı kararı ve 19/03/2020 Tarih ve 2020/2 Gündem, 2020/5 Toplantı Sıra No, 2020/8 Karar sayılı kararı ile ayrı ayrı "UYARMA" cezası verildiği anlaşılmıştır.

Bilirkiçi hakkında T.C. Van Büyükşehir Belediye Başkanlığı İnsan Kaynakları ve Eğitim Dairesi Başkanlığı'na yazılan müzekkereye verilen 25/11/2020 havale tarihli cevabı yazıda; Belediye Başkanlığı'nda 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 49. maddesinin 3. fıkrası gereğince tam zamanlı sözleşmeli personel (Elektrik - Elektronik Mühendisi) olarak görev yapan .....'ın, Başkanlıkta görev yaptığı süre zarfında herhangi bir disiplin cezası almadığının, adı geçene 6754 sayılı Birlikli ilik Kanunu'nun 13/1-b ve 13/2 maddeleri uyarınca 2020/7 ve 2020/8 nolu kararlar ile Van Birlikli ilik Bölge Kurulunca uyarma cezası verildiğinin belirtildiği görülmüştür.

Van 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2019/95 Esas sayılı dosyası içerisinde bulunan ve Van Birlikli ilik Bölge Kurulu'na gönderilen 13/07/2020 havale tarihli bilirkiçi heyeti ek raporunun mahkemeye ibraz edildiği, raporun altında "Elektrik Elektronik Bilişim Yüksek Mühendisi" olarak "....." isminin ve imzasının bulunduğu,

"Elektrik Elektronik Mühendisi" olarak "....." isminin yer aldığı ancak imzasının olmadığı,

"Elektrik Elektronik Mühendisi" olarak "....." isminin yer aldığı ancak imzasının bulunmadığı ve ilgilinin "Elektrik Elektronik Mühendisi" olarak belirtilen mesleğinin alt kısmına da el yazısı ile yazılan "ulaşamadı" ifadesinin olduğu, ne var ki bir paraf ile leminin bulunmadığı anlaşılmıştır.

Yine Van 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2019/95 Esas sayılı dosyası içerisinde bulunan diğer evrakın incelenmesi amacıyla 25/11/2020 tarihinde dosya suretinin UYAP sistemi üzerinden gönderilmesi istenilmemiş olup, mahkemece 25/11/2020 havale tarihli üst yazı ile dosyanın sistem üzerinden gönderildiği bildirilmiştir.

Sistem üzerinden gelen dosyanın incelenmesinde;

-Van 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2019/95 Esas sayılı dosyası içerisinde bulunan 17/07/2020 tarihli 10. celse zaptında aynen;

"...DAVACI VEKİLİNDEN SORULDU: Davamızın kabulüne karar verilsin dedi.

Toplantı No: 2020/10 Karar No: 2020/52

DAVALI VEK L NDEN SORULDU: Bilirki i raporunda tarih de yer almamakta, imzalar da eksik bu husus bozma nedeni yapılmı , bu husus giderilsin, ayrıca rapora itirazlarımız do rultusunda dosyanın yeniden bilirki i incelenmesine gönderilmesi bilirki i incelenmesi için ise Erzurum yada yakın bir ile gönderilmesini talep ederiz, dedi,

Dosya incelendi.

G.D.

1-Dosya içerisinde raporu bulunan bilirki ilere tevdi ile imza eksikli i ve tarih eksikli inin giderilmesinin istenilmesine,..." **eklinde,**

-Van 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2019/95 Esas sayılı dosyası içerisinde bulunan 20/10/2020 tarihli 11. celse zaptında aynen;

"...Bir önceki celse bilirki i raporunda bulunan imza eksikli inin giderilmedi i, imza eksikli i bulunan bilirki inin telefonla aranmasına ra men kaleme gelerek imza eksikli ini gidermedi i anlaşıldı.

DAVALI VEK L NDEN SORULDU: Eksik hususlar giderilsin, bilirki i raporu hüküm kurulmaya elverişli olmadığından Erzurum ve çevre illerden yeniden rapor alınmasını talep ederim dedi.

Dosya incelendi.

G.D

1- Dosya içerisinde 13/07/2020 havale tarihli bilirki i raporunda imza eksikli i bulunan Elektrik elektronik mühendisi ..... imza eksikli ini gidermedi i anlaşılacakla kendisine bu konuda muhtıra çıkarılmasına, ayrıca Van bilirki i kuruluna i bu bilirki i hakkında yargılamanın uzamasına sebebiyet verdi i de dikkate alınarak müzekkere yazılmasına,..." **eklinde ara karar kuruldu u;**

-20/10/2020 tarihli ara karar uyarınca Bilirki i .....'e muhtıra çıkarıldı ı, bahsi geçen 20/10/2020 tarihli "MUHTIRA" ba lıklı yazıda aynen;

"Mahkememizin yukarıda numarası yazılı dosyasında, 13/07/2020 havale tarihli bilirki i raporunda imza eksikli i bulunan Elektrik elektronik mühendisi ..... imza eksikli ini gidermedi i anlaşılacakla kendisine bu konuda imzasının giderilmesi hususunda muhtıradır." **eklinde bir ifadenin bulundu u tespit edilmiştir.**

Bilindi i üzere, 03/11/2016 tarihinde kabul edilip, 24/11/2016 tarihinde 29898 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak aynı tarihte yürürlü e giren 6754 sayılı Bilirki ilik Kanunu'nun "Temel ilkeler" ba lıklı 3. maddesinde;

"(1) Bilirki i, görevini dürüstlük kuralları çerçevesinde ba ımsız, tarafsız ve objektif olarak yerine getirir.

(2) Bilirki i, raporunda çözümü uzmanlı ı, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hususlar dı nda açıklama yapamaz; hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulunamaz.

(3) Genel bilgi veya tecrübeyle ya da hakimlik mesle inin gerektirdi i hukuki bilgiyle çözümlenmesi mümkün olan konularda bilirki iye ba vurulamaz.

(4) Bilirki i, kendisine tevdi olunan görevi bizzat yerine getirmekle yükümlü olup, görevinin icrasını kısmen yahut tamamen ba ka bir kimseye devredemez.

(5) Bilirki i, görevi sebebiyle kendisine tevdi edilen bilgi ve belgelerin veya ö rendi i sırların gizliliğini sa lamakla yükümlüdür. Bu yükümlülük, bilirki ilik görevi sona erdikten sonra da devam eder.

(6) Çözümü uzmanlı ı, özel veya teknik bilgiyi gerektiren sorun açıkça belirtilmeden ve inceleme yaptırılacak konunun kapsamı ile sınırları açıkça gösterilmeden bilirki i görevlendirilemez.

(7) Aynı konuda bir kez rapor alınması esastır; ancak rapordaki eksiklik veya belirsizli in giderilmesi için ek rapor istenebilir..." hükmü yer almaktadır.

Di er yandan, bilirki iler hakkında yapılacak denetimler ve haklarında yapılan ikayetlerle ilgili olarak bölge kurullarının ba lı oldukları usul kuralları ve yetkilerine ili kin düzenlemeler Bilirki ilik Kanunu kapsamında belirlenmiştir.

Buna göre, 6754 sayılı Bilirki ilik Kanunu'nun "Bilirki ilik sicilinden ve listesinden çıkarılma" ba lıklı 13. maddesi;

"(1) Bilirki iler, a a ıdaki artlardan birinin gerçekleştirilmesi halinde sicilden ve listeden

çıkartılır:

a) Bilirki ileri kabul artlarının kaybedilmesi veya sicile kabul tarihinde gerekli artların bulunmadığının sonradan tespit edilmesi.

b) Kanuni bir sebep olmaksızın bilirki ilik yapmaktan kaçınılması veya raporun belirlenen süre içinde mazeretsiz olarak verilmemesi.

c) Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdiği etik ilkelerle bağdaşmayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranışlarda bulunulması.

ç) 3 üncü maddede belirtilen temel ilkelere aykırı olarak bilirki ilik faaliyetinde bulunulması.

d) Bölge kurulu tarafından yapılacak performans de erlendirmeleri sonucunda yeterli bulunulmaması.

e) Bilirki ilik süresinin dolmasına rağmen süresi içerisinde yenileme talebinde bulunulmaması.

f) Bilirki ilinin sicilden çıkarılmayı talep etmesi.

(2) Birinci fıkranın (b), (c), (ç) ve (d) bentlerinde belirtilen hallerde ihlalin niteliğine göre sicilden ve listeden çıkarma yaptırımını yerine uyarma veya bir yıla kadar geçici süreyle listeden çıkarma yaptırımını uygulanabilir." düzenlemesini içermektedir.

Söz konusu madde ile bilirki ilik sicilinden ve listesinden çıkarılma artları tek tek sayılmıdır.

Yine aynı Kanunun "Denetim ve inceleme" başlıklı 14. maddesi ise;

"(1) Bilirki iler, görevleriyle ilgili tutum ve davranışlarının veya hazırladıkları raporların ilgili mevzuata uygunluğunu bakımından bölge kurulları tarafından resen veya başvuru üzerine denetlenir.

(2) Hakim veya Cumhuriyet savcısı, görevlendirdiği bilirki ilinin göreviyle ilgili tutum ve davranışlarının veya hazırladığı raporun mevzuata uygun olmamasına ilişkin kanaat edinmesi durumunda, bu hususu bölge kuruluna bildirir.

(3) Bölge kurulları, bilirki iler raporlarını özel veya teknik bilgi yönünden denetleyemez.

(4) Bilirki iler raporlarının özel veya teknik bilgi yönünden içeriğine ilişkin bölge kurullarına başvuru yapılamaz; yapılan başvurular incelenmeksizin reddedilir.

(5) Bölge kurulu yaptığı inceleme sırasında yargı mercilerinden, kamu kurum ve kuruluşlarından, meslek odalarından, özel hukuk tüzel kişilerinden ve gerçek kişilerden inceleme konusuyla ilgili bilgi ve belge talep edebilir. İlgililerce bu talebin yerine getirilmesi zorunludur..." hükmüne haizdir.

Belirtilen bu madde ile de, bilirki iler raporlarının incelenmesi ve faaliyetlerinin idari yönden denetlenmesi amacıyla bölge kurullarına yetki verilmiştir. Raporların denetime tabi tutulması, bilirki iler performansları ve görevleriyle ilgili tutum ve davranışlarının güven sarsıcı nitelikte olup olmadığının de erlendirilmesi gerekmektedir.

6754 sayılı Bilirki ilik Kanunu'nun 3. maddesine benzer bir düzenleme Bilirki iler Yönetmeli'nde de yerini almıştır. 03/08/2017 tarihinde 30143 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak aynı tarihte yürürlüğe giren Yönetmeliğin "Temel ilkeler" başlıklı 5. maddesinde;

"(1) Bilirki iler, görevini dürüstlük kuralları çerçevesinde bağımsız, tarafsız ve objektif olarak yerine getirir.

(2) Bilirki iler, raporunda çözümü uzmanlık, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hususlarda açıklama yapamaz; hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulunamaz.

(3) Genel bilgi veya tecrübeyle ya da hakimlik mesleğinin gerektirdiği hukuki bilgiyle çözümlenmesi mümkün olan konularda bilirki ilerle başvurulamaz.

(4) Bilirki iler, kendisine tevdi olunan görevi bizzat yerine getirmekle yükümlü olup, görevinin icrasını kısmen yahut tamamen başka bir kimseye devredemez.

(5) Bilirki iler, görevi sebebiyle kendisine tevdi edilen bilgi ve belgelerin veya öğrendiği sırların gizliliğini sağlamakla ve korumakla yükümlüdür. Bu yükümlülük, bilirki iler görevi sona erdikten sonra da devam eder.

(6) Çözümü uzmanlık, özel veya teknik bilgiyi gerektiren sorun açıkça belirtilmeden ve inceleme yaptırılacak konunun kapsamı ile sınırları açıkça gösterilmeden bilirki iler görevlendirilemez.

(7) Aynı konuda bir kez rapor alınması esastır. Ancak rapordaki eksiklik veya belirsizliğin

Toplantı No: 2020/10 Karar No: 2020/52

giderilmesi için ek rapor istenebilir..." düzenlemesi,

Yönetmeli in "Etik ilkelerin kapsamı ve etik ilkelere ba lılık" ba lıklı 6. maddesinde;

"(1) Sicile ve listeye kaydolun bilirki iler ile liste dı ndan görevlendirilen bilirki iler, bu Yönetmeli in 7 ila 14 üncü maddelerindeki ilkelere ve bilirki ilik göreviyle ba da tı ı ölçüde 13/4/2005 tarihli ve 25785 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Kamu Görevlileri Etik Davranı lkeleri ile Ba vuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelikte düzenlenen etik ilkelere uymakla yükümlüdürler." düzenlemesi,

Yönetmeli in "Yetkinlik ve mesleki özen" ba lıklı 7. maddesinin 1. fıkrasında ise;

"(1) Bilirki i, adalete hizmet etme bilinciyle, görevini etkin, zamanında ve verimli biçimde yerine getirmeyi, sundu u hizmet kalitesini yükseltmeyi hedefler..." düzenlemesi yerini almı tır.

Ayrıca, Bilirki ilik Yönetmeli i'nin "Sicil ve listeden çıkarılma" ba lıklı 48. maddesinde;

"(1) Bilirki iler, a a ıdaki artlardan birinin gerçekleşmesi halinde sicilden ve listeden çıkarılır:

a) Bilirki ili e kabul artlarının kaybedilmesi veya sicile kabul tarihinde gerekli artların bulunmadı ının sonradan tespit edilmesi.

b) Kanuni bir sebep olmaksızın bilirki ilik yapmaktan kaçınılması veya raporun belirlenen süre içinde mazeretsiz olarak verilmemesi.

c) Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da mayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranı larda bulunulması.

ç) Temel ilkelere aykırı olarak bilirki ilik faaliyetinde bulunulması.

d) Bölge kurulu tarafından yapılacak performans de erlendirmeleri sonucunda yeterli bulunulmaması.

e) Bilirki ilik süresinin dolmasına ra men süresi içerisinde yenileme talebinde bulunulmaması.

f) Bilirki inin sicilden ve listeden çıkarılmayı talep etmesi.

(2) Birinci fıkranın (b), (c), (ç) ve (d) bentlerinde belirtilen hallerde ihlalin niteli ine göre sicilden ve listeden çıkarma yaptırımını yerine uyarma veya bir yıla kadar geçici süreyle listeden çıkarma yaptırımını uygulanabilir." ekindeki hüküm ile çıkarılma artları bir kez daha vurgulanmı tır.

Bununla birlikte aynı Yönetmeli i'nin "Bilirki i raporu" ba lıklı 55. maddesinin 1. fıkrasında da, raporda bulunması gereken hususları tek tek saymı tır.

Buna göre;

"(1) Bilirki i raporunda a a ıdaki hususlar yer alır:

a) Görevlendirmeyi yapan merci.

b) Dosya numarası.

c) Yargılamanın taraflarına ait bilgiler.

ç) Görevlendirme tarihi ve süresi.

d) ncelemenin konusu.

e) Kendisinden gözlemlenmesi ve incelenmesi istenen maddi unsurlar.

i) nceleme yöntemi.

g) Bilimsel ve teknik dayanaklar.

) Gerekçeli sonuç.

h) Raporun düzenlenme tarihi.

ı) Bilirki i gerçek ki i ise adı ve soyadı, unvanı, sicil numarası ve imzası.

i) Bilirki i tüzel ki i ise ticaret unvanı, kanuni temsilcisinin adı ve soyadı, tüzel ki i adına raporu tanzim eden gerçek ki i bilirki inin adı ve soyadı ile sicil numarası ve imzası..."

Söz konusu ihbar yazısının içeri i de, yazı ekine eklenen bilirki i raporundaki imza eksikli inin tamamlanmaması ve dosyanın sürüncemede bırakılması, bu nedenle de yukarıdaki maddelerde yer alan düzenlemelere aykırılık olu tu u yönündedir.

Di er bir anlatımla eldeki disiplin dosyası ve Van 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin ihbar yazısı içeri inden de anla ılaca ı üzere; ikayet konusu olan husus, Van 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2019/95 Esas sayılı dosyasında bilirki i olarak görevlendirilen ve di er bilirki iler ile birlikte rapor tanzimi istenilen bilirki i .....'in, raporu hazırlamasına kar ın söz konusu raporun altına imzasını atmaması olup, dosya kapsamından ilgilinin bilirki i raporunu imzalamama

Toplantı No: 2020/10 Karar No: 2020/52

gerekçesini mahkemeye bildirmedir i, yapılan ihbar üzerine ba latılan disiplin soru turması sırasında ise imza atmayı gayri ihtiyari ekilde unuttu u yönünde bir savunmada bulundu u anla ılmaktadır.

Mahkeme tarafından görevlendirilen bilirki inin hazırlamı oldu u raporun tam ve teknik anlamda tamamlandı ndan ve teslim edildi inden söz edebilmek için raporun eksiksiz olarak sunulması gerekmektedir. Di er bir anlatımla ilgili tarafından dosyanın incelenerek raporun hazırlanmasından sonra o raporun görevlendirilen bilirki i tarafından hazırlandı nın belirlenebilmesi için ilgilinin, raporunun altına imza atması arttır. Bu aynı zamanda raporun o bilirki i tarafından kaleme alındı nın açık bir göstergesi olup, söz konusu raporun imza ile birlikte tamamlanmı olaca ı açıktır. Aksi taktirde raporun tam ve eksiksiz verildi inin kabulü mümkün de ildir.

Dolayısıyla söz konusu imza eksili inin tamamlanmaması aynı zamanda raporun mazeretsiz olarak verilmedi inin de bir göstergesidir.

Kaldı ki, bilirki i raporunda bulunması gereken hususlar sayılırken "Bilirki i gerçek ki i ise adı ve soyadı, unvanı, sicil numarası ve imzası." ekinde yazılmak suretiyle imzaya olan önem vurgulanmı tır.

Ayrıca kendisine rapor sunması için dosya teslim edilen bilirki inin raporu, Yönetmeli in 55. maddesinde belirtilen artları yerine getirmeyerek eksik bırakması aynı zamanda bilirki inin görevi gere i gibi yerine getirmemesi sonucunu da do urur.

Yine dosyada imza eksikli inin tamamlanmaması, böylece bilirki inin görevini gere i gibi yapmaması ve özensiz davranması halinde yargılamanın sırf bilirki i raporundaki imza eksikli inin giderilmesi için aylarca uzaması durumunu ortaya çıkmakta olup, bu durum davanın taraflarında ve dolayısıyla toplumda yargıya olan güveni azaltmaktadır. Elbetteki bütün gecikmelerin sebebi bilirki iler de ildir ancak, zaten aksayan sistemin daha çok aksamasına da bu gibi bilirki ilik uygulamaları sebebiyet vermektedir.

Somut olayda da, ikayet edilen bilirki inin, raporunu Yönetmelikte yer alan temel ve etik ilkelerden yetkinlik ve özen ilkesinde de inilen "Bilirki i, adalete hizmet etme bilinciyle, görevini ...zamanında...yerine getirmeyi...hedefler" düzenlemesine aykırı olarak hareket etti i gibi yine Yönetmeli in bilirki i raporunda bulunması gereken hususlar içerisinde sayılan imza artına uygun olmayan biçimde hazırladı ı anla ılmaktadır.

Bu yönüyle ilgilinin eyleminin 6754 sayılı Kanun'un 13. maddesinin 1. fıkrasının b ve c bendi ile Bilirki ilik Yönetmeli i'nin 7. maddesinin 1. fıkrası ve 55. maddesinin 1. fıkrasının ı bendine aykırılık te kil etti i açıktır.

O halde, ***rapora imza atmayıp dosyayı sürüncemede bırakması ve bu itibarla görevini zamanında yerine getirmemesi*** sebebiyle Bilirki ilik Yönetmeli i'nin 7. maddesinin 1. fıkrasında belirtilen "***Bilirki i, adalete hizmet etme bilinciyle, görevini etkin, zamanında ve verimli biçimde yerine getirmeyi, sundu u hizmet kalitesini yükseltmeyi hedefler.***" hükmüne ve aynı Yönetmeli in 55. maddesinin 1. fıkrasının ı bendinde belirtilen "***Bilirki i gerçek ki i ise adı ve soyadı, unvanı, sicil numarası ve imzası.***" hükmü ile ***raporun belirlenen süre içinde mazeretsiz olarak verilmemesi*** sebebiyle 6754 sayılı Kanun'un 13. maddesinin 1. fıkrasının b bendinde belirtilen "***Kanuni bir sebep olmaksızın bilirki ilik yapmaktan kaçınılması veya raporun belirlenen süre içinde mazeretsiz olarak verilmemesi***" hükmüne ve ***Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da mayan davranı larda bulunulması*** sebebiyle aynı Kanunun 13. maddesinin 1. fıkrasının c bendinde belirtilen "***Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da mayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranı larda bulunulması.***" hükmüne göre ilgili hakkında disiplin i lemi uygulanmasının gerektiği; ihlalin niteli i, bilirki inin daha önce Van Bilirki ilik Bölge Kurulu'nun 19/03/2020 Tarih ve 2020/2 Gündem, 2020/4 Toplantı Sıra No, 2020/7 Karar sayılı kararı ve 9/03/2020 Tarih ve 2020/2 Gündem, 2020/5 Toplantı Sıra No, 2020/8 Karar sayılı kararı ile Bilirki ilik Yönetmeli i'nin 11. maddesinin 1. fıkrası ve Bilirki ilik Kanunu'nun 13/1-b ile 13/2 maddelerince ayrı ayrı "UYARMA" cezası aldı ı dikkate alınarak Bilirki ilik Yönetmeli i'nin 7. ve 55. maddeleri delaletiyle 6754 S.K.'un 13/1-b ve 13/1-c ile 13/2 maddeleri uyarınca hakkında **1 AY SÜREYLE GEÇ C OLARAK B L RK L STELER NDEN ÇIKARILMA** cezasının verilmesinin hakkaniyete uygun olaca ı kanaatine varılmakla ikayetin kabulüne karar vermek gerekmi tır.

**KARAR:** Yukarıda açıklanan gerekçe uyarınca;

Toplantı No: 2020/10 Karar No: 2020/52

**1-..... T.C. Kimlik, ..... sicil numaralı ..... 'in,** Van 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2019/95 Esas sayılı dosyasında bulunan 13/07/2020 havale tarihli "Bilirki i Heyet Ek Raporu"ndaki imza eksikli ini tamamlamayarak dosyayı sürüncemede bıraktı ı ve herhangi bir mazeret sunmadı ı göz önüne alınarak Bilirki ilik Yönetmeli i'nin 7. ve 55. maddeleri delaletiyle 6754 S.K.'un 13/1-b ve 13/1-c ile 13/2 maddeleri uyarınca **1 AY SÜREYLE GEÇ C OLARAK B L RK L STELER N DEN ÇIKARILMASINA,**

**2-**Kararın ilgiliye elektronik posta adresinden tebli ine,

**3-**Kararın bir örne inin ihbarda bulunan Van 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'ne gönderilmesine,

**4-**Kararın kesinle mesini müteakiben bir örne inin yetki çevremizde bulunan yargı mercilerine bildirilmesine,

**5-**Karar kesinle ti inde bir örne inin Adalet Bakanlı ı Hukuk leri Genel Müdürlü ü Bilirki ilik Daire Ba kanlı ı'na gönderilmesine,

**6-**Karardan bir suretin Bilirki ilik Yönetmeli i'nin 62. maddesinin 6. fıkrası uyarınca ilgilinin görev yaptı ı Van Büyük ehir Belediye Ba kanlı ı'na gönderilmesine,

Dair, i bu karara kar ı ilgilileri tarafından 6754 sayılı Bilirki ilik Kanunu'nun 15. maddesi gere ince kararın tebli i tarihinden itibaren otuz gün içinde kararı veren Bölge Kurulumuza verilecek dilekçe veya tutana a geçirilmek üzere zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle ya da kurulumuza gönderilmek üzere bir ba ka Bölge Kuruluna, Adli Yargı lk Derece Mahkemesi Adalet Komisyonu Ba kanlı na yahut Cumhuriyet Ba savcılı na dilekçe verilmek suretiyle Van Bilirki ilik Bölge Kurulu'na itiraz yolu açık olmak üzere, 07/12/2020 tarihinde yapılan toplantıda **OY B RL** ile karar verildi. 07/12/2020

Ba kan

*e-imzalıdır.*

Üye

*e-imzalıdır.*

Üye

*e-imzalıdır.*

Üye

*e-imzalıdır.*

Üye

*e-imzalıdır.*

Zabıt Katibi

*e-imzalıdır.*