

**T.C.**  
**VAN**  
**B L RK L K BÖLGE KURULU**

**GÜNDEM NO** : 2021/5  
**TOPLANTI SIRA NO** : 2021/10  
**KARAR NO** : 2021/47

**GEREKÇEL KARAR**

**BAKAN** : .....

**T RAZ EDEN**  
**B L RK** : .....(T.C.No:.....) (Sicil No:.....)

**ADRES** : .....

**HBAR EDEN** : Ankara 6. Asliye Ticaret Mahkemesi

**KONU** : hbar ( ikayet) sonucu verilen karara itiraz

**TALEP TAR H** : 22/03/2021 (Van Bilirki ilik Bölge Kurulu Havale Tarihi)

**KARAR TAR H** : 19/04/2021

**GEREKÇEL KARAR**  
**YAZIM TAR H** : 20/04/2021

İlgili hakkında Ankara 6. Asliye Ticaret Mahkemesi tarafından gönderilen ikayetin incelenmesi neticesinde Kurulumuzca 22/02/2021 tarihinde yapılan 3. Toplantı neticesinde 2021/24 Karar sayılı kararla verilen "1 YIL SÜREYLE GEÇ C OLARAK B L RK L STES NDEN ÇIKARILMA" cezasına kar ı .....tarafından itiraz edildi i anlaşılmı olup, gönderilen ikayet evrakı, Van Bilirki ilik Bölge Kurulunca verilen karar, bu karara kar ı ibraz edilen itiraz dilekçeleri, tüm belgeler ve bilirki i özlük dosyası incelendi.

**GERE DÜ ÜNÜLDÜ:**

Ankara 6. Asliye Ticaret Mahkemesi Van Bilirki ilik Bölge Kurulu'na gönderdi i 23/09/2020 havale tarihli ve 2019/100 Esas sayılı ihbar yazısında aynen;

"...Davacı, ..... NAK. HR. SAN. VE T C. LTD. T ile Davalı, ..... arasında mahkememizde görülmekte olan tirazın ptali (Haksız Eylemden Kaynaklanan Zarar Nedeniyle) davası nedeniyle;

Mahkememiz yukarıda bilgileri verilen dosyasında rapor tanzim edilmek üzere talimat evrakı hazırlanarak dosyanın Van 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2019/144 Talimat numarasına kaydedildi i, dosyanın mali mü avir .....'e tevdi edildi i, bilirki i tarafından rapor tanzim edildi i, davalı vekilince bilirki inin davacı irketin muhasebecisi oldu unun beyan edildi i, buna kar ın davacı vekilince söz konusu bilirki inin müvekkilinin önceki muhasebeci oldu unun beyan edildi i, Mahkememizce davalı vekilinin suç duyurusunda bulunulması talebinin reddine karar verilm i tir. Ekte davacı ve davalı vekillerinin dilekçeleri ile son duru ma zaptı gönderilmi tir.

Bilgilerinize rica olunur." **eklinde bildirimde bulunmu tur.**

**Ankara 6. Asliye Ticaret Mahkemesi tarafından gönderilen ihbar yazısına ekli evrakın incelenmesinde;**

Davacı ..... Nak. hr. San. ve Tic. Ltd. ti. vekili tarafından Ankara 6. Asliye Ticaret Mahkemesi'ne verilen 25/02/2020 tarihli dilekçede aynen;

"...Mahkemenizin 21.01.2020 tarihli duru masında verilen ara kararlara ilkin beyanlarımızın sunulması ve davamızın kabulü, Mahkemeniz aksi kanaatte ise dosyanın yeni bir bilirki iye tevdi edilmesi talebimizin sunulmasıdır.

**AÇIKLAMALAR:****A. Bilirki inin Görevden Çekinmemesinin, Tarafımızca irket Muhasebecisi Olarak Bildirilen Kimsenin Mahkemece Re'sen Bilirki i Olarak Seçilmesinin Sorumlulu u Müvekkil irkete Yüklenemez.**

Mahkemenizin 21.01.2020 tarihli duru masında, davalı tarafın talebi üzerine "*davacı taraf ve rapor sunan bilirki i ..... hakkında suç duyurusunda bulunulması talebinin celse arasında de erlendirilmesine*" karar verilmi tir.

Öncelikle ve önemle belirtilmesi gerekmektedir ki bilirki i ....., müvekkil irketin halihazırda muhasebecisi olmayıp önceki muhasebecisidir. **uanda müvekkil irket ile ..... arasında herhangi bir ili ki bulunmamaktadır.**

Tarafımızca talimat mahkemesi olan Van 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2019/124 E. Numaralı dosyasına ve yine talimat mahkemesi olan Van 4. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2019/144 E. Numaralı dosyasına müvekkil irkete ait ticari defterler ve kayıtların, müvekkil irketin muhasebecisi olan Serbest Muhasebeci Mali Mü avir .....'in ..... adresinde bulundu u belirtilmi tir. Tarafımızca **ismen bildirilmesine kar ın talimat Mahkemesi olan Van 4. Asliye Hukuk Mahkemesince .....re'sen bilirki i olarak görevlendirilmi** ve dosya kendisine tevdi edilmi tir.

Tarafımızca bu husus sonradan fark edilmi olup dosyada mevcut tanık beyanları, ödeme belgeleri, sözleşme ve sair deliller dolayısıyla davanın kabulü talep edilmi ; dosyanın yeni bir bilirki iye verilmesi konusunda ise takdir Mahkemenize bırakılmı tir.

Bilirki inin görevden çekinmesi, Bilirki ilik Yönetmeli i'nin "*Bilirki inin bildirim ve çekinme yükümlülü ü*" **kenar ba lıklı 53. maddesinde** "*Bilirki i, kendisine tevdi olunan görevin, uzmanlı ı, özel veya teknik bilgiyi gerektirmedi ini, temel ve alt uzmanlık alanına girmede ini, inceleme konusu i ve i lemlerin açıklı a kavu turulması için alanında uzman ba ka bir bilirki i ile i birli ine ihtiyaç duydu unu veya varsa görevden çekinmeyi haklı kılacak bir mazeretinin bulundu unu, görevin kendisine verilme tarihinden veya çekinmeyi gerektirecek durumun sonradan ö renilmesi halinde bu tarihten itibaren en geç bir hafta içinde görevlendirmeyi yapan mercie bildirir.*" ekinde düzenlenmi tir.

Bu hususta bilirki inin çekinmesi söz konusu olacaksa dahi **bu yükümlülük bilirki iye verilmi tir.** Tarafımızın bu durumda herhangi bir sorumlulu u bulunmamaktadır. Davalı vekili, müvekkil irketi her ne kadar kötü niyetli olmakla suçlasa da **bizzat tarafımız muhasebecinin ismini talimat mahkemesine bildirmi tir.** Bunun üzerine **Mahkemece RE'SEN bilirki i seçimi yapılmı tir.** Tarafımızca bu husus **sonradan fark edildi inde** ise yeni bir bilirki iden rapor alınması hususu Mahkemenizin takdirine bırakılmı tir. **Muhasebecisinin ismini gizlemeyen,** herhangi bir usulsüz i lem yapmayan **müvekkilin böylesi bir isnatla kar ıla ması haksızdır. Zira herhalde böylesi kötü niyet ta ıyan bir kimseden muhasebecisinin ismini de Mahkemeye bildirmemesi beklenirdi.**

**Bilirki inin görevden çekinmemesinin, tarafımızca irket muhasebecisi olarak bildirilen kimsenin Mahkemece re'sen bilirki i olarak seçilmesinin sorumlulu unun müvekkil irkete yüklenemeyece i açıkça ortadadır.**

**B. Mahkemenizce Kesin Süre Verilmesine Ra men Davalı Tarafça Defter ve Kayıtlar Mahkemenize Sunulmamı tir.**

Mahkemenizin 21.01.2020 tarihli duru masında, "*Davalı vekiline HMK. 222. maddesi gere ince akdi ilkinin ba ından itibaren defter ve kayıtları mahkememize sunmaları yönünde 2 haftalık kesin süre verilmesine, kesin süre içerisinde sunulmaması halinde kar ı yan usulüne uygun*

Toplantı No: 2021/10 Karar No: 2021/47

**tutulmu defter ve kayıtlara göre karar verilece i, defter ibrazından kaçılmı sayılaca mın mahkemece kabul edilece inin davalı vekiline ihtarına, (ihtar yapıldı.) defterlerin ibrazında güçlük bulunması halinde ticari defterlerin bulundu u yer ve irtibata geçilecek ki ilerini ileti im bilgilerini bildirmek üzere davalı vekiline iki haftalık mehil verilmesine, bildirimde bulunulmadı ı takdirde ticari defter deliline dayanmaktan vazgeçmi sayılacaklarının ihtarına - ( ihtar yapıldı.)"** karar verilmi tir.

Mahkemenizce davalı tarafa verilen süre geçti inden, öncelikle i bu dosyada mevcut deliller kapsamında davamızın kabulünü, Mahkemeniz aksi kanaatte ise de dosyanın yeniden seçilecek bir bilirki iye tevdini, müvekkil irketin ticari defter ve kayıtları Van'da bulundu undan ve ilgili defterler ile kayıtların getirilmesi zor olaca ndan bilirki i incelemesi için Van ilgili Mahkemesine talimat yazılmasını talep etme zorunlulu umuz do mu tur. Mahkemenizce Van ilgili Mahkemesine talimat yazıldı nda müvekkil irketin ticari defter ve kayıtları tarafımızca Mahkemeye teslim edilecektir.

**SONUÇ VE TALEP:** Yukarıda açıklanan ve Sayın Mahkemenizce re'sen gözetilecek nedenlerle davalı vekilinin davacı taraf hakkında suç duyurusunda bulunulması talebinin reddini; davamızın kabulünü, Mahkemeniz aksi kanaatte ise Van ilgili Mahkemesine talimat yazılarak dosyanın Mahkemece re'sen seçilecek yeni bir mali mü avir bilirki iye tevdini..." **eklinde açıklamada bulunmu tur.**

Davalı ..... vekili tarafından Ankara 6. Asliye Ticaret Mahkemesi'ne verilen dilekçede ise aynen;

" ...

**AÇIKLAMALAR :**

**1.) E ER VANDA B R DEN FAZLA .....ADINDA MAL MÜ AV R YOK SE, MAALESEF B L RK M Z .....HEM DAVACI RKET N MAL MÜ AV R VE HEM DE MAHKEMEM Z N B L RK S OLARAK RAPOR HAZIRLAMI .**

Bu husus ba lı ba ina bir hukuk garabeti olup, Sayın Mahkemece gereken ara tırma yapılmalı ve adı geçen Mali Mü avir ve irket yetkilileri hakkında suç duyurusunda bulunulmalıdır. Bilirki i listesinden yasaklanması istenmelidir. Bilirki i raporu da yok hükmünde sayılmalıdır.

Davacı irketin Van 4. Asliye Hukuk Mahkemesine vermi oldu u, 02.10.2019 tarihli dilekçesinde "*irket defterlerinin irketin muhasebecisi olan Serbest Muhasebeci Mali Mü avir .....in.....adresinde*" oldu u belirtilmektedir.

Daha sonra Van 4. Asliye Hukuk Mahkemesi 2019/144 Talimat sayılı dosyayı bilirki i .....e teslim etmektedir. Adı geçen ki i de bilirki ilik yapmı tur.

2.) Sayın Mali Mü avir bilirki i .....tarafından Vanda bulunan irket defterleri üzerinde yapılan inceleme, tek taraflı ve sadece defter incelemesi oldu undan, eksik inceleme söz konusudur. Bununla birlikte raporun lehe olan kısımlarına itirazımız olmamakla birlikte aleyhe olan kısımlarını kesinlikle kabul etmiyoruz. Sayın Mahkemece de bu raporun aleyhe olan kısımları karara dayanak alınamaz. Zira;

Sayın bilirki i, davacı tarafın ticari defter ve kayıtlarını incelemi tir. Raporun 4. Sayfasında "*Fakat 131 ortaklardan alacaklar hesabı kullanılması gerekirken 100 Kasa hesabı kullanıldı ı görülmü tür. Dolayısıyla Muhasebe kayıt hatalarından dolayı muhasebe yevmiye kayıtlarına göre borç alacak ili kisi TESP TED LEMEM T R.*" Ancak ba ka evraklara ve hesaplara bakarak Sayın bilirki i davacı irketi haklı çıkarmaya çalı mı tur. Ortada bir muhasebe tespiti oldu u halde, Sayın bilirki inin davalı tarafı haklı çıkarmak adına yaptı ı tespit ve açıklamalar haksız ve kötü niyetlidir. Dosya içeri ine de aykırıdır.

3.)Taraflar arasında ki nançlı lem Sözle mesinin 6. Maddesinde "*Yasa ve yönetmeliklerde yapılacak olan her hangi bir de i iklik ile mezuniyet belgesinin kullanımına imkan kalmaz ise irket herhangi bir hak talep etmeyecektir.*" Denilmektedir.

**SÖZLE MEN N BU MADDES GERE NCE BEDEL ADES SÖZ KONUSU OLAMAZ. Z RA MEVZUAT DE KL SÖZLE MEDEN SONRA OLMU TUR.**

Davacının davası sözle menin bu maddesine açıkça aykırılık te kil eder. Zira, bahsedildi i gibi bir mevzuat de i ikli i, bir Anayasa Mahkemesi kararı var ise, bundan müvekkilime sorumluluk

Toplantı No: 2021/10 Karar No: 2021/47

yüklenemez. **Tacir olan irket, basiretli bir tacir gibi davranıp, sözle meye uygun davranmak zorundadır.** Verdiklerini sözle menin bu maddesi gere ince isteyemeyecektir.

Davacının beyan ve talepleri haksız ve kötü niyetlidir. öyle ki; taraflar arasında 20.11.2013 tarihinde bir nançlı lem sözleşmesi yapılmıştır. Fakat davacı taraf bu sözleşmeye istinaden ödemeleri gereken 40.000,00 TL'yi ödememiştir. Bu nedenle sözleşme karılıklı olarak feshedilmiştir ise de davacı taraf inançlı i lem olan sözleşmenin uzatılmasını talep etmiştir. Bunun üzerine 20.04.2014 tarihinden itibaren 20.04.2016 tarihine kadar uzatılmıştır.

Davacı, davalı irket yetkilileri müvekkilimden 20 Mart 2013 tarihinde ve 13 Mart 2014 tarihinde iki adet vekaletname almıştır. Davalı irket yetkililerine verilen vekaletnamenin son tarihi 31 Mart 2016 tarihidir. Dolayısıyla i bu vekaletnameleri alan, bu vekaletnamelerle i yapan veya yapacak olan, irket basiretli bir tacir gibi davranmalıdır. Mevzuatta de i iklik oldu unu bilmiyordum savunması bir tacire yakı an savunma de ildir.

Müvekkilim vekaletnameler vererek edimini yerine getirmiştir. Dolayısıyla müvekkilimin sorumlulu u bitmiştir. Bu nedenle müvekkilim alaca ına hak kazanmıştır.

TANIK D NLETME TALEB NE MUVAFAKAT ETMED M Z HALDE DAHA ÖNCE K MAHKEME DÖNEM NDE D NLENEN TANIK FADELER N KABUL ETM YORUZ. Dava konusu ve bedeli tanık dinlenmesi mümkün olmayan konulardandır. Davacı taraf ancak davalının muvafakatı ile tanık dinletebilir. Fakat bizim böyle bir muvafakatımız yoktur.

**NET CE VE TALEP** :Yukarıda arz ve izah edilen nedenler ile,

**ÖNCEL KLE;** SAYIN MAHKEMEDEN B L RK HAKKINDA NCELEME YAPMASINI VE DAVACI RKET N MAL MÜ AV R N N RAPORU VERD ANLA ILIRSA B L RK VE DAVACI RKET YETK L LER HAKKINDA GEREKEN DAR VE CEZA LEMLER BA LATMASINI,

Bilirki i raporuna kar ı itirazlarımız ve esasen AÇILAN DAVANIN TARAFLAR ARASINDA K nançlı lem Sözleşmesinin 6. Maddesinde "Yasa ve yönetmeliklerde yapılacak olan her hangi bir de i iklik ile mezuniyet belgesinin kullanımına imkan kalmaz ise irket herhangi bir hak talep etmeyecektir." Maddesine de açıkça aykırı olması nedeniyle, **REDD NE,**

Davacı i bu davayı açmakta haksız ve kötü niyetli oldu undan asıl alaca ın %20 sinden a a 1 olmamak kaydıyla **kötü niyet tazminatının** davacıdan alınarak davalı müvekkilime verilmesine,

Görevsizlik kararı verilen süreçte ki vekalet ücretimizin de yeni verilecek kararda göz önüne alınmasına,..." **eklinde anlatımda bulunmu tur.**

**İlgili .....Van Bilirki ilik Bölge Kurulu Ba kanlı ı'na verdi i 13/11/2020 havale tarihli savunmasında aynen;**

"Ankara 6. Asliye Ticaret Mahkemesi tarafından T.C Van Bilirki ilik Bölge Kurulu Ba kanlı ına göndermi oldu u ihbar dilekçesinde;

"Davacı ..... NAK. PET. NAK. HR.SAN. VE TÎC LTD. T . ile Davalı, ..... arasında mahkememizde görülmekte olan itirazın iptali (Haksız eylemden kaynaklanan zarar nedeniyle) davası nedeniyle;

Mahkememiz yukarıda bilgileri verilen dosyasında rapor tanzim edilmek üzere talimat evrakı hazırlanarak dosyanın Van 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2019/144 Talimat numarasına kaydedildi i, dosyanın mali mü avir .....'e tevdi edildi i, bilirki i tarafından rapor tanzim edildi i, davalı vekilince bilirki inin davacı irketin muhasebecisi oldu unun beyan edildi i, buna kar ın davacı vekilince söz konusu bilirki inin müvekkilinin önceki muhasebeci oldu unun beyan edildi i, Mahkememizce davalı vekilinin suç duyurusunda bulunulması talebinin reddine karar verilmiştir. Ekte davacı ve davalı vekillerinin dilekçeleri ile son duru ma zaptı gönderilmiştir.

Bilgilerinize rica olunur. " **eklinde bildirimde bulunmu tur.**

ddialarla ilgili Bilirki ilik Bölge Kurulumuz tarafından disiplin yönünden yapılan incelemeye ve verilecek karara esas olmak üzere yazılı savunmanızı 1 hafta içerisinde sunmanız, aksi takdirde savuma hakkından vazgeçmi sayılacağınız hususu bilgilerinize rica olunur. **eklinde tarafımdan savunma istenmiştir.**

Söz konusu Van 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2019/144 Talimat numarasıyla kayıtlı davaya resen bilirki i olarak seçildim. Dosya teslim tutana ında ve yukarıda görülece i üzere "Davacı ünvanı ..... NAK. PET. NAK. HR.SAN. VE T C LTD. T . ünvanı yazılı **ekilde**

Toplantı No: 2021/10 Karar No: 2021/47

teslim aldım. Ancak irketin gerçek ünvanı EK-1 de görülece i üzere ..... N AAT MAD. PET. NAK. PET. NAK. HR.SAN. VE T C LTD. T . dir.

..... N AAT MAD. PET. NAK. PET. NAK. HR.SAN. VE T C LTD. T .' nin defterlerini **EK-2 de görülece i üzere 29.06.2017 Tarih 2016/116/15-F/1 Numaralı sözleşme feshedilmi tir.** Dolayısıyla davacı vekilinin beyanında oldu u gibi, "muhasebeci müvekkilin önceki muhasebecisidir" beyanı do rudur.

Bilirki i olarak görevimi dürüstlük kuralları çerçevesinde ba ımsız, tarafsız ve objektif olarak yerine getirmi oldu uma inanmaktayım. Bilirki i raporumda görülece i üzere çözümü uzmanlı ı özel veya teknik bilgiyi gerektiren hususlar dı ında açıklama yapmadı ım, hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulunmadı ım, dosyadaki belgelere göre hakkaniyete uygun ve do ru rapor yaptı ımın ispatı, ba ka bir bilirki iye rapor tanzim ettirilerek de ispatlanabilir.

Tüm bunlara ra men, bundan sonra bilirki i olarak seçilece im dosyalarda, en ufak bir ihtilafa dahi sebep olmayacak ekilde ve ayrıntılara çok daha özen göstererek, son derece dikkat edece imi beyan ve taahhüt ederim." **eklinde açıklamada bulunmu tur.**

.....'in dilekçesine ekli belgelerin incelenmesinde;

"Sözle menin Feshi" ba lıklı evrakta, meslek mensubunun ....., i sahibinin ..... n aat LTD T oldu u, evrakın altında yazılı olan açıklamada, "... sahibi ile daha önce aramızda akdedilen sözleşme **Di er (ba ka muhasebeye gitmesi)** sebebiyle feshedilmi tir.

Belirtilen i sahibi ile sözleşme imzalayarak meslek mensubunun fesih gerekçesini görmesi ve bu do rultuda davranması amacıyla i bu belge tarafımdan düzenlenmi tir." **eklinde oldu u;**

Sözle me feshine ili kin bu evrakın altında i sahibi olarak ..... N AAT Mad. Pet. Nak. th. hr. San. ve Tic. Ltd. ti ka esinin ve imzanın, meslek mensubu olarak .....'in isminin, imzasının ve ka esinin bulundu u;

19/04/2017 tarihli ve 9309 sayılı Ticaret Sicil Gazetesi'nde ise "Ticaret Ünvanı" olarak "..... NAK. TH. HR. SAN. VE T C. LTD. T " ifadesinin yazılı oldu u tespit edilmi tir.

UYAP sistemi üzerinden bahsi geçen talimat dosyası istenilmi olup, Van 4. Asliye Hukuk Mahkemesince 23/12/2020 havale tarihli üst yazı ile dosya evrakının gönderildi i bildirilmi tir.

Sistem üzerinden gelen dosyanın incelenmesinde;

Van 4. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2019/144 Talimat numaralı dosyası içerisinde bulunan ve Ankara 6. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2019/100 Esas sayılı dosyası üzerinden Van Nöbetçi Asliye Hukuk Mahkemesi'ne yazılan yazının aynen;

"Davacı ..... NAK. HR. SAN. VE T C. LTD. T ile ..... arasında mahkememizde görülen tirazın ptali (Haksız Eylemden Kaynaklanan Zarar Nedeniyle) davası nedeniyle;

Dosyamız ekleri ile birlikte gönderilmi olup, iddia ve savunmalar do rultusunda;

Davacı irkete HMK 222. maddesi gere i akdi ili kinin ba ından itibaren defter ve kayıtların ibrazı yönünde me rahatlı davetiyenin a a ıda yazılı adresine çıkarılması, çıkarılacak davetiyeye "HMK 222. maddesi gere i taraflar arasındaki akdi ili kinin ba ından itibaren defter ve kayıtların tebli den itibaren 2 hafta içerisinde talimat mahkemesine sunulması, ibrazında güçlük var ise incelenebilece i yeri, irtibat kurulacak ki i ve telefon numarasını bildirilmesi için kesin süre verildi i, aksi takdirde defter ibrazından kaçınmı sayılaca ı ve kar ı yanın usulüne uygun tutulmu defter ve kayıtlarına göre karar verilece i hususu ihtar olunur." erhinin dercedilmesi, me rahatlı davetiyenin iadesi halinde TK 35. md. göre yeniden me rahatlı davetiyenin davalıya tebli i yönünde i lem gerçeikle tirilmesi, defterlerin ibrazı halinde defter ve kayıtların Mahkememize gönderilmesi, incelenebilece i yerin bildirilmesi halinde ise dosyanın mahkememizce re'sen seçilecek mali mü avir bilirki iye tevdi ile davalı defter ve kayıtlarında taraflar arasındaki akdi ili kinin ne ekilde yer aldı nı detayıyla izah eder, iddia ve savunmaları kar ılar mahkememizce yapılan uyu mazlık tespiti çerçevesinde rapor alınmasına, bilirki iye 600,000 TL ücret takdiriyle rapor tanzimi yönünde 1 aylık süre verilmesine, alınacak rapor ile birlikte dosyamızın duru manın atılı bulundu u 08/10/2019 gününden önce mahkememize iadesi..." **eklinde oldu u;**

Gelen yazı üzerine 4. Asliye Hukuk Mahkemesi'ne gönderilen ve mahkemenin 2019/144

Toplantı No: 2021/10 Karar No: 2021/47

Talimat numarasını alan dosya içerisinde bulunan 27/09/2019 tarihli "Talimat Tensip Zaptı" başlıklı evrak ile dosyada bilirkişi olarak .....'in seçildiği ve 27/09/2019 tarihli "Bilirkişi Yemin ve Teslim Tutanağı" ile dosyanın ilgiliye teslim edildiği, bilirkişi tarafından raporun hazırlanmasından ve dosya içerisine ibraz edilmesinden sonra ise 01/11/2019 tarihli "KARAR" başlıklı evrak ile dosyanın Ankara 6. Asliye Ticaret Mahkemesi'ne iadesine karar verildiği anlaşılmıştır.

Hakkında ihbar bulunan .....'in verdiği 13/11/2020 tarihli savunma dilekçesi ve bu dilekçeye ekli "Sözleşmenin Feshi" evrakı dikkate alınarak, Van 4. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2019/144 Talimat numarasını alan dosyada görevlendirilen bilirkişi .....'ten hangi tarih aralığındaki defter ve belgelerin incelenmesinin istenildiği hususu ile sözleşmenin feshedildiği 29/06/2017 tarihinden önceye ait olan ve .....'in muhasebeci olarak görev yaptığı süreyi içine alan, bu nedenle de bahsi geçen bilirkişi tarafından incelenen defter bulunup bulunmadığı hususunun tespiti amacıyla yazılan müzekkere üzerine Ankara 6. Asliye Ticaret Mahkemesi tarafından gönderilen 08/02/2021 havale tarihli cevabi yazıda; dosyanın dava tarihinin 30/03/2015 olduğunu, taraflar arasındaki ihtilaf nedeniyle davacıya ait 2013 ve 2014 yıllarına ait defter ve belgelerin incelendiğinin ve bilirkişi ..... tarafından raporun 30/10/2019 tarihinde tanzim edildiğinin görüldüğü bildirilmiştir.

Bunun yanı sıra, Ankara 6. Asliye Ticaret Mahkemesince 2019/100 Esas sayılı dosyanın 22/09/2020 tarihli 5. celse zaptında dosyanın yeni mali müavin ve nitelikli hesap bilirkişi heyetine tevdi ve bilirkişi ilere ayrı ayrı 750 TL ücret taktirine karar verildiği belirlenmiştir.

**Bu bilgiler doğrultusunda Van Bilirkişi İlik Bölge Kurulu'nun 22/02/2021 tarihindeki 3. Toplantısında yapılan değerlendirme neticesinde 2021/24 Karar sayılı karar ile;**

"...6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu (HMK)'nda bilirkişiler ile ilgili yasaklılık ve reddetme düzenlemeye yer verilmiştir.

HMK'nın "Bilirkişinin görevini yapmaktan yasaklı olması ve reddi" başlıklı 272. maddesine göre;

"(1) Hakimler hakkındaki yasaklılık ve ret sebepleriyle ilgili kurallar, bilirkişiler bakımından da uygulanır. Ancak, bilirkişinin, aynı dava veya işleminde daha önceden tanık olarak dinlenmiş bulunması, bir ret sebebi teşkil etmez.

(2) Hakimler hakkındaki yasaklılık sebeplerinden biri, bilirkişinin işleminde gerçekleşmiş ise, mahkeme, hüküm verinceye kadar, her zaman bilirkişi görevden alabileceği gibi, bilirkişinin de mahkemedен, görevden alınma talebinde bulunabilir.

(3) Ret sebeplerinden birinin bilirkişinin işleminde gerçekleşmesi halinde taraflar, bilirkişinin reddini talep edebileceği gibi, bilirkişinin kendisini reddedebilir. Ret talebi veya bilirkişinin kendisini reddetmesinin, ret sebebinin önlenmesinden itibaren en geç bir hafta içinde yapılması şarttır. Ret sebeplerinin ispatı için, yemin teklif edilemez.

(4) Görevden alınma, ret ve bilirkişinin kendisini reddetmesine yönelik talep, bilirkişi görevlendiren mahkemece dosya üzerinden incelenir ve karara bağlanır. Kabul edilmiş kararlar kesindir. Reddetme kararlarına karşı ise ancak esas hakkındaki kararlarla birlikte kanun yoluna başvurulabilir."

Bu hüküm ile hakimler hakkındaki yasaklılık ve ret sebepleri ile ilgili kurallar, bilirkişiler hakkında da uygulama alanı bulmaktadır.

Ayrıca, amacı 1. maddede açıkça ifade edilen ve 03/11/2016 tarihinde kabul edilip, 24/11/2016 tarihinde 29898 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak aynı tarihte yürürlüğe giren 6754 sayılı Bilirkişi İlik Kanunu, bilirkişi ile ilgili temel ilkeleri ve yükümlülükleri belirlemiştir.

Kanunun "Temel ilkeler" başlıklı 3. maddesinin 1. fıkrasında;

"(1) Bilirkişi, görevini dürüstlük kuralları çerçevesinde bağımsız, tarafsız ve objektif olarak yerine getirir..." hükmü yer almaktadır.

Diğer yandan, Kanunda, bilirkişi ilik sicilinden ve listesinden çıkarılma şartları da tek tek sayılmıştır.

Kanun'un "Bilirkişi ilik sicilinden ve listesinden çıkarılma" başlıklı 13. maddesi;

"(1) Bilirkişiler, aşağıdaki şartlardan birinin gerçekleşmesi halinde sicilden ve listeden çıkarılır:

a) Bilirkişinin kabul şartlarının kaybedilmesi veya sicile kabul tarihinde gerekli şartların

Toplantı No: 2021/10 Karar No: 2021/47

bulunmadı ının sonradan tespit edilmesi.

b) Kanuni bir sebep olmaksızın bilirki ilik yapmaktan kaçınılması veya raporun belirlenen süre içinde mazeretsiz olarak verilmemesi.

c) Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da mayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranı larda bulunulması.

ç) 3 üncü maddede belirtilen temel ilkelere aykırı olarak bilirki ilik faaliyetinde bulunulması.

d) Bölge kurulu tarafından yapılacak performans de erlendirmeleri sonucunda yeterli bulunulmaması.

e) Bilirki ilik süresinin dolmasına ra men süresi içerisinde yenileme talebinde bulunulmaması.

f) Bilirki inin sicilden çıkarılmayı talep etmesi.

(2) Birinci fıkranın (b), (c), (ç) ve (d) bentlerinde belirtilen hallerde ihlalin niteli ine göre sicilden ve listeden çıkarma yaptırımını yerine uyarma veya bir yıla kadar geçici süreyle listeden çıkarma yaptırımını uygulanabilir." düzenlemesini içermektedir.

"Denetim ve inceleme" ba lıklı 14. maddesi ise;

"(1) Bilirki iler, görevleriyle ilgili tutum ve davranı larının veya hazırladıkları raporların ilgili mevzuata uygunlu u bakımından bölge kurulları tarafından resen veya ba vuru üzerine denetlenir.

(2) Hakim veya Cumhuriyet savcısı, görevlendirdi i bilirki inin göreviyle ilgili tutum ve davranı larının veya hazırladı ı raporun mevzuata uygun olmadığı na ili kin kanaat edinmesi durumunda, bu hususu bölge kuruluna bildirir.

(3) Bölge kurulları, bilirki i raporlarını özel veya teknik bilgi yönünden denetleyemez.

(4) Bilirki i raporlarının özel veya teknik bilgi yönünden içeri ine ili kin bölge kurullarına ba vuru yapılamaz; yapılan ba vurular incelenmeksizin reddedilir.

(5) Bölge kurulu yaptı ı inceleme sırasında yargı mercilerinden, kamu kurum ve kurulu larından, meslek odalarından, özel hukuk tüzel ki ilerinden ve gerçek ki ilerden inceleme konusuyla ilgili bilgi ve belge talep edebilir. İlgililerce bu talebin yerine getirilmesi zorunludur..." hükmüne haizdir.

Belirtilen bu madde ile de, bilirki ilerinin raporlarının incelenmesi ve faaliyetlerinin idari yönden denetlenmesi amacıyla bölge kurullarına yetki verilmi tir. Çünkü raporların denetime tabi tutulması, bilirki ilerinin performansları ve görevleriyle ilgili tutum ve davranı larının güven sarsıcı nitelikte olup olmadığı nın de erlendirilmesi gerekmektedir.

6754 sayılı Bilirki ilik Kanunu'nun 3. maddesine benzer bir düzenleme Bilirki ilik Yönetmeli i'nde de yerini almı tır. 03/08/2017 tarihinde 30143 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak aynı tarihte yürürlü e giren Yönetmeli in "Temel ilkeler" ba lıklı 5. maddesinin 1. fıkrasında;

"(1) Bilirki i, görevini dürüstlük kuralları çerçevesinde ba ımsız, tarafsız ve objektif olarak yerine getirir..." düzenlemesi,

Yönetmeli in "Dürüstlük ve tarafsızlık" ba lıklı 9. maddesinin 3. fıkrasında;

"...(3) Bilirki i, yakınlarının veya i ili kisinin bulundu u ki i, kurum veya kurulu ların, tarafı oldu u ya da ilgili bulundu u davalarda görevlendirmeyi kabul edemez..." düzenlemesi,

"Görevi kabul yükümlülü ü" ba lıklı 11. maddesinin 2. fıkrasında ise;

"...Bilirki i, görevlendirildi i konuda uzmanlık bilgisi ve tecrübesinin yeterli olmadığını, konunun kendi uzmanlık alanına girmedi ini, varsa görevi kabulden kaçınmasını haklı kılacak mazeretini, görevlendirmeyi yapan mercie bildirmekle yükümlüdür." düzenlemesi yerini almı tır.

Bilirki ilik Yönetmeli i'nin "Sicil ve listeden çıkarılma" ba lıklı 48. maddesinde de;

"(1) Bilirki iler, a a ıdaki artlardan birinin gerçekleştirilmesi halinde sicilden ve listeden çıkarılır:

a) Bilirki ili e kabul artlarının kaybedilmesi veya sicile kabul tarihinde gerekli artların bulunmadı ının sonradan tespit edilmesi.

b) Kanuni bir sebep olmaksızın bilirki ilik yapmaktan kaçınılması veya raporun belirlenen süre içinde mazeretsiz olarak verilmemesi.

c) Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da mayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranı larda bulunulması.

Toplantı No: 2021/10 Karar No: 2021/47

ç) Temel ilkelere aykırı olarak bilirki ilik faaliyetinde bulunulması.

d) Bölge kurulu tarafından yapılacak performans de erlendirmeleri sonucunda yeterli bulunulmaması.

e) Bilirki ilik süresinin dolmasına ra men süresi içerisinde yenileme talebinde bulunulmaması.

f) Bilirki inin sicilden ve listeden çıkarılmayı talep etmesi.

(2) Birinci fıkranın (b), (c), (ç) ve (d) bentlerinde belirtilen hallerde ihlalin niteli ine göre sicilden ve listeden çıkarma yaptırımı yerine uyarma veya bir yıla kadar geçici süreyle listeden çıkarma yaptırımı uygulanabilir." ekindeki hüküm ile çıkarılma artları bir kez daha vurgulanmı tır.

Bunun yanı sıra, Yönetmeli in "Bilirki inin bildirim ve çekinme yükümlülü ü" ba lıklı 53. maddesinde yer alan,

"Bilirki i, kendisine tevdi olunan görevin, uzmanlı ı, özel veya teknik bilgiyi gerektirmedi ini, temel ve alt uzmanlık alanına girmedini, inceleme konusu i ve i lemlerin açıklı a kavu turulması için alanında uzman ba ka bir bilirki i ile i birli ine ihtiyaç duydu unu veya varsa görevden çekinmeyi haklı kılacak bir mazeretinin bulundu unu, görevin kendisine verilme tarihinden veya çekinmeyi gerektirecek durumun sonradan ö renilmesi halinde bu tarihten itibaren en geç bir hafta içinde görevlendirmeyi yapan mercie bildirir." ekindeki düzenleme ile bilirki iye gereken hallerde görevden çekinme yükümlülü ü getirilmi , ilgiliye, görevin verilme tarihinden veya ö renme tarihinden itibaren bir haftalık süre tahsis edilmi tır.

Kabul edilece i üzere, bilirki inin görevini yerine getirirken uyması gereken yükümlülüklerden birisi, tarafsız davranma yükümlülü üdür. Bu yükümlülü e uygun davranma, bilirki inin, somut maddî sorunla ilgili olarak objektif bir biçimde oy ve görü ünü beyan edebilmesinin asgarî artını te kil eder. Burada unutulmaması gereken nokta ise, objektifli in ve tarafsızlı ın çok yakın ili ki içerisinde olmasıdır. Bu ba lamda, biri mevcut olmadan, di erinin mevcudiyeti dü ünülemez.

Tarafsızlık ve objektiflik adalet için olmazsa olmaz unsurlardır. Bilirki i de üstlenmi oldu u görevi ifa ederken bu unsurları göz önüne alarak, hiçbir tereddüte mahal vermeyecek ekilde hareket etmek zorundadır. Bu kapsamda her türlü üphenin önüne geçmek isteyen kanun koyucu Hukuk Muhakemeleri Kanunu (HMK) kapsamında gerekli düzenlemeleri yapmı olup, Kanun'un 272. maddesinde açıkça ifade edildi i üzere, ret sebeplerinden birinin bilirki inin ahsında gerçekleşmesi durumunda tarafsızlı ın temini amacıyla o bilirki inin reddini mahkemeden isteme, taraflara bir hak olarak tanınmı tır. Ayrıca objektif ve tarafsız davranmakla yükümlü olan bilirki iye de, kendi kendini reddedebilme olana ı verilmi tir.

Eldeki disiplin dosyası içeri ine bakıldı nda; Ankara 6. Asliye Ticaret Mahkemesi tarafından gönderilen yazıda, bilirki i .....'in davacı irketin muhasebecisi oldu unun davalı vekilince beyan edildi inin bildirildi i, yazı ekinde bulunan ve davalı vekili tarafından mahkemeye ibraz edilen dilekçede de bu hususun açıkça belirtildi i anlaşılmı tır. Di er yandan, yürütülen disiplin soru turması nedeniyle istenilen savunma üzerine bilirki i tarafından verilen dilekçede kendisinin, davacı irketin önceki muhasebecisi oldu unu kabul etti i görülmü olup, bu durum Kurulumuzca yapılan inceleme sırasında da tespit edilmi tir. Ayrıca, ilgili tarafından savunma dilekçesine ek olarak ibraz edilen 29.06.2017 Tarih ve 2016/116/15-F/I Numaralı "Sözle menin Feshi" tutana ı ile mükellefin ba ka bir muhasebeye gitmesi sebebine ba lı olarak taraflar arasında akdedilen sözleşmenin feshedildi i belirlenmi tir. Ankara 6. Asliye Ticaret Mahkemesi tarafından rapor düzenlenmesi amacıyla Van Nöbetçi Asliye Hukuk Mahkemesi'ne gönderilen ve Van 4. Asliye Hukuk Mahkemesi'ne tevzi edilerek 2019/144 Talimat numarasını alan evrakta bilirki i raporu aldırılması için dosyanın hakkında ihbarda bulunulan bilirki i .....'e resen tevdi edildi i anlaşılmakla birlikte; bilirki i, dosyayı alıp incelemi ve talep edilen hususlarda "Mali Mü avir - Ba ımsız Denetçi" sıfatıyla bilirki i raporu tanzim ederek bu raporu mahkemeye sunmu tur. Ne var ki, ilgilinin dosyayı alıp inceledi i esnada davacı irket ile aralarında 29/06/2017 tarihli fesih sözleşmesi öncesi bir i ili kisinin oldu unu ve bu i ili kisi nedeniyle irketin muhasebe i lerine baktı nı farketmesinin kaçınılmaz oldu u açıktır. Zaten, aksi durum da hayatın ola an akı na aykırılık te kil etmektedir. Dolayısıyla, görevden çekinmeyi haklı kılacak bir mazeretinin bulundu unu ö renen ilgilinin görevlendirmeyi yapan mercie durumu bildirmesi ve dosyayı teslim etmesi, i ili kisi sona ermi olsa



Toplantı No: 2021/10 Karar No: 2021/47

dahi bilirki iden beklenen nitelikte bir davranı tır. Söz konusu davranı n yerine getirilmemesi, ilgilinin görevini dürüstlük kuralları çerçevesinde tarafsız ve objektif olarak yerine getirdi i konusunda taraflar arasında üphe olu masına yol açmı tır.

Bilirki i, "Sözle menin Feshi" ba lıklı 29/06/2017 tarihli evrak ile i sahibi ..... n aat LTD T ile aralarında akdedilen sözleşme menin feshedildi ini savunmakta ise de; dosyanın dava tarihi 30/03/2015 olup, taraflar arasındaki ihtilaf nedeniyle davacı irkete ait 2013 ve 2014 yıllarına ait defter ve belgelerin incelendi i Ankara 6. Asliye Ticaret Mahkemesi tarafından gönderilen 08/02/2021 havale tarihli cevabi yazı ile sabittir. Sonrasında dosya içerisine ibraz edilen 16/02/2021 havale tarihli evrakta bakıldı nda da, meslek mensubu .....ile i sahibi ..... n aat SAN T C LTD T arasındaki i ili kisinin ortaya çıkmasını sa layan sözleşme menin imza tarihinin 18/10/2006 olması ve sözleşme menin imzalanmasıyla i ili kisinin ba ladı ı 18/10/2006 ile sözleşme menin fesih nedeni ile sona erdi i 29/06/2017 tarihleri arasında geçen zaman aralı ı birlikte de erlendirildi inde, mahkeme tarafından incelenmesi istenilen defterlerin sözleşme menin devam etti i, di er bir anlatımla bilirki inin davacı irket ile i ili kisinin var oldu u tarih aralı nı kapsar mahiyette oldu u da ku kuya yer vermeyecek ekilde tespit edilmi tir.

Kaldı ki, bilirki inin görevden çekinmeyi haklı kılacak mazeretini mahkemeye bildirmeyerek rapor düzenlemesi ve sonrasında tarafların dosyada hazırlanan bilirki i raporuna itiraz etmeleri ve davalı vekilinin bilirki inin tarafsızlı na ili kin beyanları sonucu olu an üphe, dosyanın yeniden farklı bir bilirki iye tevdi ne karar verilmesine ve dosyanın uzamasına neden te kil etmi tir.

Dolayısıyla yukarıda yapılan açıklamalar ve dosya içeri i birlikte de erlendirildi inde; hakkında ihbar bulunan bilirki inin durumu, Yönetmelikte yer alan temel ve etik ilkelerden dürüstlük ve tarafsızlık ilkesinde de inilen "...i ili kisinin bulundu u ki i, kurum veya kurulu ların, tarafı oldu u ya da ilgili bulundu u davalarda görevlendirmeyi kabul edemez." düzenlemesi kapsamında dü ünülmelidir.

Bu yönüyle ilgilinin eyleminin 6754 sayılı Kanun'un 13. maddesinin 1. fıkrasının c bendi ile Bilirki ilik Yönetmeli i'nin 9. maddesinin 3. fıkrası, 11. maddesinin 2. fıkrası ve 53. maddesinin 1. fıkrasına aykırılık te kil etti i açıktır.

O halde, *i ili kisinin bulundu u irketin tarafı oldu u davada görevlendirmeyi kabul etmesi ve rapor düzenlemesi* sebebiyle Bilirki ilik Yönetmeli i'nin 9. maddesinin 3. fıkrasında belirtilen "*Bilirki i, yakınlarının veya i ili kisinin bulundu u ki i, kurum veya kurulu ların, tarafı oldu u ya da ilgili bulundu u davalarda görevlendirmeyi kabul edemez.*" hükmüne ve aynı Yönetmeli in yükümlülü e ve süreye ili kin 11. maddesinin 2. fıkrası ile 53. maddesinin 1. fıkrası hükmü, ayıca *Bilirki ilik görevini kabul ederek rapor düzenlemesi ve bu nedenle güven duygusunu sarsması* sebebiyle 6754 sayılı Kanun'un 13. maddesinin 1. fıkrasının c bendinde belirtilen "*Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da mayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranı larda bulunulması.*" hükmüne göre ilgili hakkında disiplin i lemi uygulanmasının gerektiği; ihlalin niteli i dikkate alınarak Bilirki ilik Yönetmeli i'nin 9/3, 11/2 ve 53/1 maddeleri delaletiyle 6754 sayılı Kanun'un 13/1-c ve 13/2 maddeleri ve Yönetmeli in 48/1-c ve 48/2 maddeleri uyarınca hakkında **1 YIL SÜREYLE GEÇ C OLARAK B L RK L STES N DEN ÇIKARILMA** cezası verilmesinin hakkaniyete uygun olaca ı kanaatine varılmakla ikayetin kabulüne karar vermek gerekmi tir.

**KARAR:** Yukarıda açıklanan gerekçe uyarınca;

**1-..... T.C. Kimlik, ..... sicil numaralı .....'in, Ankara 6. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2019/100 Esas sayılı dosyasında i ili kisinin bulundu u irketin tarafı oldu u davada görevlendirmeyi kabul ederek rapor düzenledi i göz önüne alınarak Bilirki ilik Yönetmeli i'nin 9/3, 11/2 ve 53/1 maddeleri delaletiyle 6754 S.K.'un 13/1-c ve 13/2 maddeleri ve Yönetmeli in 48/1-c ve 48/2 maddeleri uyarınca **1 YIL SÜREYLE GEÇ C OLARAK B L RK L STES N DEN ÇIKARILMASINA,****

**2-Kararın** ilgiliye elektronik posta adresinden tebli ine,

**3-Kararın** kesinleşmesini müteakip bilirkisinin UYAP ekranındaki "AKT F" olan rolünün karar gereğince **1 (B R) YIL SÜREYLE "PAS F" HALE GETİRİLMESİNE,**

**4-Kararın** bir örneğinin ihbarda bulunan Ankara 6. Asliye Ticaret Mahkemesi'ne gönderilmesine,

Toplantı No: 2021/10 Karar No: 2021/47

**5-Kararın kesinle mesini müteakiben bir örneğinin yetki çevremizde bulunan yargı mercilerine bildirilmesine,**

**6-Karar kesinle ti inde bir örneğinin Adalet Bakanlığı Hukuk leri Genel Müdürlü ü Bilirki ilik Daire Ba kanlı ı'na gönderilmesine,**

**7-Karardan bir suretin Bilirki ilik Yönetmeli i'nin 62. maddesinin 6. fıkrası uyarınca ilgilinin ba lı bulundu u Van Serbest Muhasebeci Mali Mü avirler Odası'na gönderilmesine,..." **oy birli i ile karar verilmi tir.****

Kurulumuzca verilen 1 yıl süreyle geçici olarak bilirki i listesinden çıkarılma cezasına ili kin 22/02/2021 tarihli ve 2021/24 sayılı karar, ikayet olunan .....'e 01/03/2021 tarihinde usulüne uygun olarak tebli edilmi tir.

**İgili .....Van Bilirki ilik Bölge Kurulu Ba kanlı ı'na verdi i 22/03/2021 havale tarihli itiraz dilekçesinde aynen;**

"•Van Bilirki ilik Bölge Kurulu tarafından hakkımda, 2021/24 numaralı gerekçeli kararda verilen ceza yönetmelikte belirtilen sınırları a maktadır. Daha önce herhangi bir disiplin cezası almadı ım göz önüne alınarak bir alt ceza olan uyarı cezası verilmesi gerekirken üst limitten ceza tesis edilmi tir.

•Cezaya konu irket ile ticari ve muhasebe anlamında ili kim çok önceden sona ermi tir. Hazırlamı oldu um rapor ba ımsızlı ıma zarar verebilecek veya böyle bir izlenim uyandırabilecek içerik ta ımamaktadır. Ek 1 de sundu um tarafımdan tanzim edilmi rapor ve benden sonra resen atanmı ba ka bilirki ilerce tanzim edilmi , bilirki i heyet raporunun sonuç bölümlerine bakıldı ında, tarafsız objektif rapor sundu um görülecektir.

•Raporumda bilirki ili in saygınlık ve güvenini etkileyici unsurlar yer almamaktadır.

•Verilen cezanın bilirki ilik yönetmeliğinin m.28 hükmüne göre itirazın kaldırılmasını saygılarımla arz ve talep ederim." **eklinde açıklamada bulunmu tur.**

**.....'in dilekçesine ekli belgelerin incelenmesinde;**

Bilirki i Mali Mü avir - Ba ımsız Denetçi olarak .....tarafından hazırlanan ve imzalanan 30/10/2019 tarihli raporun "BORÇ/ALACAK L K S " ba lıklı kısmında "...DAVACI ..... N AAT MAD. PET. NAK. HR. SAN. VE T C. LTD. T Firması incelenen evraklara göre irket orta ına yapılan ödemededen dolayı DAVALI ..... irket orta ından **44.160,00 TL** alacaklı oldu u tespit edilmi tir..." **eklinde bir anlatımın bulundu u;**

Serbest Muhasebeci Mali Mü avir Bilirki isi olarak ..... ile Ö retim Görevlisi Nitelikli Hesaplamalar Bilirki isi olarak ..... tarafından imzalanan 14/12/2020 tarihli raporun "SORUÇ VE KANAAT" ba lıklı kısmında "...Dosyada 12.03.2014 tarihli Türkiye Katılım Bankasına ait ödeme dekontu, Türkiye Finans Katılım Bankasına ait 03.05.2014 tarihli 24.000,00 TL tutarlı çek olmak üzere Davalı .....'a toplam 44.160 TL ödeme yapıldı ı,..." **eklinde bir ifadenin bulundu u tespit edilmi tir.**

**İgili .....Van Bilirki ilik Bölge Kurulu Ba kanlı ı'na verdi i 01/04/2021 havale tarihli ek itiraz dilekçesinde ise aynen;**

"Van Bilirki ilik Bölge Kurulu tarafından 2021/8 toplantı sıra numaralı, 2021/24 K. numaralı kararda, hakkımda 1 yıl süreyle geçici olarak bilirki i listesinden çıkarılma cezası verilmi tir. Söz konusu ceza yönetmelikte belirtilen sınırları a maktadır. Daha önce herhangi bir disiplin cezası almadı ım ve cezaya konu olayda hakkaniyetsiz, taraflı bir tutum sergilemedi ım göz önüne alınarak alt sınır cezası olan uyarı cezası verilmesi gerekirken üst limitten ceza tesis edilmi tir.

24/11/2016 tarihinde 29898 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak aynı tarihte yürürlü e giren 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun, "Bilirki ilik sicilinden ve listesinden çıkarılma" ba lıklı 13. maddesi;

"(1) Bilirki iler, a a ıdaki artlardan birinin gerçekte mesi halinde sicilden ve listeden çıkarılır:

a)Bilirki ili e kabul artlarının kaybedilmesi veya sicile kabul tarihinde gerekli artların bulunmadı ının sonradan tespit edilmesi.

b)Kanuni bir sebep olmaksızın bilirki ilik yapmaktan kaçınılması veya raporun belirlenen süre içinde mazeretsiz olarak verilmemesi.

c)Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelere ba da mayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranı larında bulunulması.

ç) 3 üncü maddede belirtilen temel ilkelere aykırı olarak bilirki ilik faaliyetinde bulunulması.

Toplantı No: 2021/10 Karar No: 2021/47

d)Bölge kurulu tarafından yapılacak performans de erlendirmeleri sonucunda yeterli bulunulmaması.

d)Bilirki ilik süresinin dolmasına ra men süresi içerisinde yenileme talebinde bulunulmaması.

e)Bilirki inin sicilden çıkarılmayı talep etmesi.?

(2) Birinci fıkranın (b), (c), (ç) ve (d) bentlerinde belirtilen hallerde ihlalin niteli ine göre sicilden ve listeden çıkarma yaptırımı yerine uyarma veya bir yıla kadar geçici süreyle listeden çıkarma yaptırımı uygulanabilir." düzenlemesini içermektedir.

Cezaya sebebiyet veren uyu mazlı a bilirki i olarak atanmam mahkemenin re'sen verme oldu u bir karardır. Davacı ..... n aat Mad. Pet. Nak. Pet. Nak. hr.San. Ve Tic Ltd. ti ile daha önce çalı mı olmam bilirki i olarak uyu mazlı a taraflı yakla tı ımın kanıtı de ildir. Hazırlamı oldu um rapor hakkaniyete uygun ve en önemlisi tarafsız bir rapordur. Hazırlamı oldu um rapor ba ımsızlı ıma zarar verebilecek veya böyle bir izlenim uyandırabilecek içerik ta ımamaktadır. Ek-1 de sunmu oldu um tarafımca tanzim edilmi rapor ve benden sonra resen atanmı ba ka bilirki ilerce tanzim edilmi bilirki i heyet raporlarının sonuç bölümlerine bakıldı ında tarafsız, objektif ve hakkaniyete uygun bir rapor hazırlayarak sundu um görülecektir.

Davacı irket ile daha önceden çalı mı olmam sebebiyle bilirki ilikten çekilmemem ve durumu bildirmemem 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 13.maddesinin 1. Fıkrasının c ve ç bendi olarak dü ünülse dahi göreve re'sen atandı ım, tarafsız ve hakkaniyete uygun davrandı ım göz önüne alınmalı, daha önce herhangi bir ceza almadı ım de erlendirilmeli ve bu sebeple alt sınırdan cezalandırılmam gerekirdi, fakat yönetmeli e aykırı karar verilerek üst sınırdan ceza tesis edilmi tir.

bu haklı sebeplerle verilen cezanın bilirki ilik yönetmeli inin m.28 hükmüne göre itirazın kaldırılması gerekmektedir. tirazımın kabulüne karar verilmesini saygılarımla arz ederim." **eklinde beyanda bulunmu tur.**

.....'in dilekçesine ekli belgelerin incelenmesinde; 22/03/2021 havale tarihli ilk itiraz dilekçesine ekledi i evrakın, ek itiraz dilekçesine de eklendi i anla ılmı tur.

Kurulumuzun 22/02/2021 tarihli toplantısında verilen 2021/24 Karar sayılı karara kar ı bilirki i .....tarafından yapılan itiraz incelenmekle;

Her ne kadar ilgili verilen kararın Yönetmelikte belirtilen sınırı a tı ını belirterek kararın kaldırılması yönünde talepte bulunmu ise de; Ankara 6. Asliye Ticaret Mahkemesi tarafından gönderilen ihbar yazısında bilirki i .....'in davacı irketin muhasebecisi oldu unun davalı vekilince beyan edildi inin bildirildi i, yazı ekinde bulunan ve davalı vekili tarafından mahkemeye ibraz edilen dilekçede de bu hususun açıkça anla ıldı ı, yürütülen disiplin soru turması nedeniyle istenilen savunma üzerine bilirki i tarafından verilen dilekçede de kendisinin, davacı irketin önceki muhasebecisi oldu unu kabul etti i görülmektedir.

Bunun yanı sıra, aynı Mahkeme tarafından gönderilen 08/02/2021 havale tarihli yazıda da görülece i üzere dava tarihinin 30/03/2015 oldu u, taraflar arasındaki ihtilaf nedeniyle davacı irkete ait 2013 ve 2014 yıllarına ait defter ve belgelerin incelendi i, meslek mensubu .....ile i sahibi ..... n aat SAN T C LTD T arasındaki i ili kisinin ortaya çıkmasını sa layan sözleşmenin imza tarihinin 18/10/2006 oldu u ve sözleşmenin imzalanmasıyla i ili kisinin ba ladı ı, sözleşmenin fesih nedeni ile sona erdi i 29/06/2017 tarihine kadar geçen zaman aralı ında da i ili kisinin devam etti i, dolayısıyla mahkeme tarafından incelenmesi istenilen defterlerin sözleşmenin devam etti i, di er bir anlatımla bilirki inin davacı irket ile i ili kisinin var oldu u tarih aralı ını kapsar mahiyette oldu u da sabittir.

Bütün bu hususlara kar ın bilirki i, görevden çekinmeyi haklı kılacak mazeretini mahkemeye bildirmeyerek rapor düzenlemi ve sonrasında tarafların dosyada hazırlanan bilirki i raporuna itiraz etmeleri ve davalı vekilinin bilirki inin tarafsızlı ına ili kin beyanları sonucu olu an üphe nedeniyle, dosyanın yeniden farklı bir bilirki iye tevdi ne karar verilmi tir. Bu durum ise dosyanın uzamasına neden te kil etmi tir.

Kaldı ki, bilirki inin itiraz dilekçesi ekinde ibraz etti i kendisi tarafından hazırlanan rapor ile kendisinden sonra resen görevlendirilen bilirki ilerin hazırladıkları raporun sonuç kısımlarının aynı oldu u, dolayısıyla kendisinin güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranı larında bulunmadı ı yönündeki savunması dahi, 2015 yılında açılan davanın, sonradan farklı bilirki ilere verilerek tekrar

Toplantı No: 2021/10 Karar No: 2021/47

uzaması sonucunu de i tirmeyecektir. Çünkü bilirki i üstlenmi oldu u görevi ifa ederken bütün unsurları göz önüne alarak, hiçbir tereddüte mahal vermeyecek ekilde hareket etmek zorundadır.

Di er yandan ilgili, resen görevlendirildi ini, öncesinde bir ceza almadı ını, bu nedenle alt sınırdan ceza verilmesi gerekti ini belirtmekte ise de; 6754 sayılı Bilirki ilik Kanunu'nun "Bilirki ilik sicilinden ve listesinden çıkarılma" ba lıklı 13. maddesi;

"(1) Bilirki iler, a a ıdaki artlardan birinin gerçekleşmesi halinde sicilden ve listeden çıkarılır:

a) Bilirki ili e kabul artlarının kaybedilmesi veya sicile kabul tarihinde gerekli artların bulunmadı ının sonradan tespit edilmesi.

b) Kanuni bir sebep olmaksızın bilirki ilik yapmaktan kaçınılması veya raporun belirlenen süre içinde mazeretsiz olarak verilmemesi.

c) Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da mayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranı larda bulunulması.

ç) 3 üncü maddede belirtilen temel ilkelere aykırı olarak bilirki ilik faaliyetinde bulunulması.

d) Bölge kurulu tarafından yapılacak performans de erlendirmeleri sonucunda yeterli bulunulmaması.

e) Bilirki ilik süresinin dolmasına ra men süresi içerisinde yenileme talebinde bulunulmaması.

f) Bilirki inin sicilden çıkarılmayı talep etmesi.

(2) Birinci fıkranın (b), (c), (ç) ve (d) bentlerinde belirtilen hallerde ihlalin niteli ine göre sicilden ve listeden çıkarma yaptırımı yerine uyarma veya bir yıla kadar geçici süreyle listeden çıkarma yaptırımı uygulanabilir." düzenlemesini içermektedir.

Bahsi geçen 13. maddenin içeri inden de anla ılaca ı üzere, ilgili hakkında uygulanacak yaptırımın kar ılı ı "sicilden ve listeden çıkarılma" olup, Bölge Kurullarına aynı maddenin 2. fıkrasının uygulanması yönünde imkan sa lanmı tır. Bu kapsamda Kurulumuz tarafından imkan hakkı kullanılmı ve yapılan incelemelerde ihlalin niteli i, dosyanın uzaması ve masraflar göz önüne alınarak sicil ve listeden çıkarma yaptırımı yerine geçici süreyle listeden çıkarma yönünde i lem tesis edilmi tir.

Tüm bu açıklamalar kapsamından da anla ılaca ı üzere bilirki iye isnad edilen fiil Bilirki ilik Yönetmeli 'nde yer alan temel ve etik ilkelerden dürüstlük ve tarafsızlık ilkesinde de inilen "...i ili kisinin bulundu u ki i, kurum veya kurulu ların, tarafı oldu u ya da ilgili bulundu u davalarda görevlendirmeyi kabul edemez." düzenlemesine ili kin olup, eylem 6754 sayılı Kanun'un 13. maddesinin 1. fıkrasının c bendi ile Bilirki ilik Yönetmeli 'nin 9. maddesinin 3. fıkrası, 11. maddesinin 2. fıkrası ve 53. maddesinin 1. fıkrasına aykırılık te kil etmektedir.

O halde, yukarıda yapılan açıklamalar do rultusunda; ***i ili kisinin bulundu u irketin tarafı oldu u davada görevlendirmeyi kabul etmesi ve rapor düzenlemesi*** sebebiyle Bilirki ilik Yönetmeli 'nin 9. maddesinin 3. fıkrasında belirtilen "***Bilirki i, yakınlarının veya i ili kisinin bulundu u ki i, kurum veya kurulu ların, tarafı oldu u ya da ilgili bulundu u davalarda görevlendirmeyi kabul edemez.***" hükmüne ve aynı Yönetmeli in yükümlülü e ve süreye ili kin 11. maddesinin 2. fıkrası ile 53. maddesinin 1. fıkrası hükmü, ayıca ***Bilirki ilik görevini kabul ederek rapor düzenlemesi ve bu nedenle güven duygusunu sarsması*** sebebiyle 6754 sayılı Kanun'un 13. maddesinin 1. fıkrasının c bendinde belirtilen "***Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da mayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranı larda bulunulması.***" hükmüne göre ilgili hakkında disiplin i lemi uygulanmasının gerektiği; bu itibarla itiraz eden bilirki i hakkında Bilirki ilik Yönetmeli 'nin 9/3, 11/2 ve 53/1 maddeleri delaletiyle 6754 sayılı Kanun'un 13/1-c ve 13/2 maddeleri ve Yönetmeli in 48/1-c ve 48/2 maddeleri uyarınca Kurul tarafından imkan ve taktir hakkı kullanılarak verilen **"1 YIL SÜREYLE GEÇ C OLARAK B L RK L STES NDEN ÇIKARILMA"** cezasına ili kin 2021/24 Karar sayılı kararın usul ve esas yönünden mevzuat hükümlerine uygun oldu u, kararın kaldırılmasını, di er bir anlatımla itirazın kabulünü gerektirir bir durumun bulunmadı ı göz önüne alınarak itirazın reddine karar vermek gerekmi tir.

**KARAR:** Yukarıda açıklanan gerekçe uyarınca;

**1-Van Bilirki ilik Bölge Kurulunca 22/02/2021 tarihli 3. Toplantıda yapılan de erlendirme neticesinde 2021/24 Karar sayılı kararla verilen "1 YIL SÜREYLE GEÇ C OLARAK B L RK**

Toplantı No: 2021/10 Karar No: 2021/47

L STES NDEN ÇIKARILMA" cezasına kar ı ilgili ..... T.C. Kimlik,

..... sicil numaralı .....tarafından yapılan T RAZIN REDD NE,

2-Kararın itiraz eden ilgiliye elektronik posta adresinden tebli ine,

3-Kararın bir örne inin Adalet Bakanlı ı Hukuk leri Genel Müdürlü ü Bilirki ilik Daire Ba kanlı ı'na gönderilmesine,

4-Karardan bir suretin Bilirki ilik Yönetmeli i'nin 62. maddesinin 6. fıkrası uyarınca ilgilinin ba lı bulundu u Van Serbest Muhasebeci Mali Mü avirler Odası'na gönderilmesine,

Dair, i bu karara kar ı ilgilisi tarafından 6754 sayılı Bilirki ilik Kanunu'nun 15. maddesi gere ince kararın tebli tarihinden itibaren altmı gün içinde Van dare Mahkemesi'ne dava yolu açık olmak üzere, 19/04/2021 tarihinde yapılan toplantıda OY B RL ile karar verildi. 20/04/2021

Ba kan

Üye