

**T.C.**  
**STANBUL**  
**B L RK L K BÖLGE KURULU BA KANLI I**

**Disiplin No** : 2020/358  
**Toplantı No** : 2020/29  
**Karar No** : 2020/689

18/12/2020

**K A R A R**

**BA KAN** :  
**ÜYE** :  
**ÜYE** :  
**ÜYE** :  
**ÜYE** :  
**ÜYE** :  
**KAT P** :

**KAYET EDEN** : **KE AN 3. ASL YE HUKUK MAHKEMES**  
**B L RK** :  
**ADRES** :  
**HBAR KONUSU** : **Görevi Kabul Etmemek**  
**HBAR TAR H** : 17/11/2020  
**KARAR TAR H** : 18/12/2020

6754 Sayılı Bilirki ilik Kanunu gere ince olu turulan stanbul Bilirki ilik Bölge Kurulu'nun 18/12/2020 tarihinde yapımı oldu u toplantı neticesinde;

**GERE GÖRÜ ÜLDÜ** : hbar eden Ke an 3. Asliye Hukuk Mahkemesi 2020/41 Talimat sayılı ihbar yazısında özetle: Enez Asliye Hukuk Mahkemesinin 08/10/2020 tarih ve 2020/48 sayılı dosyasından yazılan talimat gere ince mahallinde ke if yapmak üzere belli gün ve saatte hakim, katip, müba ir ve bilirki iler ..... ve ..... ile sigorta eksperleri bilirki isi ..... oldu u halde .....'ın aramalara ra men mahkeme kaleminde ya da ke if aracı ba ında hazır olmadı nı, kendisine kayıtlı telefonu ile ula ılmaya çalı ıldı ında telefona cevap vermedi ini, di er bilirki i telefonundan gönderilen mesaja cevaben kendisinin 1 saat bekletilmesi sebebiyle ke fe katılamayaca ına ili kin cevap verdi ini, bu haliyle ke if heyetine katılmadı nı, verilen görevlendirmeye uygun davranmadı nı ve kamu görevini ihlal etti ini beyanla bilirki i hakkında gerekli incelemenin yapılmasını talep etmi tir.

Bilirki i ..... 03/12/2020 tarihli yazılı savunmasında özetle; Ke an 3. Asliye Hukuk Mahkemesi kalemi tarafından tarafına 13/11/2020 tarihinde telefon edilerek ilgili dosya için atama yapılaca ı iletildi inde belirtilen gün ve saatte i leri ve programının yo unlu u iletılarak dosyaya görevlendirilmesini istemedi ini belirtti ini ancak aynı gün içinde ilgili atamanın tarafına tebli edildi ini, ke if günkü bütün i lerini iptal ederek Ke an 3. Asliye Hukuk Mahkemesi kaleminde hazır bulundu nu, yakla ık 45 dk bekledikten sonra davaya ili kin tarafların ve Sayın Hakim'in bildirilen tarih ve saatte hazır bulunmaması ve belirtilen ke if saatini 45 dk geçmesi nedeniyle di er ekspertiz görevlerinin gecikmesine de neden oldu undan ilgili 3. Asliye Hukuk Mahkemesinden ayrılmak durumunda kaldı nı, ilgili kalemin Covid 19 nedeniyle karantinada oldu nu ve kalemin kapısı ve duyuru panosunda yer aldı nı ve bu durumdan kendinin haberdar edilmedi ini, ilgili ke if saatinde vazifesi ba ında bulunmadıklarını beyanla savunmasını sunmu tur.

Disiplin dosyası ve eki belgeler incelendi inde; Ke an 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2020/41 Talimat sayılı dosyasında .....'ın bilirki i olarak görevlendirildi i, bilirki inin ke fe katılmadı ı, bilirki inin bu haliyle uygun davranmadı ı ve kamu görevini ihlal etti inden bahisle ikayette bulunuldu u, bilirki inin savunmasını sundu u anla ılmı tır.

Bilirki ilik Yönetmeli i'nin "Etik ilkelerin kapsamı ve etik ilkelere ba lılık" ba lıklı 6. Maddesinde;

(1) Sicile ve listeye kaydolan bilirki iler ile liste dı ından görevlendirilen bilirki iler, bu Yönetmeli in 7 ila 14 üncü maddelerindeki ilkelere ve bilirki ilik göreviyle ba da tı ı ölçüde 13/4/2005 tarihli ve 25785 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Kamu Görevlileri Etik Davranı İlkeleri ile Ba vuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelikte düzenlenen etik ilkelere uymakla yükümlüdürler.

Bilirki ilik Yönetmeli i'nin "Yetkinlik ve Mesleki Özen" ba lıklı 7. Maddesinde;

"(1) Bilirki i, adalete hizmet etme bilinciyle, görevini etkin, zamanında ve verimli biçimde yerine getirmeyi, sundu u hizmet kalitesini yükseltmeyi hedefler.

(2) Bilirki i, oy ve görü ünü olu tururken uzmanlık alanına ait teknik terim ve ifadeleri, mümkün oldu u ölçüde, görevlendirmeyi yapan merci ve tarafların anlayabilece i bir dil ile açıklar.",

6754 Sayılı Bilirki ilik Kanunu'nun "Bilirki ilik sicilinden ve listesinden çıkarılma" ba lıklı 13/1-c Maddesi ile Bilirki ilik Yönetmeli i'nin 48/1-c Maddesinde ise; "Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da mayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranı larda bulunulması" halinde sicil ve listeden çıkarma yaptırımı veya ihlalin niteli ine göre Aynı Yasa'nın 13/2 ve Yönetmeli in 62/3 Maddesi uyarınca "...sicilden ve listeden çıkarma yaptırımı yerine uyarma veya bir yıla kadar geçici süreyle listeden çıkarma yaptırımı uygulanabilir" düzenlemeleri yer almaktadır.

Eldeki soru turma dosyasına konu olayda; bilirki inin görevlendirildi i dosyada tespit edilen saat itibariyle ilgili mahkeme kaleminde hazır bulundu u ancak o saatte di er heyetin hazır bulunmadı ı gerekçesiyle mahalden ayrıldı ı sabit olup, mevcut durumda bilirki inin mahkeme heyetiyle irtibata geçerek verilecek bilgi do rultusunda hareket tarzı belirlemesi gerekirken, meydana gelen koordinasyon aksaklı nı bahane ederek mahkeme kaleminden ayrıldı ı, bu ekilde Bilirki ilik Yönetmeli i'nin 7. maddesinde düzenlenen yetkinlik ve mesleki özen ilkesini ihlal etti i anla ılmakla, bilirki inin savunması ve ihlalin niteli ine göre; 6754 Sayılı Bilirki ilik Kanunu'nun 13/1-c maddesi yollamasıyla 13/2. maddesi uyarınca hakkında "UYARMA" yaptırımı uygulanmasına dair a a ıdaki ekilde karar olu turulmu tur.

**KARAR:** Yukarıda açıklanan gerekçeye göre,

1-Bilirki i ..... (.....) hakkında 6754 Sayılı Bilirki ilik Kanunu'nun 13/1-c maddesi yollamasıyla 13/2. maddesi uyarınca hakkında **uyarma** disiplin yaptırımı uygulanmasına,

2-Kararın bir suretinin bilirki iye tebli ine,

3-6754 Sayılı Yasanın 15/1 maddesi gere ince kararın tebli inden itibaren 30 gün içerisinde stanbul Bilirki ilik Bölge Kuruluna itiraz yolu açık olmak üzere 18/12/2020 günü yapılan toplantı sonucu oy birli i ile karar verildi.

Ba kan Üye Üye Üye Üye Üye Katip

*e-imzalıdır e-imzalıdır e-imzalıdır e-imzalıdır e-imzalıdır e-imzalıdır e-imzalıdır*