

**T.C.**  
**ANTALYA**  
**B L RK L K BÖLGE KURULU**

**Toplantı No** : 2021/11  
**Karar No** : 2021/217

**BA KAN** :  
**ÜYE** :  
**ÜYE** :  
**ÜYE** :  
**ÜYE** :  
**ÜYE** :  
**KAT P** :

**K A R A R**

**HBARDA BULUNAN** :ADANA CUMHUR YET BA SAVCIL I ÖRGÜTLÜ  
SUÇLAR SORU TURMA BÜROSU

**HBAR ED LEN**  
**B L RK** :

**KARAR TAR H** :21/04/2021

Adana Cumhuriyet Ba savcılı ı Örgütlü Suçlar Soru turma Bürosunun 30/03/2021 tarih ve 2018/57815-(33) soru turma ve 2021/5284 savcılık esas nolu yazısı ile bildirilen, bilirki i ..... hakkında, Adana Cumhuriyet Ba savcılı ı Örgütlü Suçlar Soru turma Bürosunun 08/03/2021 tarih, 2018/57815-(33) sayılı soru turma, 2021/5284 esas, 2021/599 iddianame nolu iddianamesi ile "Örgüte Bilerek steyerek Yardım Etme" ve "Gerçe e Aykırı Bilirki ilik veya Tercümanlık Yapma" suçlarından Adana 6. A ır Ceza Mahkemesine davası açılan ve yargılamaının Mahkemenin 2021/130 esas sayılı dosyasında yapıldı ı anla ılan olay ile ilgili olarak, hakkında inceleme ba latılan bilirki i ..... hakkında, Bilirki ilik Bölge Kurulumuzun 2021/11 gündem, 21/04/2021 tarihli toplantısında yapılan de erlendirilmede;

Adana Cumhuriyet Ba savcılı ı Örgütlü Suçlar Soru turma Bürosunun 30/03/2021 tarih ve 2018/57815-(33) soru turma ve 2021/5284 savcılık esas nolu yazısı ile Cumhuriyet Ba savcılı ının 2018/57815 nolu soru turma dosyasından yürütülen soru turma kapsamında üpheli ..... hakkında Adana 6. A ır Ceza Mahkemesinin 2021/130 dava esas nolu dosyasına kamu davasının açıldı ı bildirilerek iddianamenin bir suretinin yazı ekinde gönderildi i,

Yazı ekinde gönderilen Adana Cumhuriyet Ba savcılı ı Örgütlü Suçlar Soru turma Bürosunun 08/03/2021 tarih, 2018/57815-(33) sayılı soru turma, 2021/5284 esas, 2021/599 iddianame nolu iddianamesinin incelenmesinde, üpheli .....'un, Örgüte Bilerek steyerek Yardım Etme ve "Gerçe e Aykırı Bilirki ilik veya Tercümanlık Yapma suçundan Adana 2. Sulh Ceza Hakimli ince çıkartılan 28/09/2020 tarih ve 2020/843 sorgu sayılı tutuklama kararı ile tutuklandı ı, Adana 4. Sulh Ceza Hakimli inin 11/01/2021 tarih ve 2021/212 De i ik sayılı kararı ile tahliye edildi inin anla ıldı ı, Adana Cumhuriyet

Ba savcılığın 08/03/2021 tarih ve 2018/57815- (33) Soru turma, 2021/5284 Esas, 2021/599 iddianame nolu iddianamesi ile ..... hakkında "Örgüte Bilerek Steyerek Yardım Etme" ve "Gerçeğe Aykırı Bilirki İlik veya Tercümanlık Yapma" suçlarından, TCK' nun 276/1, 220/7, 63/1, 53 maddeleri gereğince cezalandırılması istemiyle, iddianame düzenlenerek kamu davası açıldı, açılan bu davanın yargılamasının Adana 6. Asli Ceza Mahkemesinin 2021/130 Esas sayılı dosyasında yapıldığı anlaşıldığı, iddianamede üpheli .....'un, dizüstü bilgisayarının dijital incelemesinde; .....'in borçlu olduğu, ..... isimli bir kişinin alacaklı olduğu 26/06/2015 ödeme günlü bir senedin görüntüsü ve .....'in imzalarının bulunduğu çok sayıda evrakın bulunduğu, 200.000, 00 TL bedelli senedin görüntüsünün incelenmesinde, bu senedin matbaasının .....'in borçlu olduğu 4950 TL bedelli senedin matbaası ile aynı olduğu ayrıca her iki senette de dört imzanın bulunduğu görüldüğü, yine bilgisayarda bulunan senet görüntüsüne bakıldığında bu senedin fotokopi olduğu anlaşıldığı fotokopi senet üzerine ödeme günü 26/06/2015, alacaklı kısmına: ..... bedel kısmına da 200.000,00 TL yazılarak üpheli .....'a incelenmek üzere gönderildiği, aslında bu senedin orijinalinin .....'in borçlu olduğu 4.950.000,00 TL bedelli senet olduğu, .....'in sadece imzası bulunan senedin ilk önce fotokopisinin çekildiği, fotokopi senet üzerine ödeme günü: 26/06/2015, alacaklı kısmına: ..... bedel kısmına da: 200.000,00 TL yazılarak üpheli .....'a incelenmek üzere gönderildiği, bilirkişi .....'dan imzanın borçlu .....'e ait olduğu yönünde görüşü gelince, .....'in dört imzası bulunan asıl bu senedin bedel kısmına 4.950.000,00 TL yazılarak, bedel kısmı ve ödeme günü, adres yazılarak dolduruldu ve icra takibine kondu ve gizli tanık beyanında " ..... senedi hattata hazırlayıp senedin fotokopisini kendisinden senet isteyen şahıslara incelemesi için vererek, incelenen senetteki imza borçlu şahsa ait çıkarsa bu andan itibaren ..... pazarlığı oturmaktadır. Bu fotokopi senetleri sahte senetleri alacak kişiler özel bilirkişiye incelettiriyorlar. Fotokopi senedin imzası borçluya ait çıkınca ..... asıl sahte senedi alacak kişiye verir. Senedi alan kişide istediği rakamı yazardı." dediği, bilirkişinin fotokopi senet üzerinde inceleme yapmasının gizli tanık bu beyanı ile örtüldüğü, imzanın borçluya ait olduğu yönünde bilirkişi .....'dan görüşü gelince üpheli .....'ın .....'in 4 adet imzası bulunan bu senedi üpheli .....'e sattığı, .....'in de bu bu senedin üzerini yazdırıp üpheli ..... vasıtasıyla icra takibine koydurttuğu, bilirkişi 02/03/2020 tarihli raporunda; borçlusu ....., alacaklısı ....., düzenleme tarihi 17/01/2019, ödeme tarihi 20/05/2019 olan 4.950. 000 ( Dört milyon dokuz yüz elli bin ) TL tutarlı senet aslında yapılan incelemede, a- inceleme konusu senette mevcut olan ..... adına atfen atılı imzalarla adı geçene ait kararla turma imzaları arasında; tersim biçimi, i leklik derecesi, alı kanlıklar, istif, e im, do rultu, seyir, hız ve baskı derecesi bakımından belirgin farklılıklar saptandı ndan söz konusu imzaların mevcut mukayese imzalara kıyasla .....'in eli ürünü olmadığı, .....'in imzası model alınarak serbest taklit yöntemiyle alınmış olduğu atılmış oldu unu; b- inceleme konusu senette mevcut olan, ..... adına atfen atılı imzaların .....'in imzası model alınarak serbest taklit yöntemiyle atılmış olması nedeniyle söz konusu imzaların aidiyetinin dolayısıyla adı geçen şahısların eli ürünü olduğu ya da olmadığı hususunda teknik olarak tespit yapılamayacağını, c- inceleme konusu senette mevcut olan yazılar ile adı geçen şahısların mevcut mukayese yazılar arasında ortak harf ve rakamların yapılandırma ve konumlandırma biçimleri, harflerin birbirine bağlanma tarzı, kalem yürütme özellikleri bakımından söz konusu yazıların adı geçen şahısların eli ürünü olduğu gösterir nitelikte ve yeterlilikte grafolojik tanı unsuru saptanmadığı belirtilmiştir anlaşıldığı, üpheli .....'un dizüstü bilgisayarının dijital incelenmesinde .....'in borçlu olduğu, 1.650.000 TL bedelli senedin görüntüsünün ve .....'in imzasının bulunduğu çok sayıda evrakın bulunduğu, soru turma dosyası kapsamında alınan gizli tanık ifadesinde, Av. ..... isimli şahsın hattat diye tabir edilen şahsa senetleri hazırlatmış ve akabinde senet fotokopilerini özel bir bilirkişiye incelettirdikleri yönündeki beyanlara istinaden yapılan ara tırmalarda belirtilen senedin ..... isimli bilirkişiye incelettirildiği

ve di er incelemelerde oldu u gibi bu incelemelerde de ahsın alacaklı lehine kanaatte bulundu unun görüldü ü, ayrıca üphelilerden ..... isimli ahsın telefonunun dijital incelenmesinde; .....'ın borçlu oldu u senet ve aynı senede ait ..... isimli ahsın bilirki i incelemelerinde bulundu u resimlerin oldu u tespit edilmi tir, ekinde ibarelere yer verildi i, anla ılmı tir.

**Bilirki ilik Bölge Kurulumuzun bilirki i listesinin yapılan kontrolünde;** .....'un, ..... sicil numarası ile bilirki i listesinde kaydının bulundu u, Bilirki ilik Bölge Kurulumuzun 29/01/2021 tarih, 2021/3 toplantı ve 2021/39 karar sayılı kararı ile .....'un kendi talebi do rultusunda UYAP Bili im Sistemindeki aktif olan bilirki ilik rolünün 29/01/2021 tarihinden, 31/08/2021 tarihine kadar pasifle tirilmesine dair karar verildi i, kararın 11/03/2021 tarihinde kesinle ti inin anla ılmı tir.

Adana Cumhuriyet Ba savcılı ı Örgütlü Suçlar Soru turma Bürosunun 30/03/2021 tarihli yazısına istinaden Bilirki ilik Bölge Kurulu Ba kanlı ımızca, bilirki i ..... hakkında inceleme ba latıldı ı, incelemenin Ba kanlı ımızın 2021/105 disiplin sırasına kaydının yapıldı ı,

Bilirki ilik Bölge Kurulu Ba kanlı ımızın, 30/03/2021 tarih ve 2021/105 Disiplin sayılı yazısı ile bilirki i .....'a müzekkere yazılarak, Adana Cumhuriyet Ba savcılı ı Örgütlü Suçlar Soru turma Bürosunun 08/03/2021 tarih, 2018/57815-(33) soru turma, 2021/5284 esas, 2021/599 iddianame nolu iddianamesine konu olayla ilgili olarak Bilirki ilik Kanunu'nun 13/1, 13/1-c, 13/2 ve Bilirki ilik Yönetmeli 'nin 10/1, 48/1-c ve 48/2 maddeleri kapsamında, yazımızın tebli inden itibaren bir hafta içerisinde yazılı savunmasını Ba kanlı ımıza sunmasının istenildi i,

Bilirki i ....., Bilirki ilik Bölge Kurulu Ba kanlı ımıza ibraz etti i, 05/04/2021 havale tarihli savunmasında özetle; Adana Cumhuriyet Ba savcılı ı Örgütlü Suçlar Soru turma Bürosunun 08/03/2021 tarih, 2018/57815- (33) soru turma, 2021/5284 esas, 2021/599 iddianame nolu iddianamesiyle "Örgüte Bilerek Steyerek Yardım Etme, Gerçe e Aykırı Bilirki ilik veya Tercümanlık Yapma " suçlamalarının tarafına yüklendi ini, davaya konu senetlerle ilgili düzenlemi oldu u raporların tamamının özel raporlar oldu unu, bilirki i raporları olmadı ını, 5271 Sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun (CMK) 67. maddesi ve 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun (HMK) 293. maddesinde yer alan uzmanından bilimsel mütalaa alınabilmesi, özel raporun istenmesinin, düzenlenmesinin, yasal oldu unu, iddianamede üzerine atılı olan ve TCK 276. maddede yer alan suçun konusunun, bilirki i raporları oldu unu, TCK'nın "Madde 276 - (1) Yargı mercileri veya suçtan dolayı kanunen soru turma yapmak veya yemin altında tanık dinlemek yetkisine sahip bulunan ki i veya kurul tarafından görevlendirilen bilirki inin gerçe e aykırı mütalaada bulunması halinde, üç yıldan yedi yıla kadar hapis cezasına hükmolunur." hükmünde açıkça görülece i üzere, suçun konusunun, özel rapor olmadı ını, bu nedenle, TCK 276. maddesindeki suç u ledi imin öne sürülmesinin hukuka aykırı oldu unu, iddianamede üzerine atılı olan di er suçun ise, TCK 220/7. maddesinde yer alan Örgüte Bilerek Steyerek Yardım Etme suç u oldu unu, TCK'nın "Örgüt içindeki hiyerar ik yapıya dahil olmamakla birlikte, örgüte bilerek ve isteyerek yardım eden ki i, örgüt üyesi olarak cezalandırılır (TCK 220/7)" hükmünden de açıkça görülece i üzere; suçun olu ması için, eylemlerin bilerek ve isteyerek yapılması gerekti ini, kast unsurunun TCK 220/7. maddesinde yer alan suçun olmazsa olmaz unsuru oldu unu ve kast olmaksızın üzerine atılı suçun kesinlikle meydana gelmeyece ini, kendisinin örgütün varlı ından, senetlere profesyonelce sahte imzaların atıldı ından haberinin olmadı ını, imzaların sahte oldu unun kendisinden gizlendi ini, tamamen kanaatine uygun, tarafsız olarak özel raporlar düzenledi ine ili kin somut delillerinin bulundu unu, Diyarbakır- stanbul-Adana Kriminal Polis laboratuvarlarının, Ankara- stanbul Jandarma Kriminal laboratuvarlarının, stanbul Adli Tıp Kurumunun, üniversitelerin hocalarından olu an bilirki i gruplarının ço u raporlarının, kendisinin raporlarıyla benzer oldu unu, mal varlı ı, banka hesapları, kredi kartı ekstreleri incelendi inde, hesabını veremeyece i 1 liranın dahi olmadı ının görülece ini, üpheli örgüt

üyeleri ile yapıldı ı iddia edilen görü melerin tamamının senet incelemesi ile ilgili oldu unu, HTS kayıtları, ileti imin tespiti tutanaklarının, banka, trafik, tapu kayıtlarının, kredi kartı ekstrelerinin, örgütsel ili kisi olmadı ını gösterdi ini, iddianamenin 52-53. sayfalarında sanık .....'un dilekçesinde, 35 milyonluk senedi (dolu de il) bo olarak inceledi ini belirtti ini, senedi yalnızca kendisinin inceledi ini, incelemeyi 2019 yılı haziran ayında yaptı ını, hiçbir beyanında, bana imzalı, bo senet verildi, imzalı, bo senet inceledim, demedi ini, tam tersine soru turma kapsamında inceledi i senetlerin tamamının imzalı ve tam dolu oldu unu, söyledi ini, Adana'ya gitti inde senedin aslını, yetkili avukatla birlikte Adana cra Müdürlü ünde gördü ünü, imzalı, tam dolu senedin foto raflarını kendisinin ve avukatın çekti ini, bu foto raflarla inceleme yaptı ını, kendisinden sonra bu senetle ilgili, Adana Polis Kriminal, Ankara Jandarma Kriminal, Adli Tıp, kendisinin verdi i raporlara benzer raporlar verdi ini, iddianamenin 103. sayfasında 31.08.2018 tarihli raporunda, “inceleme konusu senedin arka yüzündeki imzanın mevcut kar ıla tırma imzalarına göre, .....’ın eli ürünü olup olmadı ı konusunda sonuç belirtmek mümkün olmamı tır” ekinde sonuç belirtti inin yazıldı ını, raporundaki sonucun, kendisinin tamamen kanaatine göre, tarafsız özel rapor yazdı ının, örgütsel ba mının olmadı ının somut delili oldu unu, iddianamenin 149. sayfasında “fotokopi senet üzerine ödeme günü: 30.06.2018, alacaklı kısmına: ....., bedel kısmına da 200.000 TL yazılarak üpheli .....’a incelenmek üzere gönderildi i” diyerek senedin kendisine verildi i durumun yazıldı ını, senede düzenleme tarihini yazanın di er bölümlerini de doldurmu olabilece ini raporuna yazdı ını, gizli tanı ın dedi i gibi imzalı, bo senet fotokopisiyle örgüte yardım suçu kapsamında inceleme yapmadı ını, bilgisayarındaki bu rapor ve raporundaki görüntülerin, kendisinin imzalı ve dolu senedin inceledi inin somut delili oldu unu, gizli tanı ın, önce imzalı, bo senet fotokopisiyle inceleme yaptırılıyor, imza borçluya ait çıkarsa senet aslı doldurulup tekrar inceleme yaptırılıyor dedi ini, 25 milyonluk senetle ilgili rapor yazmadı ını, iddianamenin 164. sayfasındaki “ üpheli .....’un dizüstü bilgisayarının dijital incelemesinde .....’nın borçlu oldu u 10.000.000 TL bedelli senedin görüntüsünün ve .....’nın imzasının bulundu u çok sayıda evrakın bulundu u” yazısının da imzalı, tam dolu senet inceledi inin delili oldu unu, iddianamenin 171. sayfasındaki 12 milyonluk senetle ilgili “Bilirki iye gönderdi imiz zaman senedin üzeri doluydu” yazısının da imzalı, tam dolu senet inceledi inin bir ba ka somut delillerinin göstergesi oldu unu, iddianamenin 146-147. sayfalarında stanbul Jandarma Kriminal Laboratuvarının 25 milyonluk senetteki ..... imzasının, .....’ya ait oldu u yönünde rapor verdi inin, stanbul Adli Tıpın ise farklı oldu u ekinde rapor verdi inin belirtildi ini, bu durumun, kendisinin kanaati dı ında rapor düzenlemedi i, kanaatine uygun, tarafsız özel rapor düzenledi ini gösterdi ini, kendisine senet inceleyenlerin, gerçe i kendisinden gizlediklerinin, örgüte yardım suçu kapsamında rapor düzenlemedi inin somut delili oldu unu, iddianamenin 178. sayfasında “fotokopi senet üzerine ödeme günü: 26.06.2015, alacaklı kısmına: ....., bedel kısmına da 200.000 TL yazılarak üpheli .....’a incelenmek üzere gönderildi i” denilerek senedin kendisine verildi i durumun yazıldı ını, senedin ön yüzeyi doludur ki senetteki yazıları raporuna yazdı ını, iddianamenin 183. sayfasında “ üpheli .....’un dizüstü bilgisayarının dijital incelemesinde .....’ın borçlu oldu u 1.650.000 TL bedelli senedin görüntüsünün ve .....’ın imzasının bulundu u çok sayıda evrakın bulundu u” yazısından kendisinin imzalı, tam dolu senedi inceledi inin anla ıldı ını, bilgisayarındaki rapor ve raporundaki görüntülerin delil oldu unu, iddianamenin 211. sayfasında “Merkez Jandarma Kriminal Laboratuvar Amirli inin .....’ın borçlu oldu u 3.000.000 TL’lik senetle ilgili 26.01.2018 tarihli raporunda, inceleme konusu senedin ödeyecek hanesinde atılı bulunan söz konusu imzaların .....’ın el ürünü oldu unu belirtti i, Adli Tıp Kurumu Fizik htisas Dairesinin 10.10.2017 tarihli raporunda; .....’ın borçlu oldu u 3.000.000 TL’lik senetle ilgili verdi i raporunda senette bulunan imzaların kuvvetle muhtemel .....’ın eli ürünü oldu unu belirtti i” yazdı ını, iddianamenin 212. sayfasında

“Bilirki ilerin .....’ın borçlu oldu u 3.000.000 TL bedelli senet ile ilgili verdi i raporlarda senette bulunan mü teki ..... adına atılı sahte imzayı üpheli .....’nin çalı arak profesyonelce üretti i taklit imza oldu u için gerçek imzası ile sahte imzayı ayırt edemedikleri, stanbul Kriminal Polis Laboratuvarı Müdürlü ünün 29.11.2018 tarihli, .....’ın borçlu olarak görüldü ü 4.000.000 TL bedelli senet ile ilgili raporunda; imza mukayeselerinde senet üzerindeki imzanın .....’a ait oldu unun belirtildi i, stanbul Adli Tıp Kurumu’nun aynı senetle ilgili olarak 29.11.2018 tarihli raporunda; inceleme konusu senedin baskı kısmının matbu basım özellikleri gösterdi i, senedin imzadan yararlanılarak olu turuldu unu gösterir teknik bir bulgu saptanmadı nın belirtildi i” yazdı nı, iddianamenin 212-213. sayfalarında “Bilirki ilerin .....’ın borçlu oldu u 4.000.000 TL bedelli senet ile ilgili verdi i raporlarda senette bulunan mü teki ..... adına atılı sahte imzayı üpheli .....’nin çalı arak profesyonelce ürettiği taklit imza oldu u için gerçek imzası ile sahte imzayı ayırt edemedikleri, Jandarma Genel Komutanlı ı Merkez Jandarma Kriminal Laboratuvar Amirli i alacaklısı ..... ödeyecek ..... düzenleme tarihi 06.06.2017 ödeme günü 12.10.2017 olan 5.500.000 TL de erindeki senet ile ilgili 26.10.2018 tarihli raporunda inceleme konusu senet üzerinde atılı bulunan söz konusu imzaların .....’ın eli ürünü olmasının kuvvetle muhtemel oldu unu belirtti i, Adli Tıp Kurumu Fizik htisas Dairesi, alacaklısı ....., borçlusu ..... olan, 06.06.2017 düzenleme 12.10.2017 ödeme tarihli 5.500.000 bedelli senet ile ilgili olarak 19.07.2018 tarihli raporunda; inceleme konusu senette atılı borçlu imzaları ile .....’ın mukayese imzaları arasında; tersim biçimi, i leklik derecesi, alı kanlıklar, istif, e im, do rultu, seyir, hız ve baskı derecesi bakımından uygunluk ve benzerlikler saptandı ndan söz konusu imzaların .....’ın eli ürünü oldu unu belirtti i” yazdı nı, iddianamenin 213-214. sayfalarında “Bilirki ilerin .....’ın borçlu oldu u 5.500.000 TL bedelli senet ile ilgili verdi i raporlarda senette bulunan mü teki ..... adına atılı sahte imzayı üpheli .....’nin çalı arak profesyonelce üretti i taklit imza oldu u için gerçek imzası ile sahte imzayı ayırt edemedikleri, Diyarbakır Kriminal Polis Laboratuvarı Müdürlü ünün 31.12.2019 tarihli, .....’nın borçlu olarak görüldü ü 10.000.000 TL bedelli senet ile ilgili raporunda inceleme konusu senet üzerindeki borçlu imzaları ile .....’nın mevcut mukayese imzaları arasında uygunluklar bulundu unu mü ahede edildi ini, bahse konu borçlu imzalarının .....’nın elinden çıktı ı kanaatine varıldı nı belirtti i, Adli Tıp Kurumu aynı senetle ilgili olarak 05/02/2020 tarihli raporunda inceleme konusu senette ..... adına atılı imzalar ile .....’nın mukayese imzaları arasında; tersim biçimi, i leklik derecesi, alı kanlıklar, istif, e im, do rultu, seyir, hız ve baskı derecesi bakımından farklılıklar saptandı ndan söz konusu imzaların mevcut mukayese imzalarına kıyasla .....’nın eli ürünü olmadı ı ekinde rapor verdi i, bilirki ilerin .....’nın borçlu oldu u 10.000.000 TL bedelli senet ile ilgili raporlarında farklılıklar bulundu u, farklılı nı nedeni üpheli .....’nin mü teki .....’nın imzasını çalı arak profesyonelce üretti i taklit imza oldu u için raporlarda farklılıklar bulundu u, Diyarbakır Kriminal Polis Laboratuvarı Müdürlü ü .....’un borçlu olarak görüldü ü 12.000.000 TL bedelli senet ile ilgili verdi i raporunda senedin ön yüzünde ..... adına atılı bulunan 3 adet borçlu imzalarının .....’un elinden çıktı ı kanaatine varıldı ı ekinde oldu u, aynı senetle ilgili olarak Adli Tıp Kurumu Fizik htisas Dairesinin 05.04.2019 tarihli raporunun,"senette atılı borçlu imzaları ile .....’un mukayese imzaları arasında; tersim biçimi, i leklik derecesi, alı kanlıklar, istif, e im, do rultu, seyir, hız ve baskı derecesi bakımından uygunluk ve benzerlikler saptandı ndan söz konusu imzaların .....’un eli ürünü oldu u, bilirki ilerin .....’un borçlu oldu u 12.000.000 TL bedelli senet ile ilgili verdi i raporlarda senette bulunan mü teki ..... adına atılı sahte imzayı üpheli .....’nin çalı arak profesyonelce üretti i taklit imza oldu u için gerçek imza ile sahte imzayı ayırt edemedikleri, Adli Tıp Kurumu Fizik htisas Dairesinin 26.12.2017 tarihli .....’ın borçlu olarak görüldü ü 480.000 USD bedelli senet ile ilgili verdi i raporun

"inceleme konusu senedin ön yüzündeki imzalar ile .....'ın mukayese imzaları arasında; tersim biçimi, i leklik derecesi, alı kanlıklar, istif, e im, do rultu, seyir, hız ve baskı derecesi bakımından uygunluk ve benzerlikler saptandı ndan söz konusu imzaların .....'ın eli ürünü oldu u hususlarını bildirir kanaat raporudur " şeklinde oldu unu, Prof.Dr..... tarafından verilen aynı senetle ilgili raporun "Streo mikroskopla yapılan mikrometrik incelemede ve belgenin çe itli dalga boyundaki optik incelemesinde imza ve yazıların ıslak mürekkeple atıldı ı ,imza ve yazıların orijinal oldu u, ancak yava tersimli olması ve üç imzadan ikisinin tıpkı yazıma yakın olması ve en sa üst imzanın ekil 9-10 gösterildi i gibi el itiyadı dı nda bir kesinlikte bitmi olması bir hattat eli (bakarak yava kopya ) veya makina ürünü oldu una delilinin kabulü gerekti i" eklinde oldu u, yine savunmasında belirtildi i gibi bilirki ilerinin .....'ın borçlu oldu u 480.000 USD bedelli senet ile ilgili raporlarında farklılıklar bulundu u, farklılı ın nedeni üpheli .....'nin mü teki .....'ın imzasını çalı arak profesyonelce üretti i taklit imza oldu u için raporlarda farklılıklar bulundu u, üpheli .....'nin çalı arak profesyonelce üretti i taklit imza oldu u için gerçek imza ile sahte imzayı ayırt edemedikleri" yazdı nı, iddianamenin 170. sayfasında 12 milyonluk senetle ilgili "..... isimli bilirki i hesabına parça parça olmak üzere toplamda 15.000TL (Onbe bin) para gönderdim, inceleme sürecinde ben bilirki i ile hiç görü medim, inceme sonucunda düzenlenen raporda senet üzerindeki imzanın .....'a ait oldu u yönünde rapor düzenlendi ini ben avukatımdan ö rendim ancak, kar ı tarafın bu rapora itirazı sonucunda bahse konu senet Diyarbakır Kriminal Laboratuvarı tarafından tekrar incelendi ve düzenlenen raporda senet üzerindeki imzaların ..... isimli ahsa ait oldu u tespit edildi, ahısların bu rapora da itiraz etmeleri sonrasında senet bu seferde incelenmek üzere stanbul Kriminal Laboratuvarına gönderildi, stanbul tarafından düzenlenen raporda da senet üzerindeki imzaların ..... isimli ahsa ait oldu u tespit edildi. Malatya'da devam eden dava neticesinde 12.000.000TL mebla lı senette borçlu konumunda bulunan ..... isimli ahsın imzasının kendisine ait oldu una karar verdi", iddianamenin 171. sayfasında "Bilirki iye gönderdi imiz zaman senedin üzeri doluydu" yazdı nı, belirtilen senetle ilgili borçlu ka esi olmayan, borçlu ka eli olan iki ayrı rapor düzenledi ini, ..... Üniversitesi'nin iki hocası tarafından düzenlenen bilirki i raporunu ele tiren raporu için, zor oldu undan 8 bin lira ücret aldı nı, kalan ücretin, di er iki rapor için oldu unu, inceledi i, ..... Üniversitesi'nin iki hocası tarafından düzenlenen bilirki i raporunda, 12 milyonluk senetteki borçlu imzalarının, borçlunun eli ürünü oldu unun kabul edildi ini, iddianamenin 113. sayfasında "benim takip etmi oldu um 3.000.000TL senet ile ilgili olarak Jandarma Kriminal, Marmara Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi, Adli Tıp Kurumundan iki adet ve Adli Tıp Fizik htisas Dairesi Genel Kurulundan alınan toplam 5 adet resmi raporda senedin sahte olmadı ı imzaların ..... eli ürünü oldu u tespit edilmi yine yukarıda belirtti im gibi 1. cra Hukuk Mahkemesinin 2017/17 esas sayılı dosyasında verilen karar kesinle mi tir. ....'ın elinde bulunan 4.000.000TL mebla lı senetle uzaktan yakından hiçbir ilgim olmadı ı gibi stanbul Büyükçekmece Savcılı nca yürütölen 2018/28093 sayılı dosyada müvekkilim .....'ta üpheli sıfatı ile yer aldı ndan bu senedin de iki kez Adli Tıp Kurumu tarafından incelemesinden bir kez de stanbul Emniyet Müdürlü ü Kriminal ube incelemesinden geçti ini bu senetle ilgili olarak Büyükçekmece Savcılı nın 2018/2893 sayılı dosyasında Evrakta Sahtecilik ve Suç lemek Maksudıyla Örgüt Kurmak suçlarından takipsizlik kararı verildi ini, .....'ın ifadesinde geçen bilirki i sözde profesör .....'nun verdi i senedin sahteli ine ili kin raporun 50.000 TL almak kar ılı nda gerçekten uzak yalan bir rapor olarak düzenlendi ini bilmekteyim." yazdı nı, iddianamenin 164. sayfasındaki yazıya cevabının; aktif Kriminalin raporunu, yazıda belirtildi i üzere ayrıntılı olarak inceledi ini ve kanaatini yazdı nı, Diyarbakır Kriminal Polis Laboratuvarı tarafından 10 milyonluk senetteki borçlu imzalarının, borçlunun eli ürünü oldu u eklinde rapor verilmesinin, kendisinin kanaatine uygun olarak tarafsız rapor düzenledi inin somut delili oldu unu, iddianamenin 74.

sayfasındaki yazıya cevabının; somut delil olan whatsapp yazı maları, kendisine verilen belgeler ve irket karar defteriyle yeniden inceleme yapılması halinde sa lıklı, olumlu sonuç çıkacağı mı belirtmesi; inceledi i senetteki imzanın sahte oldu unu bilmedi inin, yaptı ı inceleme sonucuna güvendi inin somut delili oldu unu, somut delil olan bu whatsapp yazı maları ve bu maddedeki tespitlerin, suç örgütüne bilerek, isteyerek yardım etme suçunu i leme ve gerçe e aykırı bilirki ilik yapmak suçlamalarının do ru olmadı ının delilleri oldu unu, ayrıca soru turmayla ilgili düzenledi i raporların tamamının, suçlamada kendisine yöneltilen bilirki i raporları de il, özel raporlar oldu unu, bu nedenlerle, gerçe e aykırı bilirki ilik yapmak suçlamasının hukuka aykırı oldu unu, mahkemelerin, kararlarında özel raporları esas almadıklarını, kurum ve bilirki i raporlarını esas aldıklarını, savunmasında belirtti i üzere, dava konusu senetlerle ilgili olarak kriminal polis ve jandarma laboratuvarları, adli tıp uzmanlarından, üniversitelerin hocalarından olu an bilirki i gruplarından ço unun, senetlerdeki borçlu imzalarının, borçluların elleri ürünü oldu u ekinde kurum ve bilirki i raporları verdi inin anla ıldı ını, Savcının, üpheli .....’nin borçluların imzalarına çalı arak profesyonelce taklit imzalar üretti i için imzayla ilgili kurumların, gerçek imzayla sahte imzayı ayırt edemediklerini, soru turma konusu senetlerle ilgili kurumların raporlarında farklılıkların oldu unu ve raporlar arasındaki farklılıkların nedenini belirtildi ini, imzaların, parmak izleri gibi de i mez, de i tirilemez özellikte olmadı ını, de i ken olduklarını, grafoloji uzmanlarının raporlarındaki farklılıkların, imzaların de i ken özellikte olması nedeniyle oldu unu, bu nedenle, grafoloji uzmanlarının özellikle imza incelemesinde kanaat olarak sonuç belirttiklerini, aynı mukayese imzalarla ve farklı mukayese imzalarla yapılan incelemelerde uzmanlar arasında görü farklılıklarının olmasının do al oldu unu, aynı mahkeme hakimlerinin, aynı dosyada farklı görü lerde olması nasıl do al ise imza incelemesinde de uzmanlar arasında görü farklılıklarının olmasının da do al oldu unu, iddianamenin 110. sayfasında 3 milyonluk senetle, 160. sayfasında 10 milyonluk senetle, 168-173. sayfalarında 12 milyonluk senetle, 198. sayfasında 480.000 Dolarlık senette inceleme yaptı ını, borçlu imzalarının, borçluların elleri ürünü oldu u ekinde raporlar verdi inin belirtildi ini, bu senetlerle ilgili olarak, bu maddede belirtilen kurum ve bilirki i raporlarıyla kendi raporları arasında benzerlikler bulundu undan, kendisinin davayla ilgili senetlerle tamamen kanaatine uygun, tarafsız özel raporlar düzenledi ini, kanaatinin dı nda raporlar düzenlemedi inin anla ıldı ını, kendisine isnad edilen suç örgütüne bilerek, isteyerek yardım etme suçunu i lemedi inin ve gerçe e aykırı bilirki ilik yapmak suçlamalarının do ru olmadı ının somut delilleri oldu unu, ayrıca davayla ilgili düzenledi i raporların tamamının, bilirki i raporları de il, özel raporlar oldu unu, bu nedenlerle, gerçe e aykırı bilirki ilik yapmak suçlamasının hukuka aykırı oldu unu, iddianamenin 74. sayfasında “Bu ifadeden üpheli .....’un suç örgütü adına bilirki ilik yaptı ı ... anla ıldı ı” yazdı ını, iddianamenin 73. sayfasındaki ifadesinde, suç örgütü adına bilirki ilik yaptı ım yazısı yoktur, tam tersine “Benim suç işleme kastım yoktur. Benim suç örgütü ile bir bağlantım yoktur. Suç örgütü beni yaptıkları senetlerdeki sahte imzaların do ru olup olmadıklarını kontrol etmem için kullanmı lar” yazısının bulundu unu, savcının algılamasının tamamen yanlış oldu unu, bu savunmasındaki yazılar göz önüne alındı nda, savcılıktaki ifadesinde suçlanacak bir şey olmadı ını, iddianamenin 216. sayfasında “...böylece üphelilerin suç tarihinde üzerilerine atılı suçu i ledikleri üpheli ifadeleri, mü teki ifadeleri, tanık ifadeleri, tape kayıtları, bilirki i raporları, banka hesap hareketleri, masak raporu, HTS kayıtları, gizli tanık beyanı, fiziki takip tutanakları ve tüm soru turma evrakı kapsamında anla ılmaktadır” yazdı ını, savunmasında yazdıklarının, savunmasında belirtti i somut delillerin, tamamen kanaatine göre özel raporlar düzenledi ini, örgütten haberi olmadı ını, imzaların sahte olarak atıldıklarını bilmedi ini, örgütün gerçek durumunun kendisinden gizlendi ini, suçlamaların do ru olmadı ını, gerçekte olayın sanı ı de il, ma duru oldu unu, suçsuz oldu unu gösterdi ini, bu nedenle, yargılama sonucunda aklanıp beraat edece ini, haksız olan tutuklulu u bitince, haksız olarak gözaltına alınıp tutuklandı ndan, bilirki ilik yapma hevesi kırıldı ndan, bilirki ili e ara verme,

bilirki ilinin pasife alınması için dilekçeler yazdığını ve Kurulumuza başvurduğunu, bilirki ilinin pasife alındığını adalet hizmetine devam etmek için beraat edince, beraat kararıyla Kurulumuza başvurup, bilirki iline devam etmek istediğini belirterek bilirki ilik hakkının kaybolmaması için beraat edinceye kadar, bilirki ilinin askıya, pasife alınmasını talep etmiştir.

Adana Cumhuriyet Başsavcılığı Örgütlü Suçlar Soruşturma Bürosunun 08/03/2021 tarih, 2018/57815- (33) soruşturma, 2021/5284 esas, 2021/599 iddianame nolu iddianamesi ve iddianame içeriği ile bilirki ilinin .....'un yazılı savunması bir bütün olarak değerlendirilmiştir;

**6754 sayılı Bilirki ilik Kanunu'nun "Bilirki ilik Sicilinden ve Listesinden Çıkarılma" başlıklı, 13/1 maddesinde; "Bilirki iler, aşağıdaki hallerden birinin gerçekleşmesi halinde sicilden ve listeden çıkarılır:" hükmünün bulunduğu,**

**6754 sayılı Bilirki ilik Kanunu'nun "Bilirki ilik Sicilinden ve Listesinden Çıkarılma" başlıklı, 13/1-c maddesinde; "Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdiği etik ilkelerle bağdaşmayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranışlarda bulunulması." hükmünün bulunduğu,**

**6754 sayılı Bilirki ilik Kanunu'nun 13/2 maddesi ve Bilirki ilik Yönetmeli'nin 48/2 maddesinde de; "Birinci fıkranın (b), (c), (ç) ve (d) bentlerinde belirtilen hallerde ihlalin niteliğine göre sicilden ve listeden çıkarma yaptırımı yerine uyarı veya bir yıla kadar geçici süreyle listeden çıkarma yaptırımı uygulanabilir."**

**Bilirki ilik Yönetmeli'nin "Saygınlık ve Güven" başlıklı 10/1 maddesinde; "Bilirki ilinin görevinin saygınlığını ve kişilerin adaletine olan güvenini zedeleyen veya üpheye düşüren her türlü tavır ve davranıştan kaçınır." düzenlemesinin bulunduğu,**

**Bilirki ilik Yönetmeli'nin "Sicil ve Listedeki Çıkarılma" başlıklı 48/1-c maddesinde; "Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdiği etik ilkelerle bağdaşmayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranışlarda bulunulması." düzenlemesinin bulunduğu anlaşılmaktadır,**

Bilirki ilinin ..... hakkında, Adana Cumhuriyet Başsavcılığı Örgütlü Suçlar Soruşturma Bürosunun 08/03/2021 tarih, 2018/57815-(33) sayılı soruşturma, 2021/5284 esas, 2021/599 iddianame nolu iddianamesi ile "Örgüte Bilerek Steyerek Yardım Etme" ve "Gerçeğe Aykırı Bilirki ilik veya Tercümanlık Yapma" suçlarından, Adana 6. Asliye Ceza Mahkemesine kamu davasının açıldığı, Mahkemenin 2021/130 Esas sayılı dosyasında yargılaması devam ettiği anlaşılan .....'un, 6754 sayılı Bilirki ilik Kanunu'nun 13/1-c maddesinde ve Bilirki ilik Yönetmeli'nin 10/1, 48/1-c maddesinde yer alan etik ilkelere aykırılık teşkil edecek durumunun söz konusu olduğu anlaşılmakla, bilirki ilinin ..... hakkında, 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 13/1 ve 13/1-c maddeleri gereğince bilirki ilik sicilinden ve Bilirki ilik Bölge Kurulumuzca oluşturulan bilirki ilik listesinden **ÇIKARILMASINA,**

Kararın kesinleşmesine müteakip, bilirki ilinin .....'un UYAP ekranındaki bilirki ilik rolünün bu karara istinaden **PAS FLE T R LMES NE,**

Kararın .....'a **tebliğ**ine,

Kararın kesinleşmesine müteakip bir suretinin, Bilirki ilik Yönetmeli'nin 62/6 maddesi gereğince bilgi mahiyetinde ihbarda bulunan **Adana Cumhuriyet Başsavcılığı Örgütlü Suçlar Soruşturma Bürosu'na gönderilmesine,**

Kararın kesinleşmesine müteakiben bir suretinin bilgi ve gereği için **T.C. Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü Bilirki ilik Daire Başkanlığına gönderilmesine,**

6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 15/1. maddesi gereğince verilen karara karşı, kararın tebliği veya ilan tarihinden itibaren otuz gün içerisinde Antalya Bilirki ilik Bölge Kurulumuza itiraz yolu açık olmak üzere,

21/04/2021 tarihinde toplantıya katılanların oy birliği ile karar verildi.



BA KAN  
 *e-imzalıdır*

ÜYE  
 *e-imzalıdır*

ÜYE  
 *e-imzalıdır*

ÜYE  
 *e-imzalıdır*

ÜYE  
 *e-imzalıdır*

ÜYE  
 *e-imzalıdır*

KAT P  
 *e-imzalıdır*