

T.C.
STANBUL
B L RK L K BÖLGE KURULU BA KANLI I

Disiplin No : 2020/382
Toplantı No : 2021/2
Karar No : 2021/27

15/01/2021

K A R A R

BA KAN :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
KAT İP :

KAYET EDEN : RESEN
B L RK :
ADRES :
HBAR KONUSU : Etik İkelere Aykırı Davranmak
HBAR TAR İH : 14/12/2020
KARAR TAR İH : 15/01/2021

6754 Sayılı Bilirki ilik Kanunu gere ince olu turulan stanbul Bilirki ilik Bölge Kurulu'nun 15/01/2021 tarihinde yapmı oldu u toplantı neticesinde;

GERE GÖRÜ ÜLDÜ : Konkordato Komiserli i ba vurusunda bulunan ve aynı zamanda stanbul Bilirki ilik Bölge Kurulu listesinde sicil no ile 45.01 Genel Muhasebe, 45.03 Maliyet Muhasebesi, 45.05 Ticari İetme ve İirketler Muhasebesi ve 45.02 Yönetim Muhasebesi alt uzmanlık alanlarında kayıtlı bulunan'in komiserlik artlarını ta ıyıp ta ımadı ının belirlenmesine yönelik Uyap kayıtları üzerinde yapılan inceleme a amasında;

Bakırköy 5. A ır Ceza Mahkemesi'nin 2010/442 Esas sayılı dosyasında Rü vet Almak suçu nedeniyle mahkumiyet hükmü bulundu u bilgisine ula ıldı ı,

İgili Mahkemeye yazı yazılarak hükmün örne ğinin celbedilerek incelenmesinde;

Davacısının K.H., mü tekisinin, sanıklardan birinin oldu u, Bakırköy Cumhuriyet Ba savcılı ı'nın 20.05.2010 tarih ve 2010/55738 Esas sayılı iddianamesi ile 2019 yılında i lendi i iddia edilen rü vet alma suçu nedeniyle açılan kamu davasının yapılan yargılaması neticesinde Mahkemece yönünden rü vet almak suçu sabit görülerek neticeten 4 Yıl 5 Ay 10 Gün Hapis Cezası ile cezalandırılmasına karar verildi ği, hükmün halen temyiz denetimi a amasında bulundu u anla ılmı ,

Bilirki i hakkında verilen hükmün mahiyeti itibariyle vaki eylemin Bilirki ilik Yönetmeli i'nin etik ilkeleri düzenleyen 10 ve 12. Maddelerini ihlal kapsamında inceleme ve ara tırmayı gerektirdi ği dü ünüldü ünden ilgili bilirki i hakkında Yönetmeli in 61/1 Maddesi uyarınca bilirki i hakkında disiplin soru turması ba latılmı tır.

Bilirki i adına Bilirki ilik Yönetmeli i'nin 63/1 Maddesi uyarınca, soru turma açılmasına ili kin tutanak ekli savunma davetiyesi çıkartılmı , usulüne uygun tebli e ra men yazılı savunma yapılmamı tır.

Dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerden ve özellikle;

Bakırköy 5. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 21.05.2014 tarih ve 2010/442 Esas 2014/171 Karar sayılı karar örneğinin incelenmesinde;

Davacısının K.H., mütekinin, sanıklardan birinin olduğu, Bakırköy Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 20/05/2010 tarih ve 2010/55738 Esas sayılı iddianamesi ile 2019 yılında iktisadi iddia edilen rüvet alma suçu nedeniyle açılan kamu davasının yapılan yargılaması neticesinde;

“Bakırköy Cumhuriyet Başsavcılığı'nın iddianamesi, sanık savunmaları, nüfus ve adli sicil kayıtları, ihbar yazısı, ikayet dilekçesi, iktisadi Sulh Ceza Mahkemelerince ait telefon dinleme ve kayda alma kararları ile bu kararlar uyarınca kayda alınmış telefon görüşme kayıtları, iktisadi Sulh Ceza Mahkemeleri ile mahallî Sulh Ceza Mahkemelerince verilmiş ev ve işyeri arama kararları, iktisadi Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2009/41692 soruşturma sayılı dosyası, iktisadi Cumhuriyet Başsavcılığı'nın Adli Emanetinin 2009/3122, 3226, 2010/1215, 1216, 2190, 3449 emanet eylemlerine kayıtlı delil nitelikli eylemler, üpheli olarak iktisadi Cumhuriyet Başsavcılığı'nca hakkında soruşturma yürütülennin beyanı, Bakırköy 1. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2007/51, 2008/979 ve 2009/251 Esas sayılı dosyalarının fotokopileri, Bakırköy 1. İflas Müdürlüğü'nün 2009/18 iflas sayılı dosyası sureti, Bakırköy 3. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2008/811 Esas sayılı 16 klasör dosyasının [..... firması] ilgili suretleri ile 2007/31 Esas sayılı firması ile ilgili dosyanın Yargıtay'da bulunduğu dair yazıları, İstanbul 13. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2008/225 Esas sayılı dosyası içerisinde bulunan Bakırköy 2. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2007/20 Esas sayılı dosyasının [..... firması] fotokopileri, Bakırköy 1. İflas Müdürlüğü'nün 2008/8 iflas sayılı dosyası sureti [.....], Bakırköy 1. İflas Müdürlüğü'nün 2008/9, 2009/18 [.....] iflas sayılı dosyaları suretleri, ifade sorgu zabıtları ve buna ilişkin tutuklama müzekkereleri, Bakırköy 1. İflas Müdürlüğü'nün 2009/39 iflas sayılı dosyası sureti [.....], Bakırköy 1. İflas Müdürlüğü'nün 2008/10 ve 2008/11 iflas sayılı firması ile ilgili iflas sayılı dosyaları suretleri, GSM Operatörleri, Telekom ve Telekomünikasyon Kurumu yazıları, iktisadi Cumhuriyet Başsavcılığı'nın avukatlar ile ilgili olan 2010/11171 soruşturma sayılı dosyası ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde;

Sanıklardan'nin mali müteavir olarak görev yaptığı, isimsiz yapılan bir ihbar ile Ticaret Mahkemelerinde bilirkişi olarak yapıldığı dosyalarda taraf olan şirketlerden rüvet alındığının ihbar edildiği, mali durumu kötü olup alacaklılardan korunmak için iflas kararı için Ticaret Mahkemelerine başvurulan şirketlerin dosyalarının'e bilirkişi olarak gönderildiği, onun vereceği rapora göre şirketin alacaklılarından korunmasının mümkün olduğu,'nin şirketlerin büyüklüğüne göre bu şirketlerden haksız menfaat sağladığı ve kendisine yardımcı olan kişiler bulunduğuna ihbar ederek haksız menfaat sağlandığının iddia edildiği, Mamülleri Gıda ve İnanç San. Tic. **Ltd.** isimli firmanın Bakırköy 2. Asliye Ticaret Mahkemesi'nde iflas erteleme davası olduğu ve 2007/20 Esas sayılı dosya üzerinden şirketin iflasına karar verildiği ve Bakırköy 1. İflas Müdürlüğü'nde iflasın açılması dosyalarının bulunduğuna, şirket yetkilisi sanık'nin Bakırköy 1. İflas Müdürlüğü'nün 2008/10 ve 2008/11 iflas sayılı firması ile ilgili iflas sayılı dosyalarının bilirkişi olan sanık ile irtibat halinde olduğu,'nin mizan ve bilançolar üzerinde geçmişe yönelik de iktisadi ilişkiler yaparak şirketi borca batık olarak göstermeye çalıştığı, defterlerin tekrardan onaylatılması için'nin noter ayarlamaya çalıştığı ve bu sayede de iktisadi yapılmış olan mizan ve bilançolara resmiyet kazandırmak istediği, sanık'nin bu iş için 20.000 TL ve ayrıca noter masraflarını talep ettiği, mizan ve bilançolar üzerindeki de iktisadi ilişkileri yapmak için şirket yetkilisi ile görüştüğü, sanık'nin noter için gereken parayı bu sanığa göndermek istediği fakat bunun için sanık'ten başka bir hesap numarası vermesini istediği,'nin de yanında çalışan'nin hesap numarasını verdiği ve paranın bu hesaba gönderildiğinin belirlendiği, sanıklar ve

.....'ın üzerlerine atılı rü vet almak ve vermek eylemlerinin sabit oldu u,

Sanık ve di er sanıklar yönünden iddianame ve hazırlık dosyası ile ara tırılan ve sanıklar tarafından yapıldı ı iddia edilen eylemlerle ilgili olarak,

Sanıklar,, ve'nin teknik takibe takıldıkları, bazı görü melerin oldu u, ancak bunların da somut hale geldi inin belirlenemedi i, sanık'ın sanık'ın bürosunda 3.500 TL. para verdi inin kanıtlanamadı ı, sanık'nın tanık'a 5.000 Amerikan Dolarının borç olarak verilmesi yönündeki savunmasının sanık ve tanıklar ve tarafından do rulandı ı,

Sanıklar, ve'in suçlamaları kabul etmedikleri,

Mü teki'nın Ka ıt ve Kırtasiye Ürünleri irketinin Bakırköy 1. flas Müdürlü ünde 2009/38 sayılı iflas dosyası bulunuyor olmasına ra men Bakırköy 2. cra Müdürlü ünde bu irket aleyhine yapılan icra takibatının iflas dosyasına yansıtılmaması nedeniyle ma dur oldu unu, ancak ikayetinin ile ilgili oldu unu ve sanıklardan ikayetçi olmadı nı beyan etti i, stanbul 7. A ır Ceza Mahkemesinin 2010/281 E. sayılı aynı nitelikte dava dosyası oldu u ve sanık'in o dosyada da sanık olarak yer aldı ı, yapılan yargılama sonucunda sanık'un sanık aracılı ıyla flas Müdürlü ünde görevli memur sanık'e 200-250 TL verilmesini istedi inin sabit oldu u, ancak bu konuda herhangi bir anla ma veya ödeme oldu unun saptanamadı ı, sanık'ün de suçlamayı kabul etmedi i gözetildi inde,

Sanıklar,,,,, ve'in üzerlerine atılı suçları i lediklerine dair üphe olmakla birlikte kesin delil bulunamadı ı ve üphenin sanıklar lehine yorumlanması gerekti i tüm dosya kapsamından anla ılmakla;

Sanıklar,,,,, ve haklarında TCK 252/1-2 maddesi uyarınca, sanık'ün 3 kez, sanık'nın 2 kez, di er sanıkların da 1'er kez cezalandırılmaları yönünde dava açılmı sa da; bu sanıkların kendilerine isnad edilen suçu i lediklerine dair her türlü üpheden arınmı , yeterli ve inandırıcı delil elde edilemedi inden sanıkların müsned suçlardan ayrı ayrı beraatlerine;

Sanıklar, ve haklarında görevi kötüye kullanma ve rü vet suçlarından TCK 257/1 ve 252/1, 53 maddelerinden cezalandırılması yönünden dava açılmı sa da; bu sanıkların kendilerine isnad edilen suçu i lediklerine dair her türlü üpheden arınmı , yeterli ve inandırıcı delil elde edilemedi inden sanıkların müsned suçlardan ayrı ayrı beraatlerine;

Sanık hakkında 5 ayrı irkettten rü vet almaktan TCK 252/1-1.cümle 2.bendden 5 kez cezalandırılması istemiyle dava açılmı ise de; sanı ın bu suçları i ledi i hususunda her türlü üpheden arınmı , yeterli ve inandırıcı delil elde edilemedi inden sanı ın müsned suçlardan beraatine;

Sanık'in sabit görülen Mamülleri Gıda ve n aat irketinde'dan rü vet almak eylemi nedeniyle, Sanık'ın ise sabit görülen bilirk i'e rü vet vermek eylemi nedeniyle cezalandırılmalarına" ekinde gerekçelerle rü vet alma suçu sabit görülerek neticeten 4 Yıl 5 Ay 10 Gün Hapis Cezası ile cezalandırılmasına, Sanık hakkında 5237 sayılı TCK.53 maddesinin 1. ve 2. fıkrası ile 3. fıkrasının 1. cümlesinin UYGULANMASINA" karar verildi i, hükmün halen Yargıtay'da temyiz denetimi a masında bulundu u anla ılmaktadır.

Bilirki ilik Yönetmeli i'nin "Etik ilkelerin kapsamı ve etik ilkelere ba lılık" ba lıklı 6. Maddesinde;

(1) Sicile ve listeye kaydolun bilirki iler ile liste dı ından görevlendirilen bilirki iler, bu Yönetmeli in 7 ila 14 üncü maddelerindeki ilkelere ve bilirki ilik göreviyle ba da tı ı ölçüde 13/4/2005 tarihli ve 25785 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Kamu Görevlileri Etik Davranı İlkeleri ile Ba vuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelikte düzenlenen etik ilkelere uymakla yükümlüdürler.

Bilirki ilik Yönetmeli 'nin "Saygınlık ve Güven" ba lıklı 10. Maddesinde;

(1) Bilirki i, görevinin saygınlı nı ve ki ilerin adalete olan güvenini zedeleyen veya üpheye dü üren her türlü tavır ve davranı tan kaçırır.

(2) Bilirki i, kendisine tevdi olunan görevin her türlü ki isel veya özel menfaatin üzerinde oldu u bilinciyle hareket eder; görevini layıkıyla yerine getirir.

(3) Bilirki i, görev almak amacıyla her türlü öneri veya giri imden kaçırır.

Bilirki ilik Yönetmeli 'nin "Menfaat Elde Etme Yasa ı" ba lıklı 12. Maddesinde;

"(1) Bilirki i, bilirki ilik görev, unvan ve yetkilerini kullanarak kendisi, yakınları veya üçüncü ki iler lehine menfaat sa layamaz, hediye alamaz ve aracılıkta bulunamaz.

(2) Bilirki i, görevi sırasında elde etti i resmi veya gizli nitelikteki bilgileri, kendisi, yakınları veya üçüncü ki iler yararına do rudan veya dolaylı olarak bir menfaat elde etmek için kullanamaz."

6754 Sayılı Bilirki ilik Kanunu'nun "Bilirki ilik sicilinden ve listesinden çıkarılma" ba lıklı 13/1-c Maddesi ile Bilirki ilik Yönetmeli 'nin 48/1-c Maddesinde ise; "Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da mayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranı larda bulunulması" halinde sicil ve listeden çıkarma yaptırımı veya ihlalin niteli ine göre Aynı Yasa'nın 13/2 ve Yönetmeli in 62/3 Maddesi uyarınca "...sicilden ve listeden çıkarma yaptırımı yerine uyarma veya bir yıla kadar geçici süreyle listeden çıkarma yaptırımı uygulanabilir" düzenlemeleri yer almaktadır.

Eldeki soru turma dosyasına konu olayda; stanbul Bilirki ilik Bölge Kurulu listesinde sicil no ile kayıtlı bulunan bilirki i'in Ticaret Mahkemelerinde görev aldı ı dosyalarda taraf olan irketlerden rü vet aldı ı yönündeki ihbar üzerine yürütülen soru turma ve kovu turma neticesinde yukarıda açıklanan Bakırköy 5. A ır Ceza Mahkemesi'nin 21.05.2014 tarih ve 2010/442 Esas 2014/171 Karar sayılı kararına da konu oldu u ekilde rü vet almak suretiyle Bilirki ilik Yönetmeli 'nin 10. Maddesinde düzenlenen saygınlık ve güven ve 12. Maddesinde düzenlenen menfaat elde etme yasa ı ilkelerini ihlal etti i anla ılmakla, ihlale konu eylemlerin niteli ine göre 6754 Sayılı Bilirki ilik Kanunu'nun 13/1-c maddesi uyarınca **sicil ve listeden çıkarılmasına** dair a a ıdaki ekilde karar olu turulmu tur.

KARAR: Yukarıda açıklanan gerekçeye göre,

1-..... Sicil numaralı'in(.....) Bilirki ilik Yönetmeli 'nin 10. Maddesinde düzenlenen saygınlık ve güven ve 12. Maddesinde düzenlenen menfaat elde etme yasa ı ilkelerini ihlal etti i anla ılmakla, ihlale konu eylemlerin niteli ine göre 6754 Sayılı Bilirki ilik Kanunu'nun 13/1-c maddesi uyarınca **sicil ve listeden çıkarılmasına**,

2-Kararın bir suretinin bilirki iye tebli ine,

3-Kararın kesinle mesi sonrası bir örne inin Bilirki ilik Daire Ba kanlı na gönderilmesine,

4-6754 Sayılı Yasanın 15/1 maddesi gere ince kararın tebli inden itibaren 30 gün içerisinde stanbul Bilirki ilik Bölge Kuruluna itiraz yolu açık olmak üzere 15/01/2021 günü yapılan toplantı sonucu oy birli i ile karar verildi.

Ba kan

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye

Katip

e-imzalıdır

e-imzalıdır

e-imzalıdır

e-imzalıdır

e-imzalıdır

e-imzalıdır

e-imzalıdır