

T.C.
STANBUL
B L RK L K BÖLGE KURULU BA KANLI I

Disiplin No : 2020/373
Toplantı No : 2021/3
Karar No : 2021/63

22/01/2021

K A R A R

BA KAN :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
KAT P :

KAYET EDEN : **BÜYÜKÇEKMECE 12. ASL YE CEZA MAHKEMES**
B L RK :
ADRES :
HBAR KONUSU : **Etik İkelere Aykırı Davranmak**
HBAR TAR H : 04/12/2020
KARAR TAR H : 22/01/2021

6754 Sayılı Bilirki ilik Kanunu gere ince olu turulan stanbul Bilirki ilik Bölge Kurulu'nun 22/01/2021 tarihinde yapımı oldu u toplantı neticesinde;

GERE GÖRÜ ÜLDÜ : Büyükçekmece 12. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 04.12.2020 tarih ve 2020/137 Esas sayılı yazıları ile bilirki i hakkında Büyükçekmece Cumhuriyet Ba savcılı ı'na suç duyurusunda bulunuldu una dair 02.12.2020 tarihli duru ma tutana ı ve ara karar örne i Bölge Kurulumuza gönderilmi olup;

Mahkeme'nin 2020/137 Esas sayılı dosyasının 02.12.2020 tarihli duru masında, sanık olarak beyanda bulunan'ün “..ayrıca dosyaya rapor sunan bilirki i beni kendi ofisine davet etti, telefon açarak bana “siz güme gideceksiniz, ofisime gelin” ekinde söyledi bende avukatım ile birlikte ofisine gittik, avukatım ile beni görünce yeri görmek için birlikte arabayla olay yerine gittik, arabada inerken kendisi bize “ben büyük irketlere de bilirki ilik yapıyorum, onlar bana takım elbise, hediye çekleri veriyorlar” ekinde söyledi, buna avukatımda tanık oldu, bunun üzerine biz dosyanın bilirki iden alınması için savcılı a dilekçe yazmı tık, birkaç gün sonra tekrar beni aradı “güme gideceksiniz ofisime gelin” dedi, bende avukatıma olanları anlattım” ekinde beyanda bulundu u,

Aynı duru mada sanık müdafii Av.'ın “..bunun yanında soru turma a amasında esas alınan bilirki i raporu hazırlanmasından önce ke fin hemen sonrasında müvekkilim bilirki inin ofisine davet edilmi ve buna ili kin 27 Ocak 2020 tarihinde bilirki inin tarafsızlı ma ili kin itirazda bulunulmu tur ancak yine de aynı bilirki i tarafından hazırlanan rapor ile iddianame tanzim edilmi tir..” ekinde beyanda bulundu u,

Mahkemece aynı tarihli duru mada; 4 nolu ara kararı ile dosyaya soru turma a amasında bilirki i raporu sunan hakkında gere inin takdir ve ifası için dosyanın bir sureti de eklenerek Büyükçekmece Cumhuriyet Ba savcılı ı'na suç duyurusunda bulunulmasına, 5 nolu ara kararı ile bilirki i hakkında suç duyurusunda bulunuldu unun ilgili bilirki i komisyonuna bildirilmesine karar verildi i, bu do rultuda bilirki i hakkında Bölge Kurulumuza

bildirimde bulunuldu u anlaşılmıştır.

Mahkemece yapılan bildirimde konu eylemin Bilirki ilik Yönetmeli i'nin etik ilkeleri düzenleyen 10 ve 12. Maddelerini ihlal kapsamında inceleme ve ara tırmayı gerektirdi i dü ünüldü ünden bilirki i hakkında Yönetmeli in 61/1 Maddesi uyarınca Disiplin Soru turması açılmıştır.

Bilirki i adına Bilirki ilik Yönetmeli i'nin 63/1 Maddesi uyarınca, soru turma açılmasına ili kin tutanak ekli savunma davetiyesi çıkartılmış , usulüne uygun tebli e ra men yazılı savunma yapılmamıştır.

Mahkemenin ihbar yazısı ekinde gönderilen 02.12.2020 tarihli duru ma tutana nda sanık smail'in beyanlarında ismi geçen Av. Bilirki ilik Yönetmeli i'nin 61/1 Maddesi hükmü çerçevesinde Bölge Kurulumuza ça rılarak olay hakkındaki bilgi ve görgüsü tespit edilmiştir.

Dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerden;

Büyükçekmece C. Ba savcılı ı tarafından hakkında mar Kirlili ine Neden olma suçu nedeniyle yürütülen 2019/42420 Soru turma sayılı soru turma dosyasında listemizde kayıtlı n aat Mühendisi bilirki i'nın bilirki i olarak görevlendirildi i, bilirki i tarafından düzenlenen 10.02.2020 tarihli raporun dosyaya sunuldu u, sanık hakkında imar kirlili ine neden olma suçundan dolayı Büyükçekmece 12. Asliye Ceza Mahkemesi'nde açılan ve 2020/137 Esas numarasında kayıtlı dava dosyasının 02.12.2020 tarihli duru masında sanık'ün ve müdafininin yukarıda açıklandı ı ekilde beyandabulunmaları üzerine Mahkemece Bölge Kurulumuza ihbarda bulunuldu u anlaşılmaktadır.

Av.'in Bölge Kurulumuzca yürütülen soru turma kapsamında verdi i 05.01.2021 tarihli ifadesi u ekildedir:

*"Ben halen yukarıda belirtti im adreste münferit olarak avukatlık görevini icra ediyorum, 2019 yılı Eylül ayı ile 2020 yılı Kasım ayları arasında Avukat'ün bürosunda çalışmı tım, hatırladı ım kadarıyla 2019 yılı son aylarında veya 2020 yılının ba nda müdafii bulundumuz ile ilgili olarak Büyükçekmece CBS'nca imar kirlili ine neden olma suçundan dolayı soru turma yürütülüyordu, bu çerçevede isimli bir bilirki i görevlendirilmi ti, biz bunu bilirki inin'ü telefonla arayarak ben sizin dosyanızda bilirki i olarak görevlendirildim, konuyla ilgili görüşmek üzere ofisimize gelmeniz gerekiyor eklinde aramayıla ö rendik, ben bizzat aradı ını duymadım ancak avukat bu ekilde oldu unu söyledi, **bilirki ininbu** ekilde araması ve ofisine davet etmesi, Avukat'e pek uygun gelmedi, bu nedenle ile birlikte benimde gitmemin uygun olaca ını beyan etti, bizim uygulamadan bildi imiz bilirki inin bu ekilde tarafları arayıp ofisine davet etmesi ola an bir tutum ve davranış de ildir, ba ka tür anlaşılmalara sebebiyet verecek ekildedir, buna kar ın Av.'in talimatıyla ben ile birlikte'nın Avcılar'da bulunan ofisine gittik, bilirki iyle tanıştıktan sonra bize olay hakkında de erlendirmeler yapmaya başladık, bu çerçevede'e yapılacak inceleme sonucu düzenlenecek raporun onun için çok önemli oldu unu, bir anlamda hukuki durumunun ve gelece inin kendisinin elinde oldu unu ifade etti, bunun üzerine ben kendisinin sadece teknik bir inceleme yapaca ını, sunaca ı rapora itiraz edebilece imizi hatta ba ka bir bilirki inin bile görevlendirilebilece ini usul hükümleri çerçevesinde izah ettim, bilirki i ise Büyükçekmece CBS'nda bu tip soru turmalarda genel olarak kendisinin görevlendirildi ini, CBS'nin ilgili dosyalara sundu u rapor do rultusunda i lem yaptı ını ve karar verdi ini ifade etti, bu konu malardan sonra soru turmaya konu yapının bulundu u yere bilirki i tarafından gerekli tespit ve inceleme yapmak amacıyla yola çıktık, araç içerisinde seyir halindeyken Beylikdüzü bölgesinde çevrede bulunan büyük yapı projelerine ait binaları göstererek, bu binalarla da ilgili soru turmalarda bilirki ilik görevi yaptı ını bize ifade etti, onların da adıkları hukuki süreçte kendisinin etkili oldu unu bize*

söyledi, bunun karılığında inaat firmalarının kendisine takım elbise gibi bir kısım hediyeler verdi ini beyan etti, sonrasında keif yerine geldik, incelemeler yapıldı, daha sonra bilirki olayın kendi elinde oldu unu, düzenleyece i rapor do rultusunda muhtemelen karar verilece ini söyledi, bu tespitten bir iki gün sonra Av. bana bilirki iye rapor sunmadan önce itiraz edeceklerini zira bilirki inin tekrarü telefonla arayarak soru turmanın kendi düzenleyece i rapor do rultusunda ekillenece ini söyledi ini ve bu nedenle tekrar görü mek üzere ofisine davet etti ini söyledi, akabinde de bildi im kadarıyla Av. tarafından dosyanın ba ka bir bilirki iye verilmesi konusunda soru turma dosyasına talep dilekçesi sunulmu tur, bilirki i ile görü melerimiz sırasında bizden açıkça para talebi olmamı tır, ancak sürekli olarak soru turmanın kendi kontrolünde oldu u, sunaca ı rapora göre olayın ekillenece ine yönelik beyanları olmu tur."

Bilirki ilik Yönetmeli 'nin "Etik ilkelerin kapsamı ve etik ilkelere ba lılık" ba lıklı 6. Maddesinde;

(1) Sicile ve listeye kaydolan bilirki iler ile liste dı ından görevlendirilen bilirki iler, bu Yönetmeli in 7 ila 14 üncü maddelerindeki ilkelere ve bilirki ilik göreviyle ba da tı ı ölçüde 13/4/2005 tarihli ve 25785 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Kamu Görevlileri Etik Davranı İlkeleri ile Ba vuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelikte düzenlenen etik ilkelere uymakla yükümlüdürler.

Bilirki ilik Yönetmeli 'nin "Saygınlık ve Güven" ba lıklı 10. Maddesinde;

(1) Bilirki i, görevinin saygınlı ını ve ki ilerinin adalete olan güvenini zedeleyen veya üpheye dü üren her türlü tavır ve davranı tan kaçınır.

(2) Bilirki i, kendisine tevdi olunan görevin her türlü ki isel veya özel menfaatin üzerinde oldu u bilinciyle hareket eder; görevini layığıyla yerine getirir.

(3) Bilirki i, görev almak amacıyla her türlü öneri veya giri imden kaçınır.

Bilirki ilik Yönetmeli 'nin "Menfaat Elde Etme Yasa ı" ba lıklı 12. Maddesinde;

"(1) Bilirki i, bilirki ilik görev, unvan ve yetkilerini kullanarak kendisi, yakınları veya üçüncü ki iler lehine menfaat sa layamaz, hediye alamaz ve aracılıkta bulunamaz.

(2) Bilirki i, görevi sırasında elde etti i resmi veya gizli nitelikteki bilgileri, kendisi, yakınları veya üçüncü ki iler yararına do rudan veya dolaylı olarak bir menfaat elde etmek için kullanamaz."

6754 Sayılı Bilirki ilik Kanunu'nun "Bilirki ilik sicilinden ve listesinden çıkarılma" ba lıklı 13/1-c Maddesi ile Bilirki ilik Yönetmeli 'nin 48/1-c Maddesinde ise; "Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da mayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranı larda bulunması" halinde sicil ve listeden çıkarma yaptırımı veya ihlalin niteli ine göre Aynı Yasa'nın 13/2 ve Yönetmeli in 62/3 Maddesi uyarınca "...sicilden ve listeden çıkarma yaptırımı yerine uyarma veya bir yıla kadar geçici süreyle listeden çıkarma yaptırımı uygulanabilir" düzenlemeleri yer almaktadır.

Tüm evrak kapsamına göre;

Büyükçekmece C.Ba savcılı ının 2019/42420 soru turma sayılı dosyasında görevlendirilen ve stanbul Bilirki ilik Bölge Kurulu listesinde sicil no ile kayıtlı bulunan n aat Mühendisi bilirki i'nın görevlendirmeden sonraki a amada soru turmanın üphelisi durumunda bulunan'e telefonla ula tı ı ve dosyada bilirki i olarak görevlendirildi ini söyleyerek ofisine davet etti i, üpheli müdafii Av.'ün talimatı do rultusunda onunla birlikte çalı an Av.'in üpheli ile birlikte bilirki inin Avcılar'da bulunan ofisine gittikleri, bilirki inin dosya hakkında mütalaada bulundu u ve üpheliye "yapılacak inceleme sonucu düzenlenecek raporun onun için çok önemli oldu u, bir anlamda hukuki durumunun ve gelece inin kendisinin elinde oldu u" yönünde beyanlarda bulundu u, Av.'in teknik inceleme yapılaca ı, rapora itiraz ve gerekirse ba ka bir bilirki i görevlendirilebilece i yönündeki beyanlarına kar ılıklı bilirki inin "Büyükçekmece Cumhuriyet Ba savcılı ında bu tip soru turmalarda genel olarak

kendisinin görevlendirildi ini, CBS.nın ilgili dosyalara sundu u rapor do rultusunda i lem yaptı nı ve karar verdi ini ifade etti i, bilirki i tarafından soru turma konusu mahalde inceleme yapmak üzere araçla hareket ettikleri, bilirki inin bu defa Beylikdüzü bölgesindeki büyük yapı projelerine ait binaları göstererek "bu binalarla ilgili soru turmalarda bilirki ilik görevi yaptı nı, onların ya adıkları hukuki süreçte kendisinin etkili oldu unu, bunun kar ılı nda in aat firmaları tarafından kendisine takım elbise gibi bazı hediyeler verildi ini" söyledi i, ke if mahallinde gerekli incelemeler yapıldı ı, bilirki inin yine "olayın kendi elinde oldu u, düzenleyece i rapor do rultusunda muhtemelen karar verilece ini" söyledi i, bu i lemde bir iki gün sonra tekrar bilirki inin üpheliyi telefonla arayarak aynı yönde beyanlarda bulunması üzerine üpheli müdafii Av.'ün rapor sunulmadan önceki a amada 27.01.2020 tarihli dilekçesi ile "Sayın Savcılı nız tarafından dosyaya atanan bilirki i, müvekkile ait yeri yerinde tespit etmi tir. Bilirki i bu a amadan sonra müvekkili ça rarak yüz yüze görü me teklif etmi tir. Bu sebeple bilirki iye ve yazaca ı rapora güvenimiz kalmamı tir. Dosyanın bu bilirki iden alınarak ba ka bir bilirki iye verilmesini saygıyla vekaleten dilerim." ekinde beyan ve taleplerini sundu u, bilirki i tarafından düzenlenen 10.02.2020 tarihli raporun ise 11.02.2020 tarihinde dosyaya sunuldu u anla ılmakla;

Olayla ilgili beyanlarına itibar edilen tanık anlatımı, bilirki iye güvenin kalmadı na yönelik dilekçe kapsamı ile bu dilekçenin raporun ibrazından önce ve bilirki inin tespit ve kanaatlerini bildirmeden önceki a amada sunulmu bulunması hususları dikkate alındı nda

Bilirki inin görevlendirildi i soru turma dosyasında, dosyanın üphelisine ula rarak ve yukarıda açıklandı ı biçimde dosyadaki i ve i lemlerin kendisi tarafından düzenlenecek rapor do rultusunda gerçekle ece i yönünde beyan ve telkinlerle menfaat temin giri iminde bulunması ekinde gerçekle en eylemin Bilirki ilik Yönetmeli i'nin 10. Maddesinde düzenlenen saygınlık ve güven ve 12. Maddesinde düzenlenen menfaat elde etme yasa ı ilkelerinin a ır biçimde ihlali niteli inde oldu u sonuç ve kanaatine varılmakla, ihlale konu eylemin niteli ine göre **6754 Sayılı Bilirki ilik Kanunu'nun 13/1-c maddesi uyarınca sicil ve listeden çıkarılmasına** dair a a ıdaki ekinde karar verilmi tir.

KARAR: Yukarıda açıklanan gerekçeye göre,

1-Bilirki i (.....)'nın **6754 Sayılı Bilirki ilik Kanunu'nun 13/1-c maddesi uyarınca sicil ve listeden çıkarılmasına,**

2-Kararın bir suretinin taraflara tebli ine,

3-Kararın kesinle mesi sonrası bir örne inin Bilirki ilik Daire Ba kanlı na gönderilmesine,

4-6754 Sayılı Yasanın 15/1 maddesi gere ince kararın tebli inden itibaren 30 gün içerisinde stanbul Bilirki ilik Bölge Kuruluna itiraz yolu açık olmak üzere 22/01/2021 günü yapılan toplantı sonucu oy birli i ile karar verildi.

Ba kan Üye Üye Üye Üye Üye Katip

e-imzalıdır e-imzalıdır e-imzalıdır e-imzalıdır e-imzalıdır e-imzalıdır e-imzalıdır