

**T.C.**  
**STANBUL**  
**B L RK L K BÖLGE KURULU BA KANLI I**

**Disiplin No** : 2021/538  
**Toplantı No** : 2021/12  
**Karar No** : 2021/538

26/03/2021

**K A R A R**

**BA KAN** :  
**ÜYE** :  
**ÜYE** :  
**ÜYE** :  
**ÜYE** :  
**ÜYE** :  
**KAT P** :

**B L RK** :  
**ADRES** :  
**HBAR KONUSU** : **Bilirki i artlarını Ta mmamak**  
**HBAR TAR H** : 22/03/2021  
**KARAR TAR H** : 26/03/2021

6754 Sayılı Bilirki ilik Kanunu gere ince olu turulan stanbul Bilirki ilik Bölge Kurulu'nun 26/03/2021 tarihinde yapmı oldu u toplantı neticesinde;

**GERE GÖRÜ ÜLDÜ** :6754 sayılı Bilirki ilik Kanunu'nun Bilirki ili e Kabul artları ba lıklı 10/1-c Maddesinde; "**Daha önce kendi iste i dı nda bilirki ilik sicilinden çıkarılmamı olmak**" hükmü mevcut olup, Aynı Kanun'un "Bilirki ilik sicilinden ve listesinden çıkarılma" ba lıklı 13/1-a Maddesi ile Bilirki ilik Yönetmeli i'nin 48/1-a Maddesi ise; "**Bilirki ili e kabul artlarının kaybedilmesi veya sicile kabul tarihinde gerekli artların bulunmadı mın sonradan tespit edilmesi**" halinde bilirki i sicilden ve listeden çıkarılır, düzenlemesi yer almaktadır.

Bölge Bilirki i listemizde kayıtlı bilirki ilerle ilgili olarak bu çerçevede bilirki ili e engel durumlarının mevcut olup olmadı mın tespiti bakımından Bölge Kurul Ba kanlı ımızın 04.02.2021 tarihli yazısı ile stanbul Adli Yargı lk Derece Mahkemesi Adalet Komisyonu Ba kanlı ı'ndan 2010-2016 yılları arasında bilirki iler hakkında "bilirki ilikten yasaklama/çıkarma" karar örneklerinin gönderilmesi talep edilmi ,

stanbul Adli Yargı lk Derece Mahkemesi Adalet Komisyonu Ba kanlı ı tarafından bilirki i ..... hakkında verilen 10.12.2013 tarih ve 2013/6619 Karar sayılı karar örne i gönderilmi tir.

Yazı ekinde gönderilen ve bilahare celp edilen bilgi ve belgelerle bilirki i .....'e ait sicil dosyası ve Uyap' ta kayıtlı bilgilerin incelenmesinden;

stanbul Adli Yargı lk Derece Mahkemesi Adalet Komisyonu Ba kanlı ı'nın 10.12.2013 tarih ve Karar No: 2013/6619 Karar Evrak No: 1511288765 sayılı kararı ile ;

" stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ı Memur suçları Soru turma Bürosunun 2012/168493 soru turma sayılı dosyanın kamu davası açılarak stanbul 3. A ır Ceza Mahkemesinde 2013/226 Esas sayılı dosyası kapsamında yargılamanın halen derdest bulundu u anla ılmı olmakla,

28258 sayılı resmi gazetede yayınlanmı olan Bölge Adliye Mahkemesi Adli Yargı Adalet Komisyonlarınca Bilirki i Listelerinin Düzenlenmesi Hakkında yönetmeli in

14.maddesinin c bendinde "Bilirki ilik görevi ile bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da mayan ve kendisine duyulan güveni sarsıcı tutum ve davranı larda bulunması" hükmüne yer verild i, 25832 sayılı resmi gazetede yayınlanan Ceza Muhakemesi Kanununa göre Adli Yargı Adalet Komisyonlarınca bilirki i Listelerinin Düzenlenmesi hakkındaki yönetmeli in 12. Maddesinin e bendinde "Bilirki ilikle ba da mayan tutum ve davranı larda bulunulması" hükmüne yer verildi i de dikkate alınarak;

Bilirki i .....'ün her iki yönetmelik uyarınca bilirki i listelerinden ayrı ayrı ÇIKARILMASINA VE YASAKLANMASINA" karar verildi i,

Bilirki i hakkında verilen karara dayanak stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ı tarafından yürütülen 2012/168493 Soru turma sayılı dosya ile yürütülen soru turma neticesinde stanbul 3. A ır Ceza Mahkemesi'nde kamu davası açıldı ı,

stanbul 3. A ır Ceza Mahkemesi'nin 21.04.2014 tarih ve 2013/226 Esas 2014/128 Karar sayılı karar örne inin incelenmesinde;

Davacısının K.H., katılanların H.T. Ve A.V., sanı ın ..... oldu u, stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ı'nın 07.02.2013 tarih ve 2013/6273 Esas sayılı iddianamesi ile 21.12.2012 tarihinde i lendi i iddia edilen "icbar suretiyle irtikap" suçu nedeniyle açılan kamu davasının yapılan yargılaması neticesinde;

“....

Suç tarihinde sanı ın bir Üniversitede ö retim üyesi ve n aat Yüksek Mühendisi oldu u, mü tekilerin ise ortaklık içerisinde i ili kisi bulunup, stanbul 37. Asliye Ticaret Mahkemesinde görülmekte olan 2011/81 esas sayılı dosyada taraf oldukları, bu dava nedeniyle bilirki i olarak sanı ın tayin edildi i, dosyanın rapor tanzimi için tesliminden sonra sanı ın mü teki H.....'i telefonla arayarak bazı teknik hususlarda izahata ihtiyacı oldu unu beyan etti i, mü teki H.....'in izahat istenen konularda mahkeme kalemine ilgili belgeleri gönderdi ini belirtmesine ra men ısrarla konunun kendisine anlatılmasını istemesi nedeni ile mü teki H.....'in de orta ı olan di er mü teki A.....'i sanı a görü mek üzere gönderdi i, bir süre geçtikten sonra sanı ın mü tekiyi yeniden aradı ı ve yine bazı hususlarda izahata ihtiyacı oldu unu beyan etti i, aynı ekilde yine mü teki A.....'in sanı ın bürosuna gidip talep olunan bilgileri vermesinden sonra, sanı ın mü teki A.....'e hitaben; dosyanın lehlerine oldu unu, ancak alacaklarını ispat edemediklerini, kendisinin hazırlayaca ı lehte rapor ile davayı kazanabileceklerini, aksi takdirde kaybedeceklerini, kendisinin lehte rapor hazırlaması içinde bir miktar para vermeleri gerekti ini, "haklı davanızda lehe rapor isterseniz hakkını almak isterseniz H..... bey seni bir daha bo göndermesin, aksi halde bu rapor bu ekilde hazırlanmaz" ekinde bu i i yapma kar ılı ı para isteme iradesini açıkça ortaya koydu u ve bir ka ıda el yazısı ile banka BAN numarasını yazıp verdi i, sonrasında da daha A..... yoldayken cep telefonundan tutanaklarla açıkça tespit edildi i üzere mesaj gönderdi i ve mesajın "A..... bey kusura bakmayın sıkı ık durumdayım söyleyemedim, 5000 tl olabilirse çok makbule geçer selamlar" ekinde oldu u mü tekilerin bu mesajdan sonra konu tukları ve sanı ın banka hesabına 3.000 TL havale çıkarıp 2.000 TL'yi elden vermek ve sanı ı yakalatmak üzere emniyet birimleriyle irtibata geçmek maksadıyla daha sonra vermeyi planladıkları ve ilgili makamlarla irtibata geçtikleri, mahkemeden alınan kamerayla izleme, arama el koyma izinlerini mü tekip mü teki A.....'e seri numaralı alınmı 2.000TL paranın teslim edildi i ve sanı ın bürosuna gönderildi i, büronun önünde tertibat alan Emniyet görevlilerinin mü tekinin sanı a ait bürodan çıkı ı sırasında içeriye girerek sanı ı etkisiz hale getirdikleri ve mü teki A.....'in verdi i bilgi do rultusunda seri numaralı alınmı 2.000 TL lirayı sanı a ait masasının sa çekmecesinde buldukları, mü teki A.....'in üzerine monte edilen kamerayla paranın alınıp çekmeceye konulması ve di er konu maların kayıt altına alındı ı,

Sanı ın savunmasında mü tekiler ile bir danı manlık konusunda anla tıkları için bu **paranın** verilmesinin söz konusu oldu unu belirtti i, mü tekilerin bunu kesinlikle do rulamadıkları, sanı ın gösterdi i ve dinlenen tanı a itibar edilmedi i, kaldı ki bilirki ilik

görevinin yapmakta iken görevinin gereği olarak tarafsızlığı bakımından rapora konu olayın tarafı olan kişilerle bu şekilde bir ilişki kisi içerisinde girmesinin olayın niteliği ve gelişimine göre hayatın doğal akışına uygun olmadığı, nitekim mütekelilere yaptıkları karlı para aldığını iddia etmesine rağmen, mütekelilerin sanık dava dolayısıyla tanıdıkları, arada herhangi bir danımanlık ya da benzeri ilişkinin olmadığı, kaldıkı sanığın mütekiye çektiği mesajın "5000 TL olabilirse çok makbule geçer" ekindeki ifadenin böyle bir ilişki kisi olmasını gösterecek niteliğe sahip bulunmayıp para isteme iradesini açıkça ortaya koydu u, kaldıkı şirketlerin her türlü hizmet alımlarının kayıt altında olduğu u, bu hususa ilişkin sözleşme imzalandığı u, dolayısıyla mesajın tarzından bunun sözleşmeye bağlı bir alacak değil sanığın arzusu olduğu unun anlaşıldığı u, buna göre tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildi inde, sanığın bilirkişi olarak atanması sebebiyle ilgili mahkemece kendisine tevdi olunan dosyada taraflardan biri olan mütekelilerden lehte rapor düzenleme karlı para talep ettiği sabit olmakla eylemine uyan irtikap suçunu işlediği müteki beyanları, sanığın savunması, kamera kayıtları, kayıt altına alınan paralar, tutanaklar, rapor, kayıt altına alınan konu malar ile sabit olmakla cezalandırılması yönünde a a ıdaki hüküm tesis edilmiştir." ekinde gerekçelerle;

"Müdahillerin ortağı oldukları ..... zolasyon Plastik Tekstil thalat ve San. Lmt. ti.'ni ba ka bir şirket adına İstanbul 37. Asliye Ticaret Mahkemesine açtıkları bir alacak davasında sanık .....'ün bilirkişi olup, davanın tarafı olan müdahillere lehte rapor düzenlemeleri karlı para talep ettiği anlaşıldığı ndan, irtikap suçundan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın de i ik 250/1. Maddesi gere ince; olayın oluş ekli ve sanığın olaydaki konumu da nazara alınarak takdiren 5 SENE MÜDDETLE HAP S CEZASI LE CEZALANDIRILMASINA,

irtikaba konu paranın 5000 tl olup, bu haliyle de eri de gözetilerek sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nın 250/4. Maddesinin uygulanmasına yer olmadığı na,

Sanığın fiilden sonraki ve yargılama sürecindeki davranışları sanığın geleceği üzerindeki olası etkileri, sanık yararına takdiri hafifletici neden kabul edilerek, cezasının 5237 sayılı TCK'nun 62.maddesi gere ince takdiren 1/6 oranında indirilerek sanık .....'ün 4 sene 2 ay müddetle hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Mahkumiyetin yasal sonucu olarak sanığın TCK.'nun 53/1-a-b-d-e bentlerinde sayılan haklardan aynı maddenin 2.fıkrası uyarınca cezalarının infazı tamamlanıncaya, TCK.'nun 53/1-c maddesinde yazılı haklardan ise anılan maddenin 3.fıkrası uyarınca kendi alt soyu üzerindeki velayet, vesayet ve kayyumluk yetkilileri açısından mahkum olduğu u hapis cezasından ko ullu salıverilmesine, di er ki ileri yönelik bu hakları bakımından da aynı maddenin 2. Fıkrası uyarınca cezasının infazı tamamlanıncaya kadar mahkumiyetin yoksun bırakılmasına" karar verildi i,

Hükmün sanık müdafii ve suçtan zarar gören Hazine vekili tarafından temyiz edilmesine üzerine temyiz incelemesini yapan Yargıtay 5. Ceza Dairesi'nin 08.12.2020 tarih ve 2017/584 Esas 2020/14020 Karar sayılı kararı ile;

"Katılanların suç tarihindeki ekonomik durumlarının araştırılmasından sonra irtikap edildiği kabul edilen yarar yönünden TCK'nın 250/4. Maddesinin uygulanma olanağının bulunup bulunmadığı nın değerlendirilmesi gerektiğinin gözetilmemesi,

Anayasa Mahkemesinin 08/10/2015 tarihli ve 29542 Esas, 2015/85 sayılı iptal kararının 24/11/2015 tarihli ve 29542 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiş olması nedeniyle TCK'nın 53. Maddesiyle ilgili olarak yeniden değerlendirilmesinde zorunluluk bulunması, TCK'nın 53/1-a maddesindeki hak ve yetkilileri kötüye kullanmak suretiyle yüklenen suçunu işlediği kabul edilen sanık hakkında aynı Kanunun 53/5. Maddesi uyarınca hak yoksunluğuna karar verilmesi gerektiğinin düşünülmemesi,

Sanığın adli sicil kaydında yer alan Bakırköy 27. Asliye Ceza Mahkemesinin 2008/1323 Esas ve 2012/370 sayılı hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına ilişkin kararın CMK'nın 231/11. Maddesi gere ince ele alınması için mahkemesine ihbarda bulunulması gerektiğinin

nazara alınmaması,

Kanuna aykırı, sanık müdafin temyiz itirazları bu itibarla yerinde görüldü ünden 5320 sayılı Kanununun 8/1. Maddesi de gözetilerek CMK'nın 321 ve 326/son maddeleri uyarınca hükmün bozulmasına" karar verildi i,

Bozma sonrasında stanbul 3. A ır Ceza Mahkemesi'nin 2020/413 Esas numarası üzerinden yargılamanın sürdürüldü ü ve duru masının bozma sonrası tensiben 01.04.2021 tarihine bırakıldı ı, bu haliyle davanın halen derdest bulundu u anla ılmaktadır.

Bu süreçte bilirki i .....'ün 2017 yılında stanbul Bilirki ilik Bölge Kurulu listesinde yer almak üzere Bölge Kurulumuza ba vuruda bulundu u ve ba vurusu kabul edilerek halen stanbul Bilirki ilik Bölge Kurulu listesinde 36483 sicil no ile ile "[13.09 YAPI STAT , 13.01 YAPI DENET M H ZMETLER , 13.04 H DROL K VE SU KAYNAKLARI, 13.02 ETÜT-PROJE VE DANI MANLIK H ZMETLER ]" uzmanlık alanlarında bilirki i olarak kayıtlı oldu u anla ılmaktadır.

6754 Sayılı Bilirki ilik Kanunu'nun 8/1. Maddesinde Bilirki ilik Bölge Kurullarının görevleri;

- a) Bilirki ilik hizmetlerinin ilgili mevzuata uygun olarak yerine getirilmesini sa lamak.
- b) Bilirki ili e kabule ve bilirki ilerinin sicile ve listeye kaydedilmesine karar vermek.
- c) Sicile kayıtlı bilirki ilerinin temel ve alt uzmanlık alanlarına göre bilirki ilik listelerini olu turmak.
- ç) Bilirki ilerinin sicil ve listeden çıkarılmasına karar vermek.
- d) İlgili mevzuat çerçevesinde bilirki ilerinin denetimini yapmak ve performansını ölçmek..." olarak düzenlenmiştir.

6754 sayılı Bilirki ilik Kanunu'nun Bilirki ili e Kabul artları ba lıklı 10/1-c Maddesinde; "**Daha önce kendi iste i dı nda bilirki ilik sicilinden çıkarılmamı olmak**" hükmü mevcut olup, Aynı Kanun'un "Bilirki ilik sicilinden ve listesinden çıkarılma" ba lıklı 13/1-a Maddesi ile Bilirki ilik Yönetmeli i'nin 48/1-a Maddesi ise; "**Bilirki ili e kabul artlarının kaybedilmesi veya sicile kabul tarihinde gerekli artların bulunmadı mın sonradan tespit edilmesi**" halinde bilirki i sicilden ve listeden çıkarılır, düzenlemeleri yer almaktadır.

6754 Sayılı Bilirki ilik Kanunu'nun 6/2-a,b Maddesi ve Bilirki ilik Yönetmeli i'nin 19/1-a Maddesinde, "Bilirki ilik hizmetlerine ili kin temel ve alt uzmanlık alanlarını tespit etmek, temel ve alt uzmanlık alanlarına göre bilirki ilerinin sahip olması gereken nitelikleri belirlemek" Bilirki ilik Daire Ba kanlı ı'nın görevleri arasında sayılmış tır.

Bilirki ilik Daire Ba kanlı ı'nın temel ve alt uzmanlık alanlarına göre belirledi i Ek-2'nin "Aranan Nitelikler" bölümünde ilgilinin kayıtlı oldu u alt uzmanlık alanlarında bilirki ili e kabul için 1- 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 10 uncu ve Bilirki ilik Yönetmeli inin 38 inci maddesindeki bilirki ili e kabul artlarını ta ımak..." ko ulları açıklanmıştır.

Bilirki i ..... hakkında yukarıda safahatı açıklandı ı biçimde stanbul Adli Yargı Adalet Komisyonu'nun "Bilirki ilik görevi ile bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da mayan ve kendisine duyulan güveni sarsıcı tutum ve davranı larında bulunması" nedeniyle bilirki i listesinden çıkarılmasına karar verildi i,

Hakkında açılan davanın yapılan yargılaması neticesinde listeden çıkarma kararına dayanak irtikap eylemi açısından da Mahkemece sabit görüldü ü, temyiz incelemesi neticesinde verilen Yargıtay bozma kararının usuli hükümlere ili kin oldu u,

Buna göre bilirki inin, Bilirki ilik Kanunu'nun bilirki ili e kabul artları ba lıklı 10/1-c Maddesinde belirtilen ve bilirki ili e kabule engel durumlar arasında sayılan "**Daha önce kendi iste i dı nda bilirki ilik sicilinden çıkarılmamı olmak**" ko ulunu ta ımadı ı anla ılmakla sicile kabul için gerekli artların bulunmadı mın bu ekilde sonradan tespit edilmesi kar ısında 6754 Sayılı Bilirki ilik Kanunu'nun 10/1-a ve 13/1-a Maddeleri ve Bilirki ilik

**Yönetmeli i'nin 38/1-a ve 48/1-a Maddeleri uyarınca sicil ve listeden çıkarılmasına, bilirki inin Uyuşturucu Kanunu'nun pasif hale getirilmesine dair a a ıdaki ekilde karar verilmiştir.**

**KARAR:** Yukarıda açıklanan gerekçeye göre,

1-Bilirki i .....'ün 6754 Sayılı Bilirki ilik Kanunu'nun 10/1-a ve 13/1-a Maddeleri ve Bilirki ilik Yönetmeli i'nin 38/1-a ve 48/1-a Maddeleri uyarınca **sicil ve listeden çıkarılmasına,**

2- Bilirki i hakkında yapılan i lemler, mahkeme kararları kapsamı, dosya içerisindeki bilgi ve belgeler, Bilirki ilik Kanunu ve Yönetmeli inde düzenlenen temel ve etik ilkeler ile bilirki ilik görevinin niteli i dikkate alındı ında adı geçen ki inin bilirki ilik görevini ifasının devamı sakıncalı görülmele; bilirki inin **tedbiren** Uyuşturucu Kanunu üzerindeki durumunun "**Pasif hale getirilmesine**"

3-Kararın bir suretinin bilirki iye tebli ine,

4-Kararın kesinleşmesi sonrası bir örneğinin Bilirki ilik Daire Başkanlığına gönderilmesine,

5-6754 Sayılı Yasanın 15/1 maddesi gereğince kararın tebli inden itibaren 30 gün içerisinde İstanbul Bilirki ilik Bölge Kuruluna itiraz yolu açık olmak üzere 26/03/2021 günü yapılan toplantı sonucu oy birliği ile karar verildi.

Başkan Üye Üye Üye Üye Üye Katip

*e-imzalıdır e-imzalıdır e-imzalıdır e-imzalıdır e-imzalıdır e-imzalıdır e-imzalıdır*