

T.C.
STANBUL
B L RK L K BÖLGE KURULU BA KANLI I

Disiplin No : 2020/331
Toplantı No : 2021/1
Karar No : 2021/15

08/01/2021

K A R A R

BA KAN :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
KAT P :

KAYET EDEN : RESEN
B L RK :
ADRES :
HBAR KONUSU : **Bilirki ilik Temel ve Etik İlkelerine Aykırı Davranmak**
HBAR TAR H : 04/11/2020
KARAR TAR H : 08/01/2021

6754 Sayılı Bilirki ilik Kanunu gere ince olu turulan stanbul Bilirki ilik Bölge Kurulu'nun 08/01/2021 tarihinde yapımı oldu u toplantı neticesinde;

GERE GÖRÜ ÜLDÜ : Konkordato Komiserli i ba vurusunda bulunan ve aynı zamanda stanbul Bilirki ilik Bölge Kurulu listesinde sicil no ile Madencilik, Sa lı ı ve Güvenli i gibi uzmanlık alanlarında kayıtlı bulunan hakkında komiserlik artlarını ta ıyıp ta ımadı ının belirlenmesine yönelik Uyap kayıtları üzerinden yapılan inceleme a masında;

Bakırköy 6. A ır Ceza Mahkemesi'nin 2019/408 Esas sayılı dosyasında Rü vet Almak suçu nedeniyle mahkumiyet hükmü bulundu u bilgisine ula ıldı ı,

İlgili Mahkemeye yazı yazılarak hüküm örne inin celbedilerek incelenmesinde;

Davacısının K.H., katılanın, sanı ın oldu u, Bakırköy Cumhuriyet Ba savcılı ı'nın 23.08.2019 tarih ve 2019/27787 Esas sayılı iddianamesi ile 25.10.2018 tarihinde i lendi i iddia edilen rü vet alma suçu nedeniyle açılan kamu davasının yapılan yargılaması neticesinde **Mahkemece rü vete te ebbüs suçu sabit görülerek neticeten 2 Yıl 2 Ay 20 Gün Hapis Cezası ile cezalandırılmasına karar verildi i**, hükmün halen istinaf denetimi a masında bulundu u anla ılmı ,

Bilirki i hakkında verilen hükmün mahiyeti itibariyle vaki eylemin Bilirki ilik Yönetmeli i'nin etik ilkeleri düzenleyen 10 ve 12. Maddelerini ihlal kapsamında inceleme ve ara tırmayı gerektirdi i dü ünüldü ünden ilgili bilirki i hakkında Yönetmeli in **61/1** Maddesi uyarınca bilirki i hakkında disiplin soru turması ba latılmı , Bölge Kurulumuzca bilirki i hakkında 6754 Sayılı Bilirki ilik Kanunu'nun bilirki ili e engel nitelikteki suçlar arasında sayılan rü vet suçundan dolayı mahkumiyet hükmü kurulmu bulunması, Bilirki ilik Kanunu ve Yönetmeli inde düzenlenen temel ve etik ilkeler ile bilirki ilik görevinin niteli i dikkate alındı ında adı geçen bilirki inin bilirki ilik görevini ifasının devamı sakıncalı görülmekle; bilirki inin tedbiren Uyap sistemi üzerindeki durumunun "Pasif hale getirilmesine" karar verilmi tir.

Bilirki i yazılı savunmasında özetle; Hakkında yapılan incelemenin Konkordato Komiserli i ba vurusu sonrası mı yoksa bölge kuruluna ait bilirki i listesinin di er bölge kurullarından farklı olarak yanlı ekilde sıralandı ı ile ilgili düzeltme dilekçesi göndermesinin sonra mı ba ladı ı hakkında tarafına bilgi verilmedi ini, hakkında Bakırköy 6. A ır Ceza Mahkemesinin 2019/408 Esas sayılı dosyasının gerekçeli kararı incelendi inde karar tarihinin 26/06/2020, karar içeri inde ise durumunun bilirki i kuruluna bildirilmesi de bulunmadı ından aradan geçen 5 ay sonra karar kesinle meden hangi amaçla UYAP sorgusunun yapıldı mın çözemedi ini, ahsının 26/06/2020 tarihinden sonra birçok dava dosyasında bilirki i olarak görevlendirildi ini, hali hazırda hem Uypap üzerinde gözüken hem de mahkeme kalemlerince di arıdan görevlendirme yaptırılan birçok dosyada görevli oldu unu, bilirki ilik yaptı ı 3 senede toplamda 250'ye yakın dosyada görev aldı ını, ahsının bilirki ilik görev ve ifasında herhangi bir sıkıntısının olmadığını açık oldu unu, Anayasa'nın 38. Maddesinde de belirtildi i üzere "Suçlulu u hükmen sabit oluncaya kadar kimse suçlu sayılamaz." hükmünce hakkında ba latılan soru turmanın da tamamen usulen yapıldı ını dü ündü ünü, yazılı savunması alınmadan bilirki ili inin kurul kararı ile iptal edilmesinin, kaydının Bilirki i Uypap Portal üzerinden pasif hale getirilmesinin hiçbir hukuk sistemince kabul edilemeyece ini beyanla savunmasını sunmu tur.

Dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerden; Küçükçekmece C.Ba savcılı ı'nın 2018/23218 Soru turma sayılı ve 31.08.2018 tarihinde meydana gelen i kazası nedeniyle yürütülen soru turma dosyasında'nin 17.09.2018 tarihli tutanak ile bilirki i olarak görevlendirildi i, bilirki i tarafından düzenlenen 13.11.2018 tarihli raporun soru turma dosyasına ibraz edildi i,

Bakırköy 6. A ır Ceza Mahkemesi'nin 29.06.2020 tarih ve 2019/408 Esas 2020/198 Karar sayılı karar örne inin incelenmesinde;

Davacısının K.H., katılanın, sanı ın oldu u, Bakırköy Cumhuriyet Ba savcılı ı'nın 23.08.2019 tarih ve 2019/27787 Esas sayılı iddianamesi ile 25.10.2018 tarihinde i lendi i iddia edilen rü vet alma suçu nedeniyle açılan kamu davasının yapılan yargılaması neticesinde;

“ ddi, sanık savunmaları, katılan beyanları, tanık anlatımları, bilirki i raporları, tutanaklar, tüm soru turma evrakı ve tüm dosya kapsamı birlikte incelendi inde yapılan yargılama neticesinde,

Katılan hakkında i çisinin i kazası geçirmesi nedeniyle hakkında taksirle yaralama suçundan yürütülen soru turma dosyasında kusur durumunun tespiti için sanık'nin bilirki i olarak atandı ı, sanı ın dosyada eksik belgeler oldu undan bahisle katılan ile irtibat kurdu u, müteakiben 25.10.2018 tarihinde sanı ın katılan ile kendi i yerinde görü tü ü, bu görü mede 10.000 TL kar ılı ında katılana kusur atfedilmeyecek ekilde rapor tanzim edebilece ini söyledi i, katılanın abisi ile görü ece ini söyleyerek buradan ayrıldı ı, yakla ık 1 hafta sonra katılanın sanı ın yanına gitti i bu görü mede de sanı ın aynı ekilde katılanı ikna etmeye çalı tı ı, ayrıca istedi i paranın verilmemesi halinde katılan aleyhine rapor tanzim edebilece ini ima etti i, katılanın sanı a bahse konu parayı vermeyerek sanık hakkında ikayetçi oldu u ekinde gerçekle ti i anla ılan olayda,

Her ne kadar sanık savunmalarında atılı suçlamaları kabul etmemi bu gibi dosyalarda eksik belge oldu unda zaman zaman tarafların avukatlarına ulaarak belge temin ettikleri dönemlerin oldu unu, bu dönemlerde avukatların kendisini müvekkillerine yönlendirdiklerinde müvekkiller ile mesaj yoluyla ileti me geçebildi ini, dava konusu olayın da bu ekilde gerçekle ti ini savunmu ise de sanı ın a amaldaki savunmaların aksine katılanın a amalarda olayın olu una ili kin birbiriyle tutarlı olan anlatımları keza katılanın bu anlatımlarını do rulayan'nin katılanın sanı ı istedi i belgeler sebebiyle kendisine yönlendirdi i, kendisinin sanı a bu belgeleri savcılık dosyasına sunabileceklerini hatta daha hızlı olması için e-posta gönderebilece ini söylemesine ra men sanı ın ısrarla katılanın bu

evrakları elden sanı a teslim etmesinin daha hızlı olacağını söyledi i, katılıandan lehine rapor verme kararı ında 10.000 TL gibi bir rakam istedi ini ö rendi i eklindeki anlatımları, yine tanık'ün karde i olan katılıandan sanık tarafından belge talep edildi i, sanı ın katılan ile yaptığı görü mede 10.000 TL istedi ini ö rendi i, konuyu avukatları ile payla tıkları ve suç oldu undan katılanın ikayetçi oldu u eklindeki anlatımları kar ısında, ö te yandan hayatın ola an akı na göre bilirki i olarak atanan ki ilerin uhdesinde bulunan dosya kapsamındaki eksik bilgi ve belgeleri ilgili ba savcılık kanalı ile her zaman talep edebilece i, nitekim henüz sanık görev kapsamındaki bilirki i raporunu düzenlemeden katılan tarafından ikayet ba vurusunda bulunuldu u hususları da tüm dosya kapsamı ve mevcut deliller ı ında hep birlikte gözetildi inde sanık savunmalarının suçtan ve ceza almaktan kurtulmaya yönelik oldu u sonucuna varılarak **sanı ın bilirki i olarak görev yaptı ı soru turma dosyasında katılan lehine rapor hazırlamak kararı ında 10.000 tl para talep etti i ancak katılanın bu hususta kendisi ile anla madı ı bu cihetle sanı ın rü vete te ebbüs suçunu i ledi i sabit görüldü ünden sanı ın eylemine uyan TCK'nun 252/2 maddesi delaletiyle TCK'nun 252/1.maddesi uyarınca cezalandırılmasına**, cezasında sanı ın bilirki ilik görevi sırasında rü vet talep etmesi sebebiyle TCK'nun 252/7.maddesi uyarınca cezasında takdiren 1/3 oranında arttırmı, rü vet eylemi teklif a masında kaldı ından TCK'nun 252/4.maddesi uyarınca takdiren yarı oranında indirim yapılmasına” eklinde gerekçelerle **rü vete te ebbüs suçu sabit görüldü neticeten 2 Yıl 2 Ay 20 Gün Hapis Cezası ile cezalandırılmasına**, Sanı ın kasten i ledi i suçtan dolayı hapis cezasına mahkumiyetinin kanuni sonucu olarak 24.11.2015 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlü e giren Anayasa Mahkemesi'nin 08.10.2015 tarih ve 2014/140 Esas–2015/85 Karar sayılı kararı da gözetilerek ve 7242 sayılı Kanun'un 10.maddesi ile de i ik 5237 sayılı TCK'nin 53.maddesinin 2 ve 3.fıkralarındaki ko ullara uygun olarak, sanık hakkında anılan yasa maddesinin 1.fikrasının (a), (b), (c), (d) ve (e) bentlerinin uygulanmasına, Sanık TCK'nun 53/1.a maddesindeki hak ve yetkileri kötüye kullanılması suretiyle atılı suçu i ledi inden TCK'nun 53/5-1.cümlesi uyarınca cezasının infazından sonra i lemek üzere hükmolunan cezanın takdiren yarısı olan 1 yıl 1 ay 10 gün süre ile TCK'nun 53/1.a maddesindeki hak ve yetkileri kullanmasının yasaklanmasına” karar verildi i, hükmün halen istinaf denetimi a masında bulundu u anla ılmış tır.

Bilirki ilik Yönetmeli 'nin "Bilirki inin Yetkileri" ba lıklı 54. Maddesinde;

(1) Bilirki i, yapacağı ön incelemede, incelemeyi gerçekle tirebilmesi için bazı hususların önceden ara tırılması ve tespiti ile kendisine teslim edilen dosya ve belgelere ilave olarak ba ka kayıt ve belgelere ihtiyaç duyması halinde bir hafta içinde görevlendirmeyi yapan merciden talepte bulunur.

(2) Bilirki i, görev alanı veya sınırları hakkında tereddüde dü erse, bunun giderilmesini, görevlendirmeyi yapan merciden her zaman talep edebilir.

Bilirki ilik Yönetmeli 'nin "Etik ilkelerin kapsamı ve etik ilkelere ba lılık" ba lıklı 6. Maddesinde;

(1) Sicile ve listeye kaydolan bilirki iler ile listede ından görevlendirilen bilirki iler, bu Yönetmeli in 7 ila 14 üncü maddelerindeki ilkelere ve bilirki ilik göreviyle ba da tı ı ölçüde 13/4/2005 tarihli ve 25785 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Kamu Görevlileri Etik Davranı İlkeleri ile Ba vuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelikte düzenlenen etik ilkelere uymakla yükümlüdürler.

Bilirki ilik Yönetmeli 'nin "Saygınlık ve Güven" ba lıklı 10. Maddesinde;

(1) Bilirki i, görevinin saygınlı ını ve ki ilerin adalete olan güvenini zedeleyen veya üpheye dü üren her türlü tavır ve davranı tan kaçınır.

(2) Bilirki i, kendisine tevdi olunan görevin her türlü ki isel veya özel menfaatin üzerinde oldu u bilinciyle hareket eder; görevini layıkıyla yerine getirir.

(3) Bilirki i, görev almak amacıyla her türlü öneri veya giri imden kaçınır.

Bilirki ilik Yönetmeli 'nin "Menfaat Elde Etme Yasa ı" ba lıklı 12. Maddesinde;

"(1) Bilirki i, bilirki ilik görev, unvan ve yetkilerini kullanarak kendisi, yakınları veya üçüncü ki iler lehine menfaat sa layamaz, hediye alamaz ve aracılıkta bulunamaz.

(2) Bilirki i, görevi sırasında elde etti i resmi veya gizli nitelikteki bilgileri, kendisi, yakınları veya üçüncü ki iler yararına do rudan veya dolaylı olarak bir menfaat elde etmek için kullanamaz."

6754 Sayılı Bilirki ilik Kanunu'nun "Bilirki ilik sicilinden ve listesinden çıkarılma" ba lıklı 13/1-c Maddesi ile Bilirki ilik Yönetmeli i'nin 48/1-c Maddesinde ise; "Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da mayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranı larda bulunulması" halinde sicil ve listeden çıkarma yaptırımı veya ihlalin niteli ine göre Aynı Yasa'nın 13/2 ve Yönetmeli in 62/3 Maddesi uyarınca "...sicilden ve listeden çıkarma yaptırımı yerine uyarma veya bir yıla kadar geçici süreyle listeden çıkarma yaptırımı uygulanabilir" düzenlemeleri yer almaktadır.

Eldeki soru turma dosyasına konu olayda; Küçükçekmece C. Ba savcılı ı'nın 2018/23218 Soru turma sayılı i kazasına ili kin soru turma dosyasında stanbul Bilirki ilik Bölge Kurulu listesinde sicil no ile Madencilik, Sa lı ı ve Güvenli i gibi uzmanlık alanlarında kayıtlı bulunan'nin 17.09.2018 tarihli tutanak ile bilirki i olarak görevlendirildi i, bilirki inin ilgili soru turma dosyasında üpheli konumunda bulunan ile irtibata geçti i, Bilirki ilik Yönetmeli i'nin 54/1 Maddesinde öngörülen düzenlemeye aykırı olarak dosyada bir kısım eksik belgeler bulundu unu belirterek görü me talebinde bulundu u, 25.10.2018 tarihinde'ün bilirki inin çalı tı ı i yerine giderek bilirki i ile soru turma dosyası hakkında görü tükleri, bu görü meden yakla ık bir hafta sonra yine ile bilirki i'nin yine bilirki inin çalı makta oldu u stanbul Aydın Üniversitesi kampüsünde bulunan ofiste biraraya geldikleri, yukarıda incelemesi yapılan A ır Ceza Mahkemesi hükmüne de konu oldu u biçimde düzenlenecek rapor kar ılı nda maddi menfaat teminine yönelik görü meler yapıldı ı, bilirki inin görevlendirildi i soru turma dosyasında olayın üphelisi ile görü me konusunda bulundu u i yerinin güvenlik sistemi de dikkate alındı nda olumsuz tutum ve tavır belirlemesi gerekirken birden fazla ve kendi i yerinde görü mek ve yine Mahkeme kararına konu oldu u biçimde menfaat teminine çalı mak ekinde gerçekle en eylemlerinin Bilirki ilik Yönetmeli i'nin 10. Maddesinde düzenlenen saygınlık ve güven ve 12. Maddesinde düzenlenen menfaat elde etme yasa ı ilkelerini ihlal etti i anla ılmakla, bilirki inin savunması ve ihlale konu eylemlerin niteli ine göre;

6754 Sayılı Bilirki ilik Kanunu'nun 13/1-c Maddesi uyarınca sicil ve listeden çıkarılmasına a a ıdaki ekilde karar verilmi tir.

KARAR: Yukarıda açıklanan gerekçeye göre,

1-Bilirki i'nin 6754 Sayılı Bilirki ilik Kanunu'nun 13/1-c Maddesi uyarınca **sicil ve listeden çıkarılmasına,**

2-Kararın bir suretinin bilirki iye tebli ine,

3-Kararın kesinle mesi sonrası bir örne inin Bilirki ilik Daire Ba kanlı ına gönderilmesine,

4-6754 Sayılı Yasanın 15/1 maddesi gere ince kararın tebli inden itibaren 30 gün içerisinde stanbul Bilirki ilik Bölge Kuruluna itiraz yolu açık olmak üzere 08/01/2021 günü yapılan toplantı sonucu oy birli i ile karar verildi.

Ba kan

Üye

Üye

Üye

Üye

Katip

e-imzalıdır

e-imzalıdır

e-imzalıdır

e-imzalıdır

e-imzalıdır

e-imzalıdır