

T.C.
Z M R B L R K L K BÖLGE KURULU

Karar No
2020/267

Konu: hakkında ikayet dilekçesi

K A R A R

BA KAN : -
ÜYE : -
ÜYE : -
ÜYE : -
ÜYE : -
Z. KÂT B :

Dikili 1. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 09/07/2019 tarih ve 2015/765 esas sayılı yazısının Kurulumuza gönderilmesi üzerine;

Konu Kurul gündeminin 3. maddesine alınarak, 03.11.2020 tarihinde yapılan toplantı neticesinde;

GERE KONU ULDU :

Dikili 1. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 09/07/2019 tarih ve 2015/765 esas sayılı yazısı ile,

Bilirki i'ın Resmi Belgede Sahtecilik suçundan 1 yıl 8 ay hapis cezası ile cezalandırıldı ı ve cezanın ertelenmesine karar verildi i, kararın henüz kesinle medi i ve istinafa amasında oldu u,

Konunun 17/07/2020 tarihli gündem toplantısında de erlendirildi i ve 6754 sayılı Kanun'un 14. Maddesi gere ince denetim ve inceleme ba latılmasına karar verildi i anlaşılmı tır.

Ba kanlı ımızın 22/07/2020 tarihli ve 2020/760 Muh sayılı yazısı ile ilgilinin savunmasının istendi i,

Savunma istem yazısının Bilirki i'a 28/07/2020 tarihinde e-tebli edilmi sayıldı ı,

Bilirki i savunma yapmamı tır.

ncelenen bilirki i listesine göre;

Adı geçenin 22.02 ASANSÖRTES SATI 22.44 YARDIMCI MALAT, BAKIM ONARIM VE T CARET 22.43 MAK NE VE TEÇH ZAT, ARAÇ, EK PMAN, ALET, MAK NALARI G B MENKUL LETME TES SATININ DE ERLEMES 22.34 TRAF K KAZALARINASEBEB YET VEREN TEKN K SORUNLAR 22.31 MOTORLU TA IT 22.26 MAK NALAR 22.25 MAK NA DE ERLEME (KIYMET TAKD R) 22.21 KAYNAK TEKNOLOJ S 22.19 KALDIRMA VE LETME MAK NALARI 22.16 MAK NALARI 22.08 DO ALGAZ TES SATI 22.06 BUHAR TES SATI 22.03 BAKIM TEKNOLOJ LER 22.02 ASANSÖRTES SATI 63 SA LI I VE GÜVENL alt

uzmanlık alanından zmir Bölge Bilirki i Listesine kayıtlı oldu u anla ılmı tır.

ncelenen gerekçeli karara göre;

"Dikili C. Ba savcılı ının 14/09/2015 tarih ve 2015/580 esas sayılı iddianamesi ile sanık'ün, n aat Sanayi ve Ticaret Ltd. ti'nin, imzaya ve temsile yetkili irket müdürü olarak görev yaptı ı, sanık'ün, 04/12/2009 tarihli Dikili Noterli ince tanzim edilen düzenleme ekinde gayrimenkul satı vaadini içeren kat kar ılı ı in aat sözleşmesi ile Dikili lçesi Gazipa a Mahallesi ada parsel numaralı ta inmazda yapılacak olan binanın müteahhitli ini yapmayı listelendi i ve 4708 sayılı Kanun uyarınca Dikili lçesi Gazipa a Mahallesi Ada parsel numaralı ta inmazda yapılacak olan binanın denetimini Yapı Denetim Ltd. ti'nin üstlendi i, sanık'm, Yapı Denetim Ltd. ti'nin sahibi, sanık'nun ise söz konusu yapı denetim irketinin temsile ve imzaya yetkilisi, sanık'in; yapı denetim irketinde mimar, sanık ve'in, in aat mühendisi; sanık'ın, makine mühendisi; sanık'in, elektrik mühendisi olarak görev yaptı ı, Dikili lçesi Gazipa a Mahallesi ada parsel numaralı ta inmazda yapılan numaralı in aatta yapılan incelemede apartman ortak kullanım alanı sı ina in tamamlanmadı ı ve sı inak yönetmeli ine uygun olmadı ı, apartman ortak kullanım alanı kapıcı dairesinin tamamlanmadı ı, sı inak giri merdiveni korkulu unun olmadı ı, asansörün çalı madı ı, kapı zilleri ve otomatın çalı madı ı, kablo bacası, sıva ve alçı eksikliklerinin oldu u, mimari proje müeellifi mimarın i bitirme belgesinin olmadı ı, ZSU kanal katılım belgesinin olmadı ı, SGK ili iksiz belgesinin olmadı ının belediyece tespit edildi i, buna ra men Gazipa a Mahallesi ada parselde kayıtlı numaralı yapı ile ilgili olarak Yapı Denetim Ltd. ti mimarı , in aat mühendisleri ve , makine mühendisi ve elektrik mühendisi ile yapı meteahidi n aat Sanayi ve Ticaret Ltd. ti'nin imzaya ve temsile yetkili irket müdürü sanık'ün, in aatın %100 seviyede tamamlandı ından bahisle dosya içerisinde bulunan 31/12/2012 tarihli i bitirme belgesini düzenleyerek Dikili Belediyesine ibraz ettikleri, Cumhuriyet Ba savcılı ımızca yapılan ke if sonrasında düzenlenen bilirki i raporunda özetle; yapının kapıcı dairesinin ve sı ina inin tamamlanmadı ı, sı inak giri merdiveni korkulu unun olmadı ı, asansörün çalı madı ı, kablo bacasının yapıldı ının tespit edildi i ve yapı denetim firması olan Yapı Denetim Ltd. ti'nin denetçi mimar ve mühendisleri ile yapı müteahhidinin Yapı Denetimi Hakkında Kanun'un 9. maddesi, yapı denetim firmasının Yapı Denetim Uygulama Yönetmeli inde yer alan yapı denetim kurulu unun görev ve sorumlulukları ba lı ı altında 5/4-r bendinde ve Yapı Denetim Uygulama Yönetmeli i 3. madde d bendinde yer alan hükümlere aykırı hareket etti inin belirtildi i, böylelikle Yapı Denetim Ltd. ti mimarı sanık,

in aat mühendisleri sanıklar ve, makine mühendisi sanık ve elektrik mühendisi sanık'in 4708 sayılı Kanun hükümleri çerçevesinde yapmaları gereken denetimi yapmadıkları hâlde yapmış gibi gerçeğe aykırı olarak 31/12/2012 tarihli i bitirme belgesi düzenleyerek atılı resmi belgede sahtecilik suçunu i ledikleri, Ayrıca 4708 sayılı Yapı Denetimi Hakkında Kanununun 9/1. maddesi "Bu Kanun hükümlerinin uygulanması sırasında, yapı denetim kurulu unun icraî veya ihmali davranışları ile görevini kötüye kullanan ortakları, yöneticileri, mimar ve mühendisleri, yapı müteahhidi, proje müellifi gerçek kişiler ile laboratuvar görevlileri, altı aydan üç yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır" hükmünü getirdi i, böylelikle Dikili İlçesi Gazipaşa Mahallesi ada parsel numaralı taşınmazdaki numaralı in aatın yapı müteahhidi olan sanık ile binanın yapı denetimini üstlenen Yapı Denetim Ltd. ti'nin sahibi sanık ve yapı denetim şirketinin temsil ve imzaya yetkilisi olan sanık sanık'nın 4708 sayılı Kanun'un 9/1. maddesine muhalefet ettikleri tüm dosya kapsamından anlaşılmaktadır; Yapının denetimini üstlenen Yapı Denetim Ltd. ti'de görevli ve 31/12/2012 tarihli i bitirme tutanağında imzalanmış bulunan sanıklar,, ve'in 4708 sayılı Kanun hükümleri çerçevesinde yapmaları gereken denetimi yapmadıkları hâlde yapmış gibi gerçeğe aykırı belge düzenleyerek 4708 sayılı Kanun'un 9/2. maddesi atfıyla 5237 sayılı TCK'nın 204/1. maddesinde düzenlenen resmi belgede sahtecilik suçunu i ledikleri..." ifadelerine yer verildi i anlaşılmıştır.

LG L MEVZUAT:

1- 6754 Sayılı Bilirki ilik Kanunu

MADDE 13/1-c: "Bilirki iler, a a idaki artlardan birinin gerçekleştirilmesi hâlinde sicilden ve listeden çıkarılır:

(Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle bağdaşmayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranışlarda bulunulması."

"Denetim ve inceleme

MADDE 14- (1) Bilirki iler, görevleriyle ilgili tutum ve davranışlarının veya hazırladıkları raporların ilgili mevzuata uygunluğu bakımından bölge kurulları tarafından resmen veya baskı üzerine denetlenir."

2- Bilirki il Yönetmeli i

"Etik ilkelerin kapsamı ve etik ilkelere bağdaşmazlık

MADDE 6- (1) Sicile ve listeye kaydolmuş bilirki iler ile listeden görevlendirilen bilirki iler, bu Yönetmeli in 7 ila 14 üncü maddelerindeki ilkelere ve bilirki ilik göreviyle bağdaşmazlık ölçüde 13/4/2005 tarihli ve 25785 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri ile Baskı Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelikte düzenlenen etik ilkelere uymakla yükümlüdürler.

MADDE 10- (1) Bilirki i, görevinin saygınlığını ve ki ilerin adalete olan güvenini zedeleyen veya üpheye dü üren her türlü tavır ve davranı tan kaçınır.

Sicil ve listeden çıkarılma

MADDE 48-(1) Bilirki iler, a a ıdaki artlardan birinin gerçekte mesi hâlinde sicilden ve listeden çıkarılır:

c) Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da mayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranı larda bulunulması" hükümlerini içermektedir.

Sonuç olarak;

Dikili 1. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 09/07/2019 tarih ve 2015/765 esas sayılı yazısı ile, Bilirki i'ın Resmi Belgede Sahtecilik suçundan 1 yıl 8 ay hapis cezası ile cezalandırıldı ı ve cezanın ertelenmesine karar verildi i, kararın henüz kesinle medi i ve istinafa amasında oldu u anlaşılmı tır.

ET K LKELER YÖNÜNDEN YAPILAN DE ERLEND RME:

6754 sayılı Kanun'un 13/1-c maddesinde;

"Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da mayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranı larda bulunulması"

Bilirki i Yönetmeli inin Etik ilkeler ile ilgili 6. maddesinde;

" Sicile ve listeye kaydolun bilirki iler ile liste dı ndan görevlendirilen bilirki iler, bu Yönetmeli in 7 ila 14 üncü maddelerindeki ilkelere ve bilirki ilik göreviyle ba da tı ı ölçüde 13/4/2005 tarihli ve 25785 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Kamu Görevlileri Etik Davranı lkeleri ile Ba vuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelikte düzenlenen etik ilkelere uymakla yükümlüdürler."

Bilirki i Yönetmeli inin Saygınlık ve Güven ba lıklı 10. maddesinin 1 fıkrasında;

"Bilirki i, görevinin saygınlığını ve ki ilerin adalete olan güvenini zedeleyen veya üpheye dü üren her türlü tavır ve davranı tan kaçınır." hükmü ile,

Bilirki i Yönetmeli inin 38. Maddesinin 1-ç maddesinde;

"Disiplin yönünden meslekten veya memuriyetten çıkarılmama ya da sanat icrasından veya mesleki faaliyetten geçici ya da sürekli olarak yasaklanmama olmak." hükmüne aykırı eylemlerden oldu u,

Üstlendikleri geçici ve zorunlu görev nedeniyle kamu görevlisi sayılan bilirki ilerin kıyasen durumu de erlendirildi inde;

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun Davranı ve i birli i ba lıklı 8. maddesinde

"Devlet memurları, resmi sıfatlarının gerektirdi i itibar ve güvene layık olduklarını hizmet içindeki ve dı ndaki davranı lariyle göstermek zorundadırlar." hükmüne mügayir oldu u, ayrıca Avrupa nsan Hakları Mahkemesinin 59001/08 ba vuru nolu kararında, kamu görevlilerinin devlet ile olan ili kilerinin çok önemli iki özelli ine vurgu yaparak kamu görevlileri ile devlet arasında var olan sadakat ve güven ili kisinin özellikle ço ulcu kurumlar yaratmak isteyen devletler açısından önemli oldu una vurgu yapıldı ı, bu nedenle adı geçen ile Bölge Kurulumuz arasında herhangi bir güven ili kisi kurulamayaca ı,

Ayrıca bu konuda Kurulumuzun takdir ve tasvip hakkı bulundu u,

Anayasa Mahkemesinin 02/12/2015 tarihli ve 2013/1503 sayılı kararının 31. maddesinde;

"Bireysel ba vuruya konu olan dare Mahkemesi kararında (bkz. § 11); kamu görevine açıktan veya yeniden atama yapmak konusunda idarelere takdir yetkisinin tanınması bulundu u ancak bu takdir yetkisinin de mutlak olmayıp kamu yararı ve hizmet gerekleriyle sınırlı oldu u, takdir yetkisinin açıktan atamaya ilişkin bir i lemede kullanılması hâlinde bunun kadro, ihtiyaç, hizmet gerekleri ve atama isteminde bulunan kişinin işel konumu gibi durumlar dikkate alınarak kullanılıp kullanılmadığının yargı merciince incelenebilece i belirtildikten sonra ba vurucunun ilişkin kesilmesine ilişkin i leme kararı daha önce açtı ı ve reddedilmi olan davaya ilişkin bilgiler verilmi ve din görevlilerinin meslekleri gere i bulunmaları gereken tutum ve davranış lara de inilerek ba vurucunun yeniden eski görevine atanmaması hususunda idarenin takdir yetkisini hizmetin özelli ini ve hassasiyetini dikkate alarak kullandı ı" ifadelerine yer verildi i,

Danı tay dari Dava Daireleri Kurulu 17/04/2008 tarihli ve E:2005/270, K:2008/1286 sayılı kararında;

Anayasa'nın 2 nci maddesinde belirtilen hukuk devleti ilkesine vurgu yapılarak bu ba lamda, idarenin i lemlerinde kamu yararının sağ lanması amacını gü tmesi, nesnel adil ve hakkaniyet ölçütlerini gözetmesi gerekti i, bu nedenle, idarenin yasalarla kendisine tanınan takdir yetkisini adalet, hakkaniyet ve kamu yararı ilkelerini göz önünde tutarak kullanması, Anayasanın 10 uncu maddesi kapsamında, kanun önünde e itlik ilkesine uygun hareket etmesi gerekti i hususlarına vurgu yapılmı tır.

Danı tay 10. Dairesi, T. 24.06.1986, E. 1984/2739, E. 1986/1451 sayılı kararında;

darenin takdir yetkisinin bulundu unu belirtmi tir. Takdir yetkisinin kullanımında açık bir hata saptanmadığı durumlarda, idarenin takdir yetkisini kaldıracağı eilde yargı kararı verilemeyece i ifade etmi tir.

dari i lemlerin hukuka uygun olup olmadığının denetimi, dari Yargılama Usulü Kanununun 2 nci maddesinde ifadesini bulan, idari i lemlerin unsurları bakımından yapılan denetimdir. Buna göre, hukuka uygun bir i lem yetki, ekil, sebep, konu ve maksat unsurlarının tam olarak bulunması ile mümkün olabilmektedir. Bu unsurlarda bir eksiklik varsa i lem hukuka aykırı hale gelir.

darenin bütün i lemlerinin önceden öngörülerek bütün unsurlarıyla kurallara ba lanması mümkün de ildir. Bu sebeple, çok çe itli görevler üstlenmi olan idarenin, durumun icabına göre harekette bulunma konusunda serbest olması gerekmektedir ve görevlerinin niteli i açısından idarelere belli konularda takdir yetkisi tanımak zorunludur. Kanun koyucu, idarelerin görev ve yetkilerinin sınırlarını çizirken, belirli bir konuda karar alıp almama veya alacağı kararlar arasından seçim yapma konusunda, ayrıca yetkileri kullanıp kullanmamada ve kullanılmasının gereklerini saptamada, idareleri az ya da çok serbest bırakabilmektedir. Bu gibi durumlarda idarenin takdir yetkisinden söz edilmektedir. (Prof. Dr. A. ref GÖZÜBÜYÜK, "Yönetim Hukuku" Güncelle tirilmi 14 üncü Bası, Turhan Kitabevi, Ankara, 2000, s.277)

Hiç ku kusuz takdir yetkisinin bulunması, idarenin keyfi davranması anlamına gelmemektedir. dare bu takdir yetkisini kullanırken mevzuatın koyduğu sınırlar içinde kalmalı, bu yetkiyi yasanın öngördü ü amaçtan ba ka ya da kamu yararı dı nda ba ka bir amaç için kullanmamalı, e itlik ilkesine uygun hareket etmeli, adil olmalı ve hakkaniyet ölçüsünü gözetmelidir.

"... kamu hizmetlerinin gerekleri kanunla belirtilmedi ine göre bunun tespitinde idareye takdir hakkı tanınmı bulunmaktadır. (Kamu Denetçili i Kurumu Ombudsmanlık 17/05/2016 tarihli kararı)" ekinde ifadelere yer verilmi tir.

Kurulumuz bilirki iler ile kabul artları bakımından ilgili yasa hükmüne istinaden sicil ve listeden çıkarmaya yönelik 6754 sayılı Kanun'un 13. Maddesi ve Yönetmeli in 48. Maddesi hükümlerini de kıyasen de erlendirmede dikkate almakla yetkili ve görevlidir. 6754 sayılı Kanun'un 13. Maddesi 1/c maddesi ile Yönetmeli in 48/1-c maddesi "bilirki ilik görevi" ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da mayan güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranı larda bulunulması hükmü ile bilirki ilerin etik ilkelere sıkı sıkıya ba lı olması gerekti i hüküm altına alınmı tir.

Resmî bilirki iler, devlet ile ya da bir kamu kurumu ile zaten istihdam ili kisi içerisinde dirler, resmi olmayanların ise; atanması ile birlikte devlet ile aralarında kamu hukuku temeline dayalı olarak özel (kendine özgü) bir ba kurulumu olur. Türk Ceza Kanunu'nun 282 ve 290. maddelerinde öngörölmü bulunan düzenlemeler, bu ba ın en önemli kanıtlarıdır. Bu ba lamda, resmi bilirki iler, Türk Ceza Kanunu'nun 279. maddesinin 1. fıkrasının 1. bendi, resmi olmayanlar ise; aynı Kanun maddesinin aynı fıkrasının ikinci bendi uyarınca, Ceza Kanunu anlamında memur sayılırlar; çünkü her iki düzenlemenin öngördü ü ko ulları tümüyle bünyelerinde barındırmaktadırlar. Hem doktrin hem de yargı uygulamasında, bilirki ilerin, Türk Ceza Kanunu'nun 279. maddesi anlamında memur oldukları hususu genel kabul görmektedir.

Bu kavramsal tanımlamalar çerçevesinde, bilirki iler, yargı görevlisi olarak nitelendirilemezler. Ancak, onlar Türk Ceza Kanunu kapsamında kamu görevlisi olarak nitelendirilebilirler. Nitekim, bu hususa, Kanun'un 6. maddesinin gerekçesinde "... ki i, bilirki ilik, tercümanlık ve tanıklık faaliyetinin icrası kapsamında bir kamu görevlisidir ..." denmek suretiyle açıkça i aret edilmi tir.

Bu sebeple Yönetmeli in 6. Maddesinde etik ilkelerin kapsamı ve etik ilkelere ba lılık hükmü ile bilirki ilerin 13/04/2005 tarihli ve 25785 sayılı resmi gazete yayımlanan kamu görevlileri etik davranı ilkeleri ve ba vuru usul ve esasları hakkında yönetmelikte düzenlenen etik ilkelere uymakla yükümlü oldukları da açıkça belirtilmi tir. İlgili etik ilkelere ili kin nezaket ve saygı ba lıklı 11. Madde ile "kamu görevlileri üstleri, meslekta ları, astları, di er personel ile hizmetten yararlananlara kar ı nazık ve saygılı davranırlar ve gerekli ilgiyi gösterirler konu yetkilerinin dı nda ise ilgili birimi ya da yetkiliye yönlendirirler." hükmünü düzenleme altına almı tir.

Bununla birlikte Danı tay darî Dava Daireleri Kurulunun 2015/621 tarihli kararında bilirki ilerin yürüttü ü görev nedeniyle kamu görevlisi sayılması nedeniyle görevleri dı nda da güven sarsıcı tutumlardan uzak durması gerekti ine atıfta bulunulmu tur.

Üstlendikleri geçici ve zorunlu görev nedeniyle kamu görevlisi sayılan bilirki ilerin bilirki i kurumunun saygınlık ve itibarına da hanel getirecek davranı tan kaçınarak, yargıya duyulan güvene katkı sa laması beklenmektedir.

Adı geçen yukarı açıklandı ı davranı larıyla Bilirki i Yönetmeli inin Saygınlık ve Güven ba lıklı 10. maddesinin 1 fıkrasında;

"Bilirki i, görevinin saygınlı nı ve ki ilerin adaletle olan güvenini zedeleyen veya üpheye dü üren her türlü tavır ve davranı tan kaçınır." hükmü amirdir.

Bu itibarla;

Bilirki i Yönetmeli inin Saygınlık ve Güven ba lıklı 10. maddesinin 1 fıkrasında;

"Bilirki i, görevinin saygınlı ını ve ki ilerini adaletle olan güvenini zedeleyen veya üphede dü üren her türlü tavır ve davranı tan kaçırır." hükmüne istinaden,

6754 sayılı Kanun'un 13/1-c maddesinde;

"Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da mayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranı larda bulunulması" hükmü gere ince'ın zmir Bölge Bilirki i Sicil ve Listesinden Çıkarılması gerekti i görü ve kanaatine varılmı tır.

K A R A R :

Yukarıda açıklandı ı üzere;

1-) Bilirki i'ın 6754 sayılı Kanun'un 13/1-c maddesinde;

"Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da mayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranı larda bulunulması" maddesi gere ince **Z M R BÖLGE B L R K S C L V E L S T E S N D E N Ç I K A R I L M A S I N A ,**

2-) Kurulumuza tanınan takdir hakkı ve konu dikkate alındı ında, 6754 sayılı Kanun'un 13/2. maddesinde geçen;

"Birinci fıkranın (b), (c), (ç) ve (d) bentlerinde belirtilen hâllerde ihlalin niteli ine göre sicilden ve listeden çıkarma yaptırımı yerine uyarma veya bir yıla kadar geçici süreyle listeden çıkarma yaptırımı uygulanabilir" hükmünün uygulanmasına takdiren ve te diden **UYGULANMASINA YER OLMADI INA,**

3-) 6754 sayılı Kanun'un 15. maddesi uyarınca kesinle me ve tebli gibi usûli süreler göz önüne alındı ında ilgilinin yargı mercilerince iste i dı ında görevlendirilebilece i ve devam eden süreçte kararın kesinle mesini müteakiben ilgilinin görevlendirilmeye kapatılması ile bir takım ma duriyetler (ücret ödemesi veya dosyanın sürüncemede kalması gibi) söz konusu olabilece inden adı geçen **T E D B R E N U Y A P S S T E M N D E N P A S F E A L I N A R A K G Ö R E V L E N D R L M E Y E K A P A T I L M A S I N A ,**

4-) Kararın ilgiliye tebli ine,

5-) bu karara kar ılı ilgilinin 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 15/1 maddesi gere ince tebli tarihinden itibaren 30 gün içinde Kurulumuza itirazda bulunabilece ine,

6-) bu karara süresinde itiraz edilmedi i takdirde kesinle mesini müteakiben Adalet Bakanlığı ılı Hukuk leri Genel Müdürlü ü Bilirki ilik Daire Ba kanlı ına, yetki çevremizde bulunan yargı mercilerine bildirilmesine 03.11.2020 tarihinde katılanların oy birli i ile karar verildi.

BA KAN -

ÜYE -

ÜYE -

ÜYE -

ÜYE -

Z. Kâtibi