

**T.C.**  
**Z M R B L R K L K BÖLGE KURULU**

**Karar No**  
2020/60

**Konu:** Bilirki i ..... hakkında denetim ve inceleme kararı

**K A R A R**

BA KAN : .....  
ÜYE : .....  
ÜYE : .....  
ÜYE : .....  
ÜYE : .....  
ÜYE : .....  
Z. KÂT B : .....

Bodrum 3. Asliye Ceza Mahkemesinin 18/11/2019 tarihli ve 2018/300 Esas sayılı yazısının Kurulumuza gönderilmesi üzerine;

**Konu Kurul gündeminin 1. maddesine alınarak, 17/02/2020 tarihinde yapılan toplantı neticesinde;**

**GERE KÖNU ULDU :**

Bodrum 3. Asliye Ceza Mahkemesinin 18/11/2019 tarihli ve 2018/300 Esas sayılı yazısı ekinde gönderilen 18/11/2019 tarihli tutanak ile Bilirki i ..... hakkında ihbarda bulunuldu u anla ılmı tır.

Konunun 17/12/2019 tarihli gündem toplantısında de erlendirildi i ve 6754 sayılı Kanun'un 14. Maddesi gere ince denetim ve inceleme ba latılmasına karar verildi i anla ılmı tır.

Ba kanlı ımızın 18/12/2019 tarihli ve 2019/4014 Muh sayılı yazısı ile ilgilinin savunmasının istendi i,

Savunma istem yazısının Bilirki i .....'a 30/12/2019 tarihinde tebli edildi i,

Bilirki i .....'ın 06/01/2020 tarihli savunmasında; "Bodrum 3. AC Mahkemesinin 2018/300 E. sayılı dosyasından ke fe karar verilmi 15/11/2019 tarihinde mahkeme hakimi ....., mahkeme zabıt katibi ....., mahkeme müba iri ....., katılan Orman letme Müdürlü ü vekili Av. .... ile fen bilirki isi ..... orman mühendisi ....., in aat mühendisi bilirki i ..... ile birlikte davaya konu yere kara ula umun olmaması, sadece deniz yoluyla ula umun olması sebebiyle Bodrum Sahil Güvenlik Komutanlı nca temin 2 botla birlikte söz konusu yere gitmek üzere botların hareket edece i Bodrum Limanına gidilmi ; botlardan bir tanesine mahkeme hakimi, zabıt katibi, müba ir ve katılan kurum vekili binmi ; di er bota ise bilirki iler binmi olup bilirki iler içinde bulundu u bot daha süratli oldu undan davaya di er bota oranla tahmini 5-6 dakika kadar daha erken varmı ; mahkeme Hakiminin karaya inmesi üzerine söz konusu yerin bahçesinde yer alan sauna, buhar odası, mü temilatın dı arıdan bilirki ilerle gezilmesinden sonra bahçesi ayrıca mahkeme hakimi ve orman mühendis ile birlikte detaylı bir ekilde gezilmi ;

gerekli incelemelerin yapılmasını müteakip mahkeme hakimi tarafından bahçede ke if zaptını yazdırabilmek için yazıcıyı takabilecek priz olup olmadı ının kontrol edilmesi istenmi ancak bahçede yazıcının takılabilece i prizın olmadı ının belirtilmesi ve evin içinde priz olabilece i belirtilmi , bu arada telefonla aranan sanık ke if mahalline geldi i ve salona girilerek ke if tutana ı yazılmı tır.

Evin içine girme olayı: Bu husus ekte sunulan zaman ayarlı foto raf makinası ile çekilmi foto raflı olarak ekte sunulmu tur.

Gerekli incelemelerin yapılmasını müteakip mahkeme hakimi tarafından bahçede ke if zaptını yazdırabilmek için yazıcıyı takabilecek priz olup olmadı ının kontrol edilmesi istenmi ancak bahçede yazıcının takılabilece i prizın olmadı ının belirtilmesi ve evin anahtarının kapı üzerinde bırakılmı oldu unun görülmesi sebebiyle evin içinde kapı kenarında yakın bir yerde priz olup olmadı na bakabilmek amacıyla mahkeme hakimi ve müba irinin evin kapı um açtı ı esnada mahkeme zabıt katibi ..... ile kar ı kar ıya gelinmi ; o esnada .....' in evin salonunun ortasında oldu u görülmü ; .....'ın hakim hanım evin içinde bulunan masa üzerinde cüzdan ve paralar demesi üzerine hakim ..... tarafından derhal evin bo altılması talimatı verilme iddiası:

Olay tutanakta belirtildi i ekilde gerçeikle memi tir. Aksi halde bu durumun kesif zaptına yansması gerekirdi.

Olay a a ıda belirtildi i ekilde gerçeikle memi :

nceleme yapılırken 11.34 de ana binanın arka cephesinde inceleme yapılırken, zabıt katibi nedenini sonradan ö rendim, açık olan salonun kapısından çeriye girdi ve arkasından da ben girdim. Hakimle ve müba irle solonda kar ıla mam söz konusu de ildir.

ZAB T KAT B ÖNDE VE BEN ARKADA SALONA G R ANI SAAT 11.34 KAT B N "BURASI LG NÇ YER, LAÇLAR VAR" DEMES LE FOTO RAF ÇEK LD . Dört adet foto raf çekildi.

ZABIT KAT B N N "A BURADA DOLARLAR VAR SAHTEM ?" DEMES ÜZER NE DÖRT ADET FOTO RAFTAN SONRA DOLARLARIN FOTO RAFLARI ÇEK LD ve kuyumcu bilirki isi olamla, mesleki refleksle, paraları kontrol ettim ve saydım. Gerçek olduklarını 700 dolar oldu unu söyledim. Paraları kayda almı oldum. beyan etti i anla ılmı tır.

FOTO RAFLAR ZAMANA AYARLI VE NUMARALI OLARAK FOTO RAFLANDIRILDI.

Kapının üzerinde anahtar oldu unun görülmesi ve ev içinde masa üzerinde cüzdan ve paranın oldu unun söylenmesi üzerine sanı ın evin yakınlarında olma ihtimaline binaen bir gün öncesinden sanık müdafine ke if gün ve saatinin haber verilmi olmasına ra men hakim talimatıyla müba ir aracılı ıyla sanık tekrardan cep telefonu aracılı ıyla arattırılmı ; sanık ..... isimli otele gitti ini 8-10 dakika içinde gelece ini söylemi ; bu esnada .....'ın masa üzerinde 700 dolar para oldu unu söyledi i, zabıt katibinin tuvalet ihtiyacını gidermek için içeri girdi ini belirtti i duyulmu ; akabinde sanı ın da gelmesi üzerine ke if zaptı tanzim edilerek yazıcı evin içindeki prize takılmak suretiyle ke if zaptının çıktısı alınarak imzalanmı ve davaya konu yerden ayrılınmı tır. Eve benim ayrı olarak eve girip dolarların tespiti yapılp, foto raflarının çekilmesi, ayrıca ikinci sefer eve

*girmem söz konusu de ildir. Bu hususta yukarıda ve ekte geni olarak açıklama yapıldı.*

*1- Her eyden önce belirtmeliyim ki 18.11.2019 tarihli ikayete konu tutanak Bodrum 3. Asliye Ceza Mahkemesinin 2018/300 E. sayılı dosyasından 15.11.2019 tarihinde yapılmı olan ke fin ke if tutana na aykırıdır. lgili mahkemeden ke if tutana nı;*

*2- Tutanak kendi içerisinde de çeli kilidir. öyle ki her ne kadar tutanakta Sayın Hakim zabıt katibi ve müba ir olmadan tarafımdan inceleme yapıldı ızlenimi yaratılmı ise de tutanakta aynen "bilirki ilerin içinde bulundu u bot daha süratli oldu undan davaya di er bota oranla tahmini 5-6 dakika kadar daha erken varmı ; mahkeme hakiminin karaya inmesi üzerine söz konusu yerin bahçesinde yer alan sauna, buhar odası, mü temilatın dı arıdan bilirki ilerle gezilmesinden sonra bahçesi ayrıca mahkeme hakimi ve orman mühendis ile birlikte detaylı bir ekilde gezilmi " denilmekle benim ve di er bilirki ilerin Mahkemeden ba ımsız olarak hareket etmedi imiz ortaya konmu tur.*

*3- Tutanakta aynı "adliyeye gelindi inde mahkeme hakimi, zabıt katibi ..... ve müba ir ..... ile birlikte yemek yendi i esnada konunun tekrardan açılması üzerine zabıt katibinin tuvalet ihtiyacını gidermek çin eve .....'ı takip ederek girdi ini, .....'ın do rudan evin salonunda bulunan masaya do ru gitti ini, o esnada masa üzerinde deste halinde dolardan olu an paranın oldu unu gördü ünü, .....'ın paralan alarak saydı ı ve 700 küsür dolar oldu unu söyledi ini, akabinde sanı in cüzdanını açarak içinde bulunan sürücü belgesini çıkartıp cep telefonu ile foto rafını çekti ini gördü ünü' belirtti i" denilmekle tarafıma kusur ifade edilmek istenmekte ise de ekte sundu um masa üstünü foto raflayan resimden anla ılaca ı gibi, masa üstündeki 700.00 dolar görüntülenmi tir. Ben aynı zamanda kuyumcu bilirki isiyim. O sırada zabıt katibi olan ..... bu paralar sahte mi demesi üzerine ben bunun sahte olup olmadı nı anlarım dedim ve ke if heyeti içerisinde bulunan herhangi bir ki inin sanık veya ba kaları tarafından zan altında bırakılmaması için paraları sayarak ve foto rafları çekilerek, kayıt altına almak istedim, (örne in sanık veya herhangi birisi masanın üzerinde 1.000 - 2.000 dolar vardı iddiasında bulunsa idi, bu iddiayı kar ılamamız mümkün olmayan ve makkeme heyetini zan altında bırakabilirdi.) bu nedenle masa üzerindeki parayı sayarak foto rafları çekmi olmamda tarafıma izafe edilecek herhangi bir kusur yoktur. Kaldı ki bilirki ilik görevi itibariyle binanın kapalı in aat alanını tespit etmek için bina içesine girilmi ve foto raf çekilmi tir. Bunda da hiç kimsenin herhangi bir zararı olu madı ı gibi, sanık veya ba kaları tarafından herhangi ikayette yoktur.*

*4- 15.11.2019 tarihinde Ke if yapılmı , neticesinde ke ifte görev yapan Sayın Hakim de dahil tüm ki ilerin imzası alınmı tir.*

*5- Tutanakta belirtilen, Dosyanın bilirki ilerden alınması da söz konusu de ildir. Orman Y. Mühendisinin stanbul'a gitmesi gerekti i nedeniyle Fen Bilirki isi ..... ile birlikte imzaları bulunan bilirki i Raporu da 18.11.2019 Uyap sisteminde taratılıp Mahkeme kalemine teslim edilmi tir. ....olarak, Mahkeme kalemine defalarca gittim ve dosyayı sordu umda, kalemdeki ki iler dosyayı bana vermediler ve açıklamada da bulunmadılar. Ta ki hakkımda soru turma açılıp, zmir Bilirki ilik Bölge kurulundan adresime taahhütlü gelen savunmamın istenmesi talep edilen yazıda konuya muttali oldum.*

*NET CE: 3. AC Mahkemesinin 2018/300 E. saılı dosyasında kararla tırılan tarihte*

yapılan ke ifle ilgili:

- Olayla ilgili hususları her detayı ile an be an foto rafları çekilerek, ekte açıklama yapıldı ı,

- Ke fe Sayın Hakim gelmeden ba lanılmadı ı,

- nceleme yerleri gezilerek incelendi, foto rafları çekildi ve gerekli bilgiler alındı ı,

- Ekte an be an incelenen yerler saniye olarak belirtilerek foto rafları çekildi ve ekte detaylı olarak tespit yapıldı ı.

- Ke if mahallinin geni ve inceleme mahallerinin birbirinden oldukça uzak, e imli ve zor yürünebilen yer oldu undan içeri girildi i iddia edilen yere ikinci sefer gitmenin mümkün olmadığı ı, çeri girildi i iddia edilen yerin kapısının açık olması nedeniyle katip (önde) birlikte girildi i, katibin ifadeleri ile dolarların tespiti yapıp, foto rafları çekildi i, cüzdan olarak bahsedilen nesnenin kartlık oldu u ve kimli inin görünür ekilde oldu undan foto rafının çekildi i

- Olay esnasında, müba irin ve katibin beni salonun orda görmesi ve derhal burayı terk edin gibi olayın olup olmadığı hususunda bilgim olmadığı ı, duymadığı ını,

- Ke fin sorunsuz bitirildi i, kesif zaptının tüm ke fe katılanlarca imzalandığı ı ve ke fin bitirildi i.

- Dosyanın Orman Bilirki isince alınıp, fen bilirki ilerince rapor hazırlanıp, uyap üzerinden kaleme teslim edildi i, dosyanın bilirki ilerden geri alınıp, yeniden ke fe karar verildi i hususunun do ru olmadığı ı.

- Konu ile ilgili tarafıma Mahkemece her hangi bilgilendirme yapılmadı ı, rapor yazmam için dosyayı almaya defalarca kaleme gitti imde açıklama yapılmadı ı,

- Konuyu adresime gelen Bilirki ilik Kurulundan gelen yazı ile ö rendi imi,

- Olayla ilgili ke fe katılan ki ilerinin ifadelerine ba vurulması gerekti i,

- Yapımı oldu um dolarların foto raflarının çekilmesi i leminin "Mahkemenin ve ke fe katılanların zan altında bırakılmaması" için yapıldığı ı, burada ba ka bir amaç aramanın anlamsız oldu u,

- Ayrıca kuyumcu bilirki i olmam nedeniyle dolarların sahteli ini ne miktarlarının tespiti mesleki refleks ve Ke if heyetinin zan altında kalmaması için yapıldığı ı,

- Salondan foto rafları çektikten sonra hemen dı arı çıktı ımı, katibin içerde kaldığı ı,

- Dı arıda iken Hakimin "yazıcıyı çalı tıracak priz varmı?" sorusuna cevap olarak dı arda yok, içerde vardır dedi imi, her ki inin evin içinde elektrik prizinin var oldu unu bilebilece i,

- Hakimin bina içine girdi inde katiple kar ıla tı ını bilmedi i, katiple hakim arasında ne konu uldu unu bilmedi imi, di er bilirki i ve tutanak mümzileri ile dı arda binaya yakın yerde ses duyulmayacak mesafede oldu umu.

- 2004 yılından bu güne kadar in aat, kuyumculuk, i güvenli i ve elektrikle ilgili dosyalarda bilirki ilik yaptım ve sayısını hatırlamadığı ım raporlar hazırladığı ını,

- Ke if zaptına aykırı olan, tutanak içeri inden tarafıma herhangi bir kusur izafe edilmeyece i,

- Olayla ilgili ba kaca her hangi bir kastının olmadığı ını, gerekli görüldü ü takdirde aleyhine ke if icra edilen ki inin ve ke fe katılan bilirki ilerinin beyanlarının alınmasını, tutanak konusu dosyanın ve özellikle ke if zaptının mahkemesinde celbi ile incelenmesini,

*Yüce Bilirki ilik Bölge Kuruluna saygıyla arz ederim."* ifadelerine yer verdi i anla ılmı tır.  
ncelenen bilirki i listesine göre;

Adı geçenin 13.01 YAPI DENET M H ZMETLER 13.13 YARDIMCI MALAT, BAKIM ONARIM VE T CARET 13.10 YAPI MAL YET ANAL ZLER 13.09 YAPI STAT 13.06 LABORATUAR H ZMETLER 13.03 GEOTEKN K 13.02 ETÜT-PROJE VE DANI MANLIK H ZMETLER 18.04 YAPI MAL YET VE TESP T 18.09 KAMU TA INMAZLARININ DE ERLEMES 33.06 KUYUMCULUK alt uzmanlık alanlarından zmir Bölge Bilirki i Listesine kayıtlı oldu u anla ılmı tır.

#### **LG L MEVZUAT:**

##### **1- 6754 Sayılı Bilirki ilik Kanunu**

MADDE 13/1-c: *"Bilirki iler, a a ıdaki artlardan birinin gerçeikle mesi hâlinde sicilden ve listeden çıkarılır:*

*(Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da mayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranı larda bulunulması."*

*"Denetim ve inceleme*

MADDE 14- (1) *Bilirki iler, görevleriyle ilgili tutum ve davranı larının veya hazırladıkları raporların ilgili mevzuata uygunlu u bakımından bölge kurulları tarafından resen veya ba vuru üzerine denetlenir."*

##### **2- Bilirki i Yönetmeli i**

*"Etik ilkelerin kapsamı ve etik ilkelere ba lılık*

MADDE 6- (1) *Sicile ve listeye kaydolun bilirki iler ile liste dı ndan görevlendirilen bilirki iler, bu Yönetmeli in 7 ila 14 üncü maddelerindeki ilkelere ve bilirki ilik göreviyle ba da tı ı ölçüde 13/4/2005 tarihli ve 25785 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Kamu Görevlileri Etik Davranı lkeleri ile Ba vuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelikte düzenlenen etik ilkelere uymakla yükümlüdürler*

MADDE 10- (1) *Bilirki i, görevinin saygınlı nı ve ki ilerinin adalete olan güvenini zedeleyen veya üpheye dü üren her türlü tavır ve davranı tan kaçınır.*

*Sicil ve listeden çıkarılma*

MADDE 48-(1) *Bilirki iler, a a ıdaki artlardan birinin gerçeikle mesi hâlinde sicilden ve listeden çıkarılır:*

*c) Bilirki ilik görevine yönelik güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranı larda bulunulması" hükümlerini içermektedir.*

#### **Sonuç olarak;**

Bodrum 3. Asliye Ceza Mahkemesinin 18/11/2019 tarihli tutana nda;

*"Olay günü sabah 09:15' te çıkılan ke iflerin "saat 16:00 itibariyle bitirilmesini müteakip adliyeye gelindi inde mahkeme hakimi, zabıt katibi ..... ve müba ir ..... ile birlikte yemek yendi i esnada konunun tekrardan açılması üzerine zabıt katibinin " tuvalet ihtiyacım gidermek için eve ..... 'ı takip ederek girdi ini, ..... 'ın do rudan evin salonunda bulunan masaya do ru gitti ini, o*

esnada masa üzerinde deste halinde dolardan olu an paranın oldu unu gördü ünü, .....'ın paralan alarak saydı unı ve 700 küsür dolar oldu unu söyledi ini, akabinde sanı in cüzdanını açarak içinde bulunan sürücü belgesini çıkartıp cep telefonu ile foto rafını çekti ini gördü ünü' belirtti i, müba ir .....'in ise botla davaya konu yere ilk indi imiz esnada yazıcı için bahçede priz var mı diye sorması üzerine .....' in 'kamelyada priz yok, evin içinde var' dedi in belirtti i, müba irin beyanından .....'ın mahkeme hakiminin içinde bulundu u botun henüz davaya konu yere varmadı ı bir zaman diliminde hakimi beklemeden evin içine girdi inin anla ıldı ı, ikinci kez de yine evin' içine girdi i ve zabıt katibi ..... tarafından beyan edilen hususların ya andı unun belirtildi i tespit edilmekle i bu husus (Cuma günü geç saatte tespit edilip araya hafta sonu da girdi inden 18/11/2019 tarihi Pazartesi günü itibariyle tutanak altına alınarak do yanın bilirki ilerden geri istenmesine," ifadelerine yer verildi i,

Bilirki i .....'ın 06/01/2020 tarihli savunmasında; "Evin içine girme olayı: Bu husus ekte sunulan zaman ayarlı foto raf makinası ile çekilmi foto raflı olarak ekte sunulmu tur.

Gerekli incelemelerin yapılmasını müteakip mahkeme hakimi tarafından bahçede ke if zaptını yazdırabilmek için yazıcıyı takabilecek priz olup olmadı unun kontrol edilmesi istenmi ancak bahçede yazıcının takılabilece i prizın olmadı unun belirtilmesi ve evin anahtarının kapı üzerinde bırakılmı oldu unun görülmesi sebebiyle evin içinde kapı kenarında yakın bir yerde priz olup olmadı na bakabilmek amacıyla mahkeme hakimi ve müba irinin evin kapı ını açtı ı esnada mahkeme zabıt katibi ..... ile kar ı kar ıya gelinmi ; o esnada .....' in evin salonunun ortasında oldu u görülmü ; .....'ın hakim hanım evin içinde bulunan masa üzerinde cüzdan ve paralar demesi üzerine hakim ..... tarafından derhal evin bo altılması talimatı' verilme iddiası:

Olay tutanakta belirtildi i ekilde gerçekte memi tir. Aksi halde bu durumun kesif zaptına yansması gerekirdi.

Olay a a ıda belirtildi i ekilde gerçekte memi :

nceleme yapılırken 11.34 de ana binanın arka cephesinde inceleme yapılırken, zabıt katibi nedenini sonradan ö rendim, açık olan salonun kapısından çeriye girdi ve arkasından da be girdim. Hakimle ve müba irle solonda kar ıla mam söz konusu de ildir.

ZAB T KAT B ÖNDE VE BEN ARKADA SALONA G R ANI SAAT 11.34 KAT B N "BURASI LG NÇ YER, LAÇLAR VAR" DEMES LE FOTO RAF ÇEK LD . Dört adet foto raf çekildi.

ZABIT KAT B N N "A BURADA DOLARLAR VAR SAHTEM ?" DEMES ÜZER NE DÖRT ADET FOTO RAFTAN SONRA DOLARLARIN FOTO RAFLARI ÇEK LD ve kuyumcu bilirki isi olmamla, mesleki reflekse, paraları kontrol ettim ve saydım. Gerçek olduklarını 700 dolar oldu unu söyledim. Paraları kayda almı oldum." ifadelerine yer verildi i,

Ayrıca Bodrum 3.Asliye Ceza Mahkemesi ile yapılan harici telefon görüşmesinde

ya anılan olayla ilgili Cumhuriyet Ba savcılığına suç duyurusunda bulunuldu u ve soru turmanın 2019/15967 sırasında derdest olarak devam etti i anlaşılmıştır.

Bu itibarla;

Üstlendikleri geçici ve zorunlu görev nedeniyle kamu görevlisi sayılan bilirki ilerin bilirki i kurumunun saygınlık ve itibarına da hanel getirecek davranı tan kaçınarak, yargıya duyulan güvene katkı sa laması beklenmektedir.

Adı geçenin yukarı açıklandı ı davranı larıyla Bilirki i Yönetmeli inin Saygınlık ve Güven ba lıklı 10. maddesinin 1 fıkrasında;

*"Bilirki i, görevinin saygınlı ını ve ki ilerin adalete olan güvenini zedeleyen veya üpheye dü üren her türlü tavır ve davranı tan kaçınır."* hükmü ile,

Adı geçenin durumunun 6754 sayılı Kanun'un 13/1-c maddesinde geçen,

*"Bilirki iler, a a ıdaki artlardan birinin gerçekte mesi hâlinde sicilden ve listeden çıkarılır:*

*Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da mayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranı larda bulunulması."* hükmüne istinaden de erlendirilmesi gerekti i görü ve kanaatine varılmıştır.

### **K A R A R :**

Yukarıda açıklandı ı üzere;

1-) Bilirki i .....'ın Adı geçenin yukarı açıklandı ı davranı larıyla Bilirki i Yönetmeli inin Saygınlık ve Güven ba lıklı 10. maddesinin 1 fıkrasında;

*"Bilirki i, görevinin saygınlı ını ve ki ilerin adalete olan güvenini zedeleyen veya üpheye dü üren her türlü tavır ve davranı tan kaçınır."* hükmüne aykırı davranı ı anlaşıldı ından,

**6754 sayılı Kanununun 13/1-c maddesinde geçen;**

*"Bilirki iler, a a ıdaki artlardan birinin gerçekte mesi hâlinde sicilden ve listeden çıkarılır:*

*Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da mayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranı larda bulunulması."* hükmüne istinaden **Z M R BÖLGE B L R K S C L V E L S T E S N D E N Ç I K A R I L M A S I N A ,**

2-) Kararın ilgiliye tebli ine,

3-) bu karara kar ılığının 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 15/1 maddesi gere ince tebli tarihinden itibaren 30 gün içinde Kurulumuza itirazda bulunabilece ine,

4-) bu karara süresinde itiraz edilmedi i takdirde kesinle mesini müteakiben Bilirki i Yönetmeli inin 62/6. Maddesi gere ince Adalet Bakanlığı Hukuk leri Genel Müdürlü ü Bilirki ilik Daire Ba kanlığına, yetki çevremizde bulunan yargı mercilerine ve ilgili kurum ve kurulu lara bildirilmesine 17/02/2020 tarihinde oy birli i ile karar verildi.

BA KAN -

ÜYE -

ÜYE -

ÜYE -

ÜYE -

ÜYE -

Z. Kâtibi -