

T.C.
KONYA
B L RK L K BÖLGE KURULU BA KANLI I

GÜNDEM NO : 2021/3
TOPLANTI NO : 2021/3
D S PL N NO : 2021/1
KARAR NO : 2020/146

K A R A R

BA KAN :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
KAT P :

HBAR EDEN : Aksaray 1. Aile Mahkemesi

HBAR ED LEN

B L RK : (..... sicil, T.C. Kimlik nolu)

ADRES :

HBAR TAR H : 05.01.2021

KARAR TAR H : 29.01.2021

KARAR YAZIM

TAR H : 01.02.2021

Aksaray 1. Aile Mahkemesinin 05.01.2021 tarihli, Bilirki i hakkındaki bilirki i görevlendirmeleri konulu yazısı kurulumuza gelmekle müzekkere içeri i dikkate alınarak, 6754 Sayılı Bilirki ilik Kanununun Denetim ve inceleme ba lıklı 14/1. maddesindeki, Bilirki ilerin görevleriyle ilgili tutum ve davran larının veya hazırladıkları raporlarının ilgili mevzuata uygunlu u bakımından bölge kurulları tarafından resen veya ba vuru üzerine denetlenece i hükmü gere ince ilgili bilirki i hakkında resen ba latılan denetim ve inceleme evrakı, kurul gündeminine alınarak 29.01.2021 tarihinde yapılan toplantı neticesinde;

GERE DÜ ÜNÜLDÜ:

DD A : Aksaray 1. Aile Mahkemesinin 05.01.2021 tarihli müzekkeresinde aynen; "*Mahkememizce ahsi alacak davaları yönünden harici bilirki i görevlendirmesi talebi ile kurumunuza de i ik zamanlarda bir çok talep gönderilmi ancak taleplerimizin ço u olumsuz kar ılanmı tır.*

Aksaray ili içerisinde görev yapan ve bilirki i listesinde bulunan isimli kuyumcu bilirki iye bir çok dosyamız üzerinden görevlendirme yapılmı ancak hazırlanı oldu u raporlar hükme esas alınacak mahiyette bulunmadı ndan yeniden bilirki i görevlendirmesi istenilmi bu suretle yargılama giderleri artmı ve dava dosyaları belirlenen hedef süre kapsamında karara çıkarılamamı tır.

Adı geçen bilirki i tarafından dosyamıza sunulan bazı bilirki i raporları ekte gönderilmi olup, ekte gönderilen raporlardan görülece i üzere rapor içerikleri objektif de erlendirmelerden uzak varsayım dayalı raporlardır.

Dolayısıyla mahkememizce talep edilen harici bilirki i görevlendirilmesine ili kin taleplerimiz de erlendirilirken bu hususun göz önünde bulunulmasını saygularımızla arz ederiz. " ekinde adı geçen bilirki i hakkında düzenledi i raporlar nedeniyle kurulumuza bildirimde bulunulmu tur.

Kurulumuzca, Aksaray 1. Aile Mahkemesinin 05.01.2021 tarihli, Bilirki i hakkındaki bilirki i görevlendirmeleri konulu yazısı ve müzekkere ekinde gönderilen bilirki i rapor içerikleri dikkate alınarak, UYAP'tan ilgilinin düzenlemi oldu u raporların incelendi i ve 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 14/1 maddesi gere ince ilgili bilirki i hakkında 6754 sayılı yasanın 13/-c maddesindeki Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da mayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranı larda bulunulması ile 13/1-ç maddesindeki 3 üncü maddede belirtilen temel ilkelere aykırı olarak bilirki ilik faaliyetinde bulunulması maddelerinden resen denetim ve inceleme ba latılmı tur.

Konya Bilirki ilik Bölge Kurulu bilirki i listesinin tetkikinde, Adı geçen Bilirki inin 2021 yılına ili kin bilirki i listesinde kayıtlı oldu u anla ılmı tur.

Kurulumuzun 13.01.2021 tarih ve 2021/1 sayılı toplantısında alınan karar ile ilgili hakkında Bilirki ilik Yönetmeli inin 63/1-a maddesi uyarınca savunmasının alınmasına karar verilmi tir.

Bilirki i Savunma : Bilirki i'a, savunmasını sunması hususunda çıkartılan tebligatın ilgiliye usulüne uygun olarak tebli edildi i ancak ilgilinin savunma yapmadı ı anla ılmı tur.

Bilirki i'ın, Aksaray Adliyesinde görevlendirildi i dosyalardaki bilirki i raporlarının incelenmesinde;

A. Aksaray 1. Aile Mahkemesinde Düzenledi i Bilirki i Raporları:

1. Aksaray 1. Aile Mahkemesinin 2017/906 esas sayılı dosyasında;

a- Bilirki i'ın, 20.03.2019 havale tarihli bilirki i raporunda;

" ... 3. 5 Adet burma bilenzik deniliyorsa da "tamamı kelepçe tarzında içeri açılan bilenzik" adı geçen bilenzikler dü ün foto rafında görülmemektedir..Var oldu u söylenen bilenziklerin dü ün solununda ki çekilen foto raflarda olması gerekmezmiydi... Halbu ki takriben her bir tanesi 16 gram civarında gelebilen, 22ayar be adet bilenzikler gelin hanımın sa kolunda görünmektedir.. Her halde burma bilenzik derken o biienzikler kastedilmi olabilir.

b- Bilirki i'ın, 08.07.2019 havale tarihli bilirki i raporunda;

" ... CEVAPLARIMIZ

... 3. Be adet üstün kilitli burma bilenzik deniliyorsa da (gerek ahitlerin ifadeleri gerekse bilirki i'ın ifadelerinde) o halde adı geçen bilenzikler neden gelin hanımın kolunda takılı de ildir. Adı geçen burma bilenzikler dü ünde takılmıyacaktı da nerede takılacaktı...Kaldı ki kilitli burma bilenzikler koldan takılır..Bizim gördü ümüz görüntülerin hepsi de bilekten takılan görüntülerdir. Foto raf altı ve yediye dikkatlice bakılırsa sözlerimizin do rulu u anla ılacaktır Kaldı ki 1, 5 nolu foto raflarda dü üncelerimizi ve iddaamızı do rular niteliktedir....E er ki gördüklerimize göre karar vereceksek be adet burma bilenzi in varlı nı kabul etmemiz mümkün de ildir... lave olarak dü ün foto rafları ile iddaalannı delillendirirlerse ona bir diyece imiz olamaz...Bize göre bir karı turma vardır..Be adet CNS diye tabir etti imiz bilenzikler ahitlerin ve bilirki inin söyledi i be adet bilenzik oldu unu zannediyoruz."

2. Aksaray 1. Aile Mahkemesinin 2018/467 esas sayılı dosyasında;
Bilirki i 'ın, 08.07.2019 havale tarihli bilirki i raporunda;
" ... CEVAPLARIMIZ

1: ilgili foto raflarda 1,2 .de gelin hanıma takılan gerdanlık hakkında yeteri kadar malumat verebiliriz.Zira her iki resimde de gerdanlık açık bir ekilde görülmektedir...

GERDANLIK: Boyunluk+künye+küpe den olu maktadır.

Resmi görülen model 22ayardır.gurbetci hem erilerimize daha çok sattı ımız,tercih edilen bir modeldir...Gelir uzmanı olup,sarraaf ve kuyumcu bilirki isi olan, ilgili gerdanlık için 14 ayar ve 15gram olarak de erlendirmi tir....Konunun uzmanı olmayan insanlardan da ba ka türlü bir rapor beklemek hayal olurdu...

2:Bilenzikler çin,bilirki i 10 adet ve her birine kırk gram desede bilenziklerle ilgili her hangi bir belge ve kayır yoktur.. ahit ifadelerinde 10 adet kilitli bilenzikten bahsedilmekteyse de ilave foto raf ve DVD kayıtlara ihtiyaç vardır...Gelin ve damat beyin birlikte çekinmi oldukları foto rafın öbür yarısı olsaydı, sa lıklı bilgi söyleme imkanımız vardı. kinci foto raf da ,aile foto rafında bilenzikler kenarından,azıçık görünmek de ise de bu haliyle bir karara varmamız ziyadesiyle zordur... lave delil gerekmektedir...

ilave delil gelir ise DVD veya resim "ara karar" ile gerçe in (kaç gram,kaç adet,kaç lira) gibi oldu una sa lıklı cevap verebiliriz

Igili bilirki i adı geçen bilenzikleri tam olarak göremeden, kaç ayar oldu unu nasıl bilebildi inide do rusu merak etmekteyiz."

3. Aksaray 1. Aile Mahkemesinin 2018/551 esas sayılı dosyasında;
Bilirki i 'ın, 24.05.2019 havale tarihli bilirki i raporunda;
" ... CEVAPLARIMIZ

... Sarraaf ve kuyumcu esnafında 24 ayar bilenzik ne bulunur ne de satılır. Bu konu bilgi eksikli i olabilir...her halde "6" ad.22ayar,22gram bilenzik kastediliyordur.

2. Bir adet 24 ayar,22 gram set takımı" deniliyorsa da kaldıki 24 ayar altınlar sarraaf ve kuyumculuk sektöründe kul!anılmaz...22 ayar olmu olsa idi büyük ihtimalle 40-50 gram civarm da olması gerekirdi. O halde 14 ayar olma oranı hayli yüksektir...(dü ük ayarlı olan altınlar dü ük gram,yüksek ayarlı olanlar yüksek gram gelir)

... Fakat davalı, altınların varlı na itiraz etmezken, dü ünde alınan e yaya kar ılık Aksaray' da bulunan "....."adlı i letmeye dü ün borcuna kar ılık bozdurularak verildi ini söylemekte. Ayrıca ev alırken demodel..... arabasını satarak evin borçlarını ödedi ini söylemektedir. Ziraat bankası kayıtlarında ilgili sözü teyit eden bir belge vardır.,.Belgenin varlı ı bizi ilgilendiren konu de ildir..."

4. Aksaray 1. Aile Mahkemesinin 2018/694 esas sayılı dosyasında;
Bilirki i 'ın, 28.01.2020 havale tarihli bilirki i raporunda;
" ... CEVAPLARIMIZ

3:5.ad burma bilenzik (30 ayar) ifadesinden yeteri kadar aydınlanamadık. Zira altınlar en fazla 24 ayar olur. Acaba 30 adet beser gramlık bilenzikten mi bahsedilmektedir... E er ki gerekli bilgiyi alırsak ek raporla durumu tekrar arz ederiz."

5. Aksaray 1. Aile Mahkemesinin 2018/834 esas sayılı dosyasında;
Bilirki i 'ın, 24.05.2019 havale tarihli bilirki i raporunda;
" ... CEVAPLARIMIZ

... a: Bir adet "Trapzon Modeli" bilenzik muhtemel a ırlı ı 35 ile 40gram arasında olan takı çe itlerimizdir. Ortalaması 37.50 dersek "hak" geçmemi olur...Adı geçen modellerimiz genellikle 22 ayar olup nadirende 14 ayar olabilmektedir...Altınların bu kadar çömertce takılan bir dü ünde Trabzon bilenzi in 14 ayar olabilece ine ihtimal dı ı diye dü ünüyoruz.

... Anons olmadı ndan dolayı ancak zanlarımızı söyleyebiliriz....Resim ve kamera kayıtlarında ki takı faslında "Türk Parası" nın hediye olarak varlı ı bir hayli fazladır...Türk parasının be bin lira civarında, euro için ise bin eure dersek her halde "hak"

geçmez. Zira mali durumları iyi olan insanların bolca altın taktı ı görüüyor.. para hediyesi takan insanlarsa mali yönden daha güçsüz insanlar oldu unu dü ünürsek, belirtmi oldu umuz rakamlar "hak" ca diye dü ünmekteyiz."

6. Aksaray 1. Aile Mahkemesinin 2018/858-815 esas sayılı dosyasında;

Bilirki i'ın, 25.03.2019 havale tarihli bilirki i raporunda;

" ... 5. ad Çeyrek altın*400=2000tl Sa kolunda ki takılar ise net görülmemekle birlikte üç adet CNS model intibainı vermektedir.. Kesin olmamakla birlikte 15-16 gram gelebilir diye dü ünüyoruz (görüntüler çok kötü)

Cehiz e ya senesinde ise 500 gram has altından bahsedilmektedir...Has altın (24 ayar altın ki sarraf ve kuyumcularda pek bulunmaz... laç ve kimya sanayin de kullanılan bir türdür...."

7. Aksaray 1. Aile Mahkemesinin 2018/985 esas sayılı dosyasında;

Bilirki i'ın, 28.05.2019 havale tarihli bilirki i raporunda;

" ... CEVAPLARIMIZ

... 5: Dü ün kasetin de 3 adete de "kolye" anons edilmektedir. Ne oldu u belli olmamakla birlikte her birinin ortalama "2" ile "4" gram arasında olacağını dü ünüyoruz. Ortalama olarak her birine üç gram dersek "hak" geçmez.

... 7: ikibin yılında ki dü ünde ki takıda hediyeler "milyonlarla" ifade edilmektedir. be milyon, on milyon, 20 milyon, üç milyon gibi. o rakamlarında toplamı 120 milyon etmektedir. O günkü tarihte 120 milyon lira ile 22 ayar bilezik alınsaydı eğer 23 gram bilezik ederdi. (yüz yirmi milyonu 22 ayarın fiyatına bölünde ümde ederi çıkar).

8. Aksaray 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2018/1043 esas sayılı dosyasında;

a- Bilirki i'ın, 29.03.2019 havale tarihli bilirki i raporunda;

" ... CEVAPLARIMIZ

8. her ne kadar dü ün foto raflarında görünmese de ileti im bilirki isi beyin DVD sinin raporunda 33 adet çeyrek ve yarım altından ve paradan bahsetmektedir..

Adil bir karara varabilmek için fiyatı büyük olan altınların daha az, di erinin daha fazla olacağını zannetmekteyiz,.. Bu duruma göre 23 çeyrek ile 10 adet yarım altın der isek "Hak" geçmez diye dü ünmekteyiz

9. Bîrde dü ün salonunda takılan paradan bahsedilmektedir. Gelin ve damat beye takılan paralara dikkatlice baktı ımızda (B L RK hanımın raporunda ki 3.nolu) bir kanaat olu maktadır. Takılan paralara bakarak yakla ık olarak bir rakam telaffuz edebiliriz...

Yüz ve elli ve yirmi liralık paraların çoklu u göze çarpmaktadır.... Her halde büyük bir ihtimalle "5000tl gibi bîr rakamda, para olarak hediyelerini takdim etmi lerdir diye dü ünmekteyiz...."

b- Bilirki i'ın, 08.07.2019 havale tarihli bilirki i raporunda;

"... Raporumuza tiraz Eden Avukata Cevaptır

Avukat bey, 22 ayar bilezikler için gram de er olarak 89tl yaptı ımız de erlendirmeye itiraz etmi tir. Avukat beyin itirazları yersiz ve mesnetsizdir. Zira bilgi kayna ımız kontrol edilirse de erlendirmelerimizin do rulu u görülecektir. Zira 03.08.2015 günü 22 ayar bileziklerin alı fiyatı 89tl dir. Bizim i lenmi mamül maddeyi satı fiyatımız ise 94tl dir. Sayın avukat bey o tarihte altının fiyatının 105 lira oldu unu iddaa etmektedir.. Kaldı ki adı geçen dava ile ilgili olarak o yıllarda sarraflar derne i yönetim kurulu ba kanlı ımızı yürüten beyden, Adliye olarak müzekkere istenmi olup, ba kan beyin verdi i raporda bizim de erlendirmelerimizle aynı do rultadır... İlgili müzekkereye verilen cevap dosyada mevcuttur... ncelenirse görülecektir... Di er itirazlarınada sırası geldi ince cevaplar verilecektir.

... Cevaplarımız

... 4: Bir adet künye. Bu konuya da avukat bey itiraz etmi tir.. Bilirki i foto raflarında ki 4.üncü resimde açıkça görülmektedir ki çeyrekli künyenin çeyrekleri yedi tane de ildir.. Bizim kanaatımıza göre 5+1 dir.. Bir tanesinde süs olsun diye

takılmı tır..Kaldı ki yedili bileklik, i mam insanlara özel olarak sipari verilmek suretiyle kullanılmaktadır.... foto rafını gördü ümüz hanım ise fidan gibi bir hanım efendidir..Avukatın iddası do ru de ildir...Çerçeveside genellikle 14 ayardır....

... Derken Bilirki i DVD ve foto raflar de erlendirilmesinde "en az 33 adet küçük altın takıldı ı izlenmi tir" demektedir. Di er bilirki i bey ise bu konuda hiç bir yorumu yoktur. Aslında olması gerekirdi..Takının anos sistemi olmadı ı dü ünülürse, takının çeyrek yarım ve tek atadan müte ekkil oldu u görülür.En az 33 adet dedi ine göre her halükar da bu rakamın üzerinde bir rakam gerçek do rudur diye dü ünüyoruz....

Bizlere bilirki i kursunda ve Bilirki i ders kitabımızda "neslen olun" gördükleriniz üzerinde yorum yapın denmekte idi. Adı geçen altınlar kamera kayıtlarına ve foto raflara tam olarak yansımadı na göre yukarı da ki rakamları do ru kabul etmek zor olsa gerek diye dü ünüyoruz...."

9. Aksaray 1. Aile Mahkemesinin 2018/1047-1208 esas sayılı dosyasında;

Bilirki i'ın, 24.05.2019 havale tarihli bilirki i raporunda;

" ... CEVAPLARIMIZ

Her iki davanın açılı tarihleri arasında altının alım satımı arasında herhangi bir de i iklik olmamı tır. Fakat davacı adı geçen altınları "....." grubuna yatırdı mı söylemektedir. Bu söyleyi aynı zamanda adı geçen altınların varlı ı için bir itiraf gibidir.

Adı geçen altınların "....." grubuna yatırılıp yatırılmadı ı, bizim ahsımızı ilgilendiren bir konu de ildir.."

10. Aksaray 1. Aile Mahkemesinin 2018/1073 esas sayılı dosyasında;

Bilirki i'ın, 11.02.2020 havale tarihli bilirki i raporunda;

" ... CEVAPLARIMIZ

6:1 ad. alyans (ayar ve gram belirtilmemi ise de Adana, Osmaniye, Gaziantep, Mara yöremiz de 14 ayar çe itler pek alınıp satılmazlar) Türkiyede ki bütün sarraf ve kuyumcular bilirler ki adları geçen yörede ki takılar genellikle 22 ayardır."

11. Aksaray 1. Aile Mahkemesinin 2018/1144 esas sayılı dosyasında;

Bilirki i'ın, 14.02.2020 havale tarihli bilirki i raporunda;

" ... CEVAPLARIMIZ

Öncelikle belirtmem gerekir ki Av.er bey l.Aile Mahkemesine 17.12.2018 verdi i "ihtiyati Tedbir talebi" dilekçesinde deliller kısmında davaya konu olan altınlarla ilgili olarak CD ve Dü ün Foto rafların varlı undan bahsetmektedir....Adı geçen deliller nerededir..Adı geçen CD ve Foto raflar olmadan nesnel ,objektif olmamız zordur...Objektif olmak ise bilirki iler için bir kanuni zorunluluktur....Hal böyleken 20 maddede toplanan altın takılarının bazı maddelerine ahsımız tarafından imdilik cevap verilmeyecektir...Adı geçen CD ve foto raflar de erlendirmemize sunulursa,yeniden bir "EK RAPOR" tarafımızdan sunulacaktır."

B. Aksaray 2. Aile Mahkemesinde Düzenledi i Bilirki i Raporları:

1. Aksaray 2. Aile Mahkemesinin 2015/615 esas sayılı dosyasında;

Bilirki i'ın, 03.11.2020 havale tarihli bilirki i raporunda;

" ... CEVAPLARIMIZ

A: Davacı Tanıklarından'in ifadesine göre 11 adet kiremse

B: Davacının kızı se (11 adet kiremse altının yerine) 12 adet yarım ata altından bahsetmektedir...?

Bizim kanaatimiz ise kızının ifadelerinin do ru olabilece idir..E er ki ilave kanı olarak DVD ve Foto raf sunabilirlerse ek raporla tekraren de erlendirme yapabiliriz."

2. Aksaray 2. Aile Mahkemesinin 2017/420 esas sayılı dosyasında;

Bilirki i'ın, 24.04.2019 havale tarihli bilirki i raporunda;

... Birinci bilirki i Tespitleri

Dü ün DVD. Sini 2. Aile mahkemesi adına izleyen, resimlerle yazaca ı raporu zenginle tiren özenen bey, dü ün DVD sinin sadece 12 dakikalık bir zaman dilimini gösterdi ini söymektedir.

Sonuç olarak da

Gelin hanıma üç adet bilezik

Damat beye ise bir adet saat ve bir adet çeyrek altından bahsetmektedir..

kinici bilirki i

kinici bilirki i olan hanım ise resimlerle beslenen raporunda gelin hanımın sol kolunda be adet kalın " aynalı model" bilezikten bahsederken, sa kolunda bir adet kol saati zikredilmektedir.

Gelin hanımın kına elbisesine benzeyen foto rafa atıf yaparak 2. Adet de kibrit çöpü modeli bilezi in varlı ından bahsetmektedir.

Bizim Dü üncelerimiz

..... Beyin sadece DVD. leri baz alarak yaptı ı tespit eksiktir...

Dü ünde çekilen pek çöp foto raf da gelin hanıma takılan be adet bilezik net olarak görülmektedir. Dü ün foto raflarında ki resimlerin belge olarak yok farz edilmesi bir " hak" kaybına vesile olabilir.

kinici bilirki i olan hanım gelin hanımın takılan bileziklerin üç de il be oldu unu söylemektedir lave olarak da " kına elbisesi" ne benzeyen foto rafa da atıf yaparak iki adette "kibrit çöpü" modeli diye tabir edilen bilezi in varlı ından söz ediyor.

Bize göre gelin hanıma be adet aynalı nodel de il, CNS diye tabir eti imiz 22 ayar, her birinin takribi a ırlı ı da 20 gram gelen bilezikler dü ün hediyesi olarak takıldı ıdır.

Yine kına elbisesine benzeyen foto rafda görülen, di er dü ün foto raflarının hiç birinde varlı nı göremedi imiz fakat ikinci bilirki i hanımın bahsetti i iki adet" kibrit çöpü" bilezik ile beraber toplam bilezik sayısı yedi oldu u görülmekte ise de

Adı geçen foto rafı pek çok defa inceledim. Bizim kanatımıza göre " iki adet kibrit çöpü" diye tabir edilen bilezik bize göre, gelin hanımı istemeye gidilince takılan, adına da " söz bilezi i " denilen, fantazi model bir takı çe idimizdir. Ortalama gramları da 25 gram ile otuz gram civarındadır. Bu takı çe idimiz özel günler ve özel insanlar için alınan bir modeldir."

3. Aksaray 2. Aile Mahkemesinin 2018/812 esas sayılı dosyasında;

Bilirki i'ın, 20.02.2020 havale tarihli bilirki i raporunda;

" ... CEVAPLARIMIZ

1:Her ne kadar avukatlar mütelalarında 30-33 gramdan bahsediyorlarsa da iddalarını destekleyecek bir kanıt tarafımızca bulunamamı tır...Damadın Fakir oldu u uzun zamandır ailesiyle birlikte oturdu u dikkate alınırsa adı geçen bilezikler zannımızca 15 gram gelen modellerdir lgili foto raf, DVD var ise incelemize imkan verilirse konuyu " ek rapor" halinde sunarız"

4. Aksaray 2. Aile Mahkemesinin 2019/14 esas sayılı dosyasında;

Bilirki i'ın, 17.02.2020 havale tarihli bilirki i raporunda;

" ... B ZDEN STENENLER

... Foto rafdaki bilenziklerin tamamı 25 gram ve daha a ır gelen türlerimizdir..Gelin hanıma takılan bilenziklerin ön tarafta ilk 2(iki)bilenzik ile kolunun sonunda takılı bulunan 4 ad. bilenzikler 25er gram, di erlerini ise 30gram diye dü ünmekteyiz. (elimizle tespit yapabilme imkanımız olsaydı, yanılma payımız daha az olurdu)...Hal böyleyken adı geçen bilenziklerin ortalamasının (28)gramdan a a ı olamayaca nı dü ünmekteyiz."

5. Aksaray 2. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2020/75 esas sayılı dosyasında;

Bilirki i'ın, 08.12.2020 havale tarihli bilirki i raporunda;

" ... KONU HAKKINDA K CEVAPLARIMIZ

1. Davacı Avukatı, foto rafları delil olarak zikretmi ise de öyle bir delili teyit eder bir belge dosyada bulunamamı tır..Davalı Avukatı bey ise adı geçen bileziklerin, sayısına itiraz etmektedir ...Her iki de erlendirmenin de nesnel olmadığını

kanaatındayız.

Hal böyleyken

Biz, sayıları do ru olabilece i gramlarının ise daha a a ı oldu u kanaatindeyiz.. Bileziklerin otuzar gramlıklar olmayıp, yirmi gram gelen modellimizin olma ihtimali yüksektir. Zira kırsal kesimlerimizde bileziklerin sayılan, gramlarından daha makbuldür...

2. Her ne kadar da bir adet gerdanlık bir adet de set takımı deniliyorsa da adı geçen modelin her iki isimle anılmasından dolayı çift yazıldı ını kanaatındayız... Kanaatımız bir adet gerdanlık veya set takımı oldu udur..."

6. Aksaray 2. Aile Mahkemesinin 2020/11 talimat sayılı dosyasında;
Bilirki i'ın, 17.03.2020 havale tarihli bilirki i raporunda;
" ... CEVAPLARIMIZ

...5. 1 adet saat her halde sıradan bir saat de ildir = 500 TL."

7. Aksaray 2. Aile Mahkemesinin 2020/13 talimat sayılı dosyasında;
Bilirki i'ın, 17.03.2020 havale tarihli bilirki i raporunda;
" ... CEVAPLARIMIZ

2:1 .adet set takımı 10gram (Ayarı belirtimemi)...Bu kadar dü ük gram gelen bir set olsa olsa 14 ayar olabilir...

10 gram set takım, 14 ayar*130gram/fiat=1300tl

3:Di er takı toplamı 330 gam derken sanki

330-260 gram= 70gram(küpe+künye+süvalye+ tu ra kolye+zencir) gibi di er takı malzemelerini belirtmek istemi ler her halde. Yukarıda adı geçen çe itler Orta Anadolu esnaflarında genellikle 14 ayar olurlar..."

C. Aksaray 3. Aile Mahkemesinde Düzenledi i Bilirki i Raporları:

1. Aksaray 3. Aile Mahkemesinin 2019/67 esas sayılı dosyasında;
Bilirki i'ın, 09.03.2020 havale tarihli bilirki i raporunda;
" ... CEVAPLARIMIZ

... 3. Avukat bey,1 ad set takımı diyerek, ilgili setin kaç gram gelece ini uzmanına bırakmak olgunlu nu gösterirken, Akhisar Köyünde ev alım satım i i için bozdurulması için verilen gerdanlı n, 100 gram geldi ini söylemektedir (Dü ünde takılan gerdanlık) ... Adı geçen gerdanlı ı aldı ı idda edilen sarraf ise ilgili gerdanlı n sadece 40 gram geldi ini belirtmektedir. Hangisinin rakamı do rudur. (.....'ın alı fi i de il, dosya ka ıdına düzenledi i tutanak) in do rusu adı geçen gerdanlık 60 gram gelen, 22 ayar olan modellerimizdendir."

2. Aksaray 3. Aile Mahkemesinin 2019/220 esas sayılı dosyasında;
Bilirki i'ın, 18.07.2020 havale tarihli bilirki i raporunda;
" ... CEVAPLARIMIZ

Davacı avukatı DVD Kayıt ve foto raflardan bahsetmesine ra men ilgili deliller yoktur. Öte yandan deliller sunulamadı ndan üçüncü bir ihtimalde do ru olabilir. Tahminimiz ilk beyanlarının do ru oldu udur. Aksaray yöresinde gelin hanımlara takılan bileziklerin genellikle a ırlıkları aynıdır. Büyük ço unluk 20 gram gelen burma modeli veya CNS modelleri tercih edilmektedir."

D. Aksaray 3. Asliye Hukuk Mahkemesinde Düzenledi i Bilirki i Raporları:

1. Aksaray 3. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2017/499 esas sayılı dosyasında;
Bilirki i'ın, 12.02.2019 havale tarihli bilirki i raporunda;
" ... B ZDEN STENENLER

1.Bir adet baklava dilimi, set takımının fiatı istenmektedir. Adı geçen setin ayarı ve gramı belirtilmemi tir....Ayar ve gramı belirtilmese de "altınlar yok" diyemeyecegimize

göre....35 yıllık mesleki tecrübelerimize göre..."

eklinde rapor düzenleyerek mahkemeye sundu u anla ılmı tır.

LG L MEVZUAT:

1. 6754 Sayılı Bilirki ilik Kanunu,

Temel ilkeler

Madde 3- (2) Bilirki i, raporunda çözümünü uzmanlı ı, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hususlar dı nda açıklama yapamaz; hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulunamaz.

Bilirki ilik sicilinden ve listesinden çıkarılma;

Madde 13- (1) Bilirki iler, a a ıdaki artlardan birinin gerçekleşmesi hâlinde sicilden ve listeden çıkarılır:

c) Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da mayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranı larında bulunulması

ç) 3 üncü maddede belirtilen temel ilkelere aykırı olarak bilirki ilik faaliyetinde bulunulması.

Denetim ve inceleme;

Madde 14- (1) Bilirki iler, görevleriyle ilgili tutum ve davranı larının veya hazırladıkları raporların ilgili mevzuata uygunlu u bakımından bölge kurulları tarafından resen veya ba vuru üzerine denetlenir.

2. 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu,

Bilirki iye Ba vurulmasını Gerektiren Hâller

Madde 266- (1) Mahkeme, çözümünü hukuk dı nda, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hâllerde, taraflardan birinin talebi üzerine yahut kendili inden, bilirki inin oy ve görüşü ünün alınmasına karar verir. Ancak genel bilgi veya tecrübeyle ya da hâkimlik mesle inin gerektirdi i hukukî bilgiyle çözümlenmesi mümkün olan konularda bilirki iye ba vurulamaz.

Bilirki i Açıklamalarının Tespiti ve Rapor

Madde 279- (4) (De i ik fıkra : 24/11/2016 - 6754 S.K./54. md) Bilirki i, raporunda ve sözlü açıklamaları sırasında çözümünü uzmanlı ı, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hususlar dı nda açıklama yapamaz; hâkim tarafından yapılması gereken hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulunamaz.

3. Bilirki ilik Yönetmeli i,

Temel ve Etik İlkeler

Temel ilkeler

Madde 5 – (2) Bilirki i, raporunda çözümünü uzmanlı ı, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hususlar dı nda açıklama yapamaz; hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulunamaz.

Etik ilkelerin kapsamı ve etik ilkelere ba lılık

Madde 6 – (1) Sicile ve listeye kaydolun bilirki iler ile listeden görevlendirilen bilirki iler, bu Yönetmeli in 7 ila 14 üncü maddelerindeki ilkelere ve bilirki ilik göreviyle ba da tı ı ölçüde 13/4/2005 tarihli ve 25785 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Kamu Görevlileri Etik Davranı İlkeleri ile Ba vuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelikte düzenlenen etik ilkelere uymakla yükümlüdürler.

Saygınlık ve güven

Madde 10 – (1) Bilirki i, görevinin saygınlı mını ve ki ilerin adalete olan güvenini zedeleyen veya üpheye dü üren her türlü tavır ve davranı tan kaçınır.

eklinde mevzuat hükümleri ile temel ve etik ilkelerin belirlendi i,

Tüm evrak kapsamı, Bilirki i'ın Aksaray Adliyesinde görevlendirildi i dosyalardaki bilirki i raporlarına göre;

Bilirki i'ın, bilirki i listesine esnaflık ve küçük imalatlar temel uzmanlık alanın, takı imalatı (kıymetli metal ve ta i lemcili i), takı tasarımı imalatçılı 1, kuyumculuk ve saat tamircili i alt uzmanlık alanında kayıtlı oldu u, Aksaray 1. Aile Mahkemesinin 05.01.2021 tarihli müzekkeresi ile adı geçen bilirki inin dosyalarında görevlendirdiklerini ancak bilirki i'ın, hazırlamı oldu u raporların hükme esas alınacak mahiyette bulunmadı ndan yeniden bilirki i görevlendirmesi istenildi ini, bu nedenle yargılama giderlerinin arttı nı ve dava dosyalarının belirlenen hedef süre kapsamında karara çıkarılmadı nı, bilirki inin rapor içeriklerinin objektif de erlendirmelerden uzak varsayıma dayalı oldu unu kurulumuza bildirilmesi üzerine ilgili hakkında kurulumuzca 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 14/1 maddesi gere ince resen denetim ve inceleme ba latıldı ı, denetim ve incelemeye esas olmak üzere, Bilirki i'ın, Aksaray Adliyesinde görevlendirildi i dosyalardaki bilirki i raporları bilirki ilik temel ve etik ilkelere aykırılık yönünden incelenerek tutana a ba landı ı, 12.01.2021 tarihli Bilirki i'ın düzenledi i bilirki i raporları inceleme tutana nda yukarıda ayrıntılı olarak belirtildi i gibi adı geçen bilirki inin Aksaray 1. Aile Mahkemesinin 2017/906, 2018/467, 2018/551, 2018/694, 2018/834, 2018/858-815, 2018/985, 2018/1043, 2018/1047-1208, 2018/1073, 2018/1144 esas sayılı dosyalarında, Aksaray 2. Aile Mahkemesinin 2015/615, 2017/420, 2018/812, 2019/14, 2020/75 esas, 2020/11, 2020/13 talimat sayılı dosyalarında, Aksaray 3. Aile Mahkemesinin 2019/67, 2019/220 esas sayılı dosyalarında, Aksaray 3. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2017/499 esas sayılı dosyasında düzenleyerek mahkemeye sundu u bilirki i raporlarında, inceleme tutana nda belirtildi i ekilde taraflar arasındaki hukuki uyu mazlı ı yorumlayarak hukuki nitelendirme ve de erlendirmeler yaptı ı, bir hususun kanıtlanıp kanıtlanamadı ı, bir iddianın kabul edilip edilemeyece i, delilin varlı ı veya yoklu u ve yahut iddia edilen ve mahkemece yargılamaya konu olan bir hususun yerinde olup olmadığı konularının takdirinin hakime ait oldu u, bilirki inin raporlarında geçen ve yukarıda belirtilen açıklamaları ile HMK'nın 279/4. maddesi ile 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 3/2 maddesinde düzenlenen “ Bilirki i, raporunda çözümü uzmanlı ı, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hususlar dı nda açıklama yapamaz; hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulunamaz.” temel ilkesini ihlal etti i, ayrıca raporlarda geçen; Aksaray 1. Aile Mahkemesinin 2018/467 esas sayılı dosyasına sunulan Bilirki i'ın düzenledi i, 08.07.2019 havale tarihli bilirki i raporunda; "...Gelir uzmanı olup,sarraf ve kuyumcu bilirki isi olan, ilgili gerdanlık için 14 ayar ve 15gram olarak de erlendirmi tir....Konunun uzmanı olmayan insanlardan da ba ka türlü bir rapor beklemek hayal olurdu... lgili bilirki i adı geçen bilenzikleri tam olarak göremeden, kaç ayar oldu unu nasıl bilebildi inide do rusu merak etmekteyiz." Aksaray 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2018/1043 esas sayılı dosyasına sunulan Bilirki i'ın, düzenledi i 08.07.2019 havale tarihli bilirki i raporunda; "... Raporumuza tiraz Eden Avukata Cevaptır... Avukat bey, 22 ayar bilenzikler için gram de er olarak 89tl yaptı mız de erlendirmeye itiraz etmi tir. Avukat beyin itirazları yersiz ve mesnetsizdir... Bir adet künye.Bu konuya da avukat bey itiraz etmi tir..Bilirki i foto raflarında ki 4.üncü resimde açıkça görülmektedir ki çeyrekli künyenin çeyrekleri yedi tane de ildir..Bizim kanaatımıza göre 5+1 dir..Bir tanesinde süs olsun diye takılmı tır..Kaldı ki yedili bileklik, i mam insanlara özel olarak sipari verilmek suretiyle kullanılmaktadır.... foto rafını gördü ümüz hanım ise fidan gibi bir hanım efendidir..Avukatın iddası do ru de ildir." Aksaray 1. Aile Mahkemesinin 2018/1047-1208 esas sayılı dosyasına sunulan Bilirki i'ın, düzenledi i 24.05.2019 havale tarihli bilirki i raporunda; Her iki davanın açılı tarihleri arasında altının alım satımı arasında herhangi bir de i iklik olmamı tır. Fakat davacı adı geçen altınları "....." grubuna yatırdı nı söylemektedir. Bu söyleyi aynı zamanda adı geçen altınların varlı ı için bir itiraf gibidir." Aksaray 3. Aile Mahkemesinin 2019/67 esas sayılı dosyasına sunulan Bilirki i'ın, düzenledi i 09.03.2020 havale tarihli bilirki i raporunda; " ...Avukat bey,1 ad set takımı diyerek, ilgili setin kaç gram gelece ini uzmanına bırakmak olgunlu nu gösterirken, Akhisar Köyünde ev alım satım i i için.....bozdurulması için verilen gerdanlı n, 100 gram geldi ini söylemektedir

(Dü ünde takılan gerdanlık) ... Adı geçen gerdanlı ı aldı ı idda edilen sarraf ise ilgili gerdanlı ın sadece 40 gram geldi ini belirtmektedir. Hangisinin rakamı do rudur. (.....'ın alı fi i de il, dosya ka ıdına düzenledi i tutanak) in do rusu adı geçen gerdanlık 60 gram gelen, 22 ayar olan modellerimizdendir." ibareler ile aynı zamanda, Bilirki ilik Yönetmeli inin 10. maddesindeki "Bilirki i, görevinin saygınlı nı ve ki iler in adalet e olan güvenini zedeleyen veya üpheye dü üren her türlü tavır ve davranı tan kaçırır." ekindeki, saygınlık ve güven etik ilkesini de ihlal etti i, bu ekinde bilirki inin 6754 Sayılı Bilirki ilik Kanununun 13/1-ç "3 üncü maddede belirtilen temel ilkelere aykırı olarak bilirki ilik faaliyetinde bulunulması." ve 6754 Sayılı Bilirki ilik Kanununun 13/1.c "Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da mayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranı larda bulunulması" maddelerine aykırı davrandı ı, Bilirki iye atfedilen bu davranı ın 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 13/1.c ve ç maddeleri gere ince bilirki ilik sicilinden ve listesinden çıkarılma yaptırımını gerektirdi i, bilirki i hakkında ilgilinin düzenlemi oldu u ve inceleme tutana ında belirtilen bilirki i raporu sayısı ile bilirki ilik temel ve etik ilkelerine aykırılı ın birden çok tekrarlanması, ilgilinin hazırlamı oldu u raporların hükme esas alınacak mahiyette bulunmadı ından tekrar rapor aldırılması nedeniyle yargılamaların sürüncemede kalmasına sebebiyet verilmesi, dosya kapsamı ve ihlal edilen kuralın niteli ine göre Bilirki ilik Kanununun 13/2 maddesindeki sicilden ve listeden çıkarma yaptırımını yerine uyarma veya bir yıla kadar geçici süreyle listeden çıkarma yaptırımının uygulanmayarak, taktiren 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 13/1.c ve ç maddeleri gere ince bilirki i'ın, Konya Bilirki ilik Bölge Kurulu listesinden ve bilirki ilik sicilinden çıkarılmasına karar vermek gerekti i görü ve kanaatine varılmı tır.

KARAR : Gerekeesi yukarıda açıklandı ı üzere;

1. Bilirki i (..... sicil, T.C. Kimlik nolu) hakkında 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 13/1.c ve ç maddesi gere ince Konya Bilirki ilik Bölge Kurulu Listesinden ve Bilirki ilik sicilinden **ÇIKARILMASINA**.

2. Karardan birer suretin bilirki iye **TEBL NE**,

3. Karardan bir suretin bilgisi bakımından ihbar eden Aksaray 1. Aile Mahkemesine **GÖNDER LMES NE**,

4. Kararın kesinle mesini müteakip karardan bir suretinin bilgisi bakımından Adalet Bakanlı ı Hukuk leri Genel Müdürlü ü Bilirki ilik Daire Ba kanlı ına **GÖNDER LMES NE**.

5. Kararın kesinle mesini müteakip 03/08/2017 tarihli ve 30143 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren Bilirki ilik Yönetmeli i'nin 62/6. maddesi gere ince ilgili bilirki inin görev yaptı ı kamu kurum ve kurulu larına, kamu kurumu niteli indeki meslek kurulu larına ve ilgili di er yerlere **B LD R LMES NE**.

Dair, 6754 sayılı Kanununun 15. maddesi gere ince, kararın tebli inden itibaren otuz gün içinde, kararı veren bölge kurulumuza verilecek dilekçe veya tutana a geçirilmek üzere zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle veya bir ba ka bölge kurulu, Adli Yargı Adalet komisyonu Ba kanlı ı ya da Cumhuriyet Ba savcılı ı aracılı ıyla dilekçe gönderilmek suretiyle, bilirki ilik bölge kurulumuza itiraz yolu açık olmak üzere **29.01.2021** tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan

Üye


Üye

Üye

 e-imzalıdır

 e-imzalıdır

 e-imzalıdır

 e-imzalıdır

Üye

Üye

Zabıt Katibi

 e-imzalıdır

 e-imzalıdır

 e-imzalıdır