

T.C.
SAKARYA
B L RK L K BÖLGE KURULU BA KANLI I

Karar No : 2021/2
Disiplin No : 2020/81

Toplantı No : 2021/1

K A R A R

BA KAN :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
KAT P :

HBAR EDEN : **KARAMÜRSEL ASL YE CEZA MAHKEMES**
B L RK :; Sicil No: - T.C. No:
ADRES :
KONUSU : Temel ve Etik İkelere Aykırı Olarak Bilirki ilik Faaliyetinde
Bulunmak
KARAR TAR H : 15/01/2021
KARAR YAZIM TAR H : 19/01/2021

6754 sayılı Bilirki ilik Kanunu gere ince olu turulan Sakarya Bilirki ilik Bölge Kurulunun 15/01/2021 tarihinde yapımı oldu u toplantı neticesinde;

KONU :

Karamürsel Asliye Ceza Mahkemesinin 2019/824 esas sayılı dosyasında bilirki i olarak görevlendirilen hakkında yapılan ihbar ba vurusu.

Karamürsel Asliye Ceza Mahkemesinin 2019/824 esas sayılı ihbar ba vurusunda; 2019/824 esas sayılı dosyada ke if yapılmasına karar verildi i, UYAP sistemindeki listeden in aat mühendisi bilirki i olarak'nın seçilerek 21/09/2020 tarihinde ke if yapıldı ı, Bilirki inin 30/09/2020 tarihli raporunda; bilgilendirilmi ve belirlenmi bulunan görev alanı ile ba da mayacak ekilde; sanıkların ... "Kocaeli'nde beynelminel hırsızlık ebekesi olduklarına dair kanaate ula tım", sanıklara .. "hapis cezası verilerek TCK'nun caydırıcı özelli inin uygulanmasını ve en a ır ceza verilmesini arz ve teklif ederim." ekinde rapor tanzim etti i, Bilirki ilik Yönetmeli inin 63. maddesi uyarınca de erlendirme yapılması için rapor suretinin ihbar yazısı ekinde gönderildi i anla ılımtır.

Bilirki i 08/01/2021 havale tarihli yazılı savunmasında özetle; Karamürsel Asliye Ceza Mahkemesinin 2019/824 esas sayılı dosyasında düzenlemi oldu u rapor içeri inin; "Karamürsel Mah. sokak, no:....., parseldeki, Apartmanında'in dairesine cami güney bahçesi ve..... Apartmanı arka bahçesindeki demir korkuluklu üstü açık bina eklentisi terasta olan 6 adet katlanabilir deri sandalye: 6*300=1800 TL, 1 adet 4 mt demir profil: 300 TL, 1 adet bambu sandalye: 300 TL, 1 ızgara demir profiller: 100 TL, 7/12/2019 da mal sahibinin izni olmadan sanıklar çalarak, toplam 2500 TL maddi zarar verdi i tarafımdan; a-) Mah. cami kamera kayıtlarından, b-) Karamürsel Emniyeti olay yeri tespit tutana ı a ıyla, c-) 21/09/2020 tarihli arazi ke finde bizzat tarafımdan tespit edilmi tir, d-) Sanıklar malzeme ve koltukları bu adresten aldıklarını, 1300 TL'ye sattıklarını itiraf ettikleri halde,'i aramayıp, malzemeleri iade etmeyi teklif etmedikleri, Kocaeli'nde Beynelminel

Hırsızlık ebekeesi olduklarına dair kanaate ula tım. Sonuç ve Önerimiz: Sanık'e 2500 TL zarar verildi inden, gere ini arz ve teklif ederim" ekinde oldu unu, el yazısı ile müsveddeye hazırladı nı, evinde olan 2019/824 esas sayılı dosya içinde 30/09/2020 tarihinde sakladı nı, aynı gün raporunu bilgisayarda yazmadan hastalandı nı, Korona oldu unu, entübe bölümünde yatarak Korona ve Akci er tedavisine ba lanıldı nı, buna ili kin resmini dilekçe ekinde sundu unu, yo un bakım tedavisi devam ederken Karamürsel Asliye Ceza Mahkemesinde görevliin kendisini telefonla aradı nı, raporunu mahkemeye getirmek için müsait olup olmadı nı sordu unu, cevaben; yo un bakımda oldu unu, seyahat izni olmadı nı, raporunu temize geçemedi ini, kendisine süre verilmesini söyledi ini, oksijen tüpüne ba lı solunum tedavisi devam ederken 20 gün sonra'in kendisini yine aradı nı, raporunu sordu unu, cevaben; raporu Word ile temize geçmek için arkada larından yardım istemesi gerekti ini, yatalak oldu unu, kendisinin yazma imkanı olmadı nı söyledi ini, ekte sunmu oldu u vekaleti veren arkada ı'i 22/10/2020 tarihinde aradı nı, evine ça ırdı nı, raporunu temize geçmesini rica etti ini,'in de mahkeme dosyası içinde sakladı ı el yazılı raporunu alarak bilgisayarla yazdı nı, kendisinin 29/11/2020 tarihinde koronaya yakalanarak öldü ünü, ekte sundu u resimde de görüldü ü gibi buhar makinesine ba lı iken raporun son eklini okuyamadı nı ve imzaladı nı,'in raporu mahkemede görevli'in e-mail adresine 22/10/2020 tarihinde gönderdi ini, mahkeme dosyasını amcasının o lu ile kapalı bir zarf içerisinde 08/12/2020 tarihinde mahkemesine gönderdi ini, ba kasına haksız yere zarar verilmesine yönelik Hakimlere i /karar teklif edilemeyece ine, siyasi parti mensuplarınca kanuna aykırı i teklif edilemeyece ine dair ekte sunmu oldu u dilekçesi ile Anayasa de i ikli ini 26/05/2020 tarihinde Adalet Bakanlı na gönderdi ini, yatalak tedavisinin halen devam etti ini, mahkemeye imzasız rapor ve dosya aslını kendisinin götürmedi ini, mahkeme seyrinin aksamaması için raporu 22/10/2020 tarihinde'in e-mail ile gönderdi ini, dilekçesine yazmı oldu u raporda yazan cümleler haricinde raporuna ba kaca cümle eklemedi ini, dürüst vatanda a örtülü zarar veren, tüm hakimleri protesto ederim ve ki ilerin adalete olan güveninin zedeleyen veya üpheye dü üren her türlü tavır ve davranı na dair yazılı beyanı olmadı nı, 43 sene Hollanda'da çalı arak 2 sene önce Türkiye'ye gelen ve rahmetli olan'in hırsızlara kar ı hakimi daha iyi göreve celbetmek amacıyla müsveddeye el yazısı ile yazdı ı raporuna bazı cümleler eklenerek temize geçildi ini, hakimin de kendi üzerine alındı nı dü ündü ünü, böyle cümleleri kendisinin yazmadı nı, ilave etmi se tedavisi bitince hakimin yanına giderek özür dileyece ini, yanlı anla ılmı olmasından dolayı affını talep etti ini beyan etmi tir.

GEREKÇE :

bu karara konu denetim ve inceleme 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 14. maddesi ve Bilirki ilik Yönetmeli nin 59. maddesi uyarınca resen ba latılmı tir.

Bilirki ilik Bölge Kurullarının bilirki iler hakkında disiplin incelemesi yapabilmesi için bilirki inin görevini Bilirki ilik Kanununda belirtilen temel ve etik ilkelere aykırı olarak gerçeikle tirdi inin tespiti gerekmektedir.

Bölge kurulları, bilirki i raporlarının kanun, tüzük, yönetmelik ve genelgelerde gösterilen usul ve esaslara uygun hazırlanıp hazırlanmadı ı ile Daire Ba kanlı ı tarafından belirlenen rehber ilkelerle ba da ıp ba da madı ı hususlarını denetleme yetkisine sahiptir.

6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 13. maddesi ile bilirki ilerin hangi artların gerçeikle mesi halinde sicilden ve listeden çıkarılacakları hususu hüküm altına alınmı tir.

Sicile ve listeye kaydolun bilirki iler ile liste dı ndan görevlendirilen bilirki ilerin, Yönetmeli in 7 ila 14 üncü maddelerindeki ilkelere ve bilirki ilik görevleriyle ba da tı ı ölçüde 13/04/2005 tarihli ve 25785 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Kamu Görevlileri Etik Davranı lkeleri ile Ba vuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelikte düzenlenen etik ilkelere uymakla yükümlü oldukları Bilirki ilik Yönetmeli nin 6. maddesi ile hüküm altına alınmı tir. 25785 sayılı Yönetmeli in amacı; kamuda etik kültürünü yerle tirmek, kamu görevlilerinin görevlerini yürütürken uymaları gereken etik davranı ilkelerini belirlemek, bu ilkelere uygun davranı göstermeleri açısından onlara yardımcı olmak ve görevlerin yerine getirilmesinde adalet,

dürüstlük, saydamlık ve tarafsızlık ilkelerine zarar veren ve toplumda güvensizlik yaratan durumları ortadan kaldırmak suretiyle kamu yönetimine halkın güvenini artırmak, toplumu kamu görevlilerinden bekleme hakkı oldu u davranı lar konusunda bilgilendirmektir.

Bilirki ilik Yönetmeli inin 10/1 maddesinde "*Bilirki i, görevinin saygınlı nı ve ki ilerin adalete olan güvenini zedeleyen veya üpheye dü üren her türlü tavır ve davranı tan kaçınır.*"

6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun "*Temel ilkeler*" ba lıklı 3/2 ve Bilirki ilik Yönetmeli inin 5/2 maddelerinde "*Bilirki i, raporunda çözümlü uzmanlı ı, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hususlar dı nda açıklama yapamaz; hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulunamaz.*"

Yine aynı Kanununun "*Bilirki ilik sicilinden ve listesinden çıkarılma*" ba lıklı; 13/1-ç maddesinde "*3 üncü maddede belirtilen temel ilkelere aykırı olarak bilirki ilik faaliyetinde bulunulması*" halinde sicilden ve listeden çıkarılır" hükümleri amirdir.

Nihayetinde bilirki i incelemesi, bir delil elde etme yöntemi, geni anlamda bir ispat aracıdır. Bilirki i maddi vakalar hakkında görü ünü bildirir, hukuki sorunlar hakkında görü bildiremez, delilleri takdir yetkisi yoktur. Aksine tutum, bilirki inin Türk Milleti adına hüküm vermeye yetkili Hâkimin yerine konulması sonucunu do urur. 6100 sayılı HMK'nın 33. maddesinde açıkça ifade edildi i gibi Hâkim, Türk hukukunu resen uygular.

Karamürsel Asliye Ceza Mahkemesinin 09/12/2020 tarihli ve 2019/824 esas sayılı müzekkere cevabı ile; Bilirki i'nın ilk olarak ekte gönderilen üzerinde çarpı i areti konularak çizilmi olan imzasız bilirki i raporunu getirdi ini, Mahkeme Hakimince rapordaki usul ve esasa ili kin yanlı lıklar ve eksikliklerin giderilmesi için sözlü olarak bilirki inin ikaz edildi ini ve söz konusu raporun resmi olarak alınmadan geri çevrilerek Bilirki iye sözlü olarak usulünce süre verildi ini, bu süreye istinaden yine ekte gönderilen ve usulen hatalı ve yetkisini a acak ekinde beyanları olan 30/09/2020 tarihli raporu ibraz etti inin bildirildi i,

Ekte gönderilen bilirki i raporları incelendi inde; üzerinde çarpı i areti olan ve Bilirki inin imzası bulunmayan 30/09/2020 tarihli raporda; "*Sanıkların Kocaelinde beynelminel hırsızlık ebekesi olduklarına dair kanaate ula tım*", "*En a ır hapis cezası verilerek TCK'nın caydırıcı özelli inin uygulanmasını, Hakimlere güvenin artmasını, Denetimli serbestlik adıyla Hırsızlara, Dolandırıcılara tahliye kararı vererek, dürüst vatanda a örtülü zarar veren tüm hakimleri protesto ediyorum, en a ır ceza verilmesini arz ve teklif ediyorum*" ekinde cümleler bulundu u,

Bilirki inin imzası bulunan 30/09/2020 tarihli raporda ise; "*Sanıkların Kocaelinde beynelminel hırsızlık ebekesi olduklarına dair kanaate ula tım*" ve "*Sanık'e 2500 TL zarar verildi inden, hapis cezası verilerek TCK'nın caydırıcı özelli inin uygulanmasını, en a ır ceza verilmesini arz ve teklif ederim*" ekinde hukuki de erlendirmelerde bulundu u, aynı zamanda bu ifadelerin uyulması gereken etik ilkelerle de ba da madı ı anlaşılmı tır.

Her ne kadar Bilirki i savunmasında el yazısı ile yazımı oldu u bilirki i raporunu bilgisayar ortamına aktaranın ba ka bir ki i oldu unu, ekleme yapılmı olabilece ini, hastalı ı sebebiyle raporun son halini takip edemedi ini beyan etmi ise de; bilirki inin, kendisine tevdi olunan görevi bizzat yerine getirmekle yükümlü oldu u, görevinin icrasını kısmen yahut tamamen ba ka bir kimseye devredemeyece i a ikardır.

Di er yandan,

Hukuki de erlendirme normatif bir de erlendirmeyle mümkündür ve sadece hakimin yetkisindedir. Bilirki i tarafından münhasıran hâkimin yetkisinde bulunan hukuki de erlendirme yapılması bilirki ilik görevinin sınırını a mayı ve hâkimin yerine geçmeyi ifade eder. Bilirki i tarafından düzenlenen raporda yer alan teknik veriler çerçevesinde failin gerçekte tirmi oldu u eylemin niteli ini veya faile ceza verilip verilmeyece ini takdir edecek olan hâkimdir. Bilirki ilik mevzuatı incelendi inde; 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 3/2, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 279/4, 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 67/3 maddeleri bilirki inin görü ünü açıklarken çözümlü uzmanlı ı, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hususlar dı nda açıklama yapamayaca nı; hâkim tarafından yapılması gereken hukukî nitelendirme ve

de erlendirmelerde bulunamayaca nı açık ekilde emretmektedir.

Açıklanan nedenlerle,

Özel ve teknik bilgiyi gerektiren konularda kendisine ba vurulan bilirki inin, bu ba lamda bilirki ilik müessesesinin bir hak de il bir ödev oldu unu bilmesi, 25785 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Kamu Görevlileri Etik Davranı lkeleri ile Ba vuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeli in 5. maddesinde yer alan görevin yerine getirilmesinde kamu hizmeti bilincinin gere i olup, Bilirki ilik Yönetmeli inin 10/1. maddesine aykırı hareket etti i yapılan denetim ve inceleme sonucunda anla ılan Bilirki inin 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 13/1-c maddesinde belirtilen "*Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da mayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranı larda bulunulması*" hükmü ile 13/1-ç maddesinde belirtilen "*3 üncü maddede belirtilen temel ilkelere aykırı olarak bilirki ilik faaliyetinde bulunulması*" hükmüne binaen 3/2 maddesinde belirtilen "*Bilirki i, raporunda çözümlü uzmanlı ı, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hususlar dı nda açıklama yapamaz; hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulunamaz.*" hükmünü ihlal etti i tüm dosya kapsamından anla ılmakla, eylemin niteli i göz önüne alındı nda bilirki inin bilirki ilik sicilinden ve listesinden çıkarılmasına dair a ıdaki ekilde karar vermek gerekmi tir.

KARAR : Gereğesi yukarıda açıklandı ı üzere:

..... T.C. Kimlik ve Sicil Numaralı **Bilirki i**'nın temel ve etik ilkelere aykırı olarak bilirki ilik faaliyetinde bulunma eylemlerinden dolayı 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 3/2, 13/1-c, ç ve Bilirki ilik Yönetmeli inin 5/2, 48/1-c, ç maddeleri uyarınca Sakarya Bilirki ilik Bölge Kurulu Listesinden ve Bilirki ilik Sicilinden **ÇIKARILMASINA,**

Kararın ilgisine tebli ine,

Karardan bir suretinin ayrıca Bilirki ilik Yönetmeli inin 62/6. maddesi uyarınca ilgili kurum/meslek kurulu una ve görevlendirmeyi yapan Karamürsel Asliye Ceza Mahkemesine gönderilmesine,

Karardan bir suretin Adalet Bakanlığı Hukuk leri Genel Müdürlü ü Bilirki ilik Daire Ba kanlı na gönderilmesine,

6754 sayılı Kanunun 15/1 maddesi uyarınca kararın tebli tarihinden itibaren **30 gün içinde** Ba kanlı ımıza verilecek dilekçe veya tutana a geçirilmek üzere zabıt katibine beyanda bulunmak veya bir ba ka Bölge Kurulu veyahut Adli Yargı lk Derece Mahkemesi Adalet Komisyonu Ba kanlı ı ya da Cumhuriyet Ba savcılı ı aracılı ıyla dilekçe göndermek suretiyle itirazda bulunabilece ine dair **oy birli i** ile karar verildi.15/01/2021

Ba kan

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye

[E imzalı]

[E imzalı]

[E imzalı]

[E imzalı]

[E imzalı]

[E imzalı]

Katip

[E imzalı]