

**T.C.**  
**STANBUL**  
**B L RK L K BÖLGE KURULU BA KANLI I**

**Disiplin No** : 2019/462  
**Toplantı No** : 2020/4  
**Karar No** : 2020/85

31/01/2020

**K A R A R**

**BA KAN** :  
**ÜYE** :  
**ÜYE** :  
**ÜYE** :  
**ÜYE** :  
**ÜYE** :  
**KAT İP** :

**KAYET EDEN** :  
**ADRES** :  
**B L RK** :  
**ADRES** :  
**HBAR KONUSU** : **Etik İkelere Aykırı Davranmak**  
**HBAR TAR İH** : 23/12/2019  
**KARAR TAR İH** : 31/01/2020

6754 Sayılı Bilirki ilik Kanunu gere ince olu turulan stanbul Bilirki ilik Bölge Kurulu'nun 31/01/2020 tarihinde yapmı oldu u toplantı neticesinde;

**GERE GÖRÜ ÜLDÜ** : İkayet eden İkayet dilekçesinde özetle; stanbul Anadolu 6. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde dava dosyasının bulundu unu, kendisini bilirki İ olarak tanıtan .....'ın ilgili dava dosyasını yetkisizlikle Sakarya'ya gönderilmemesinin sa layaca İnı beyan etti İni, kendini ..... olarak tanıtan İhsın bilirki İ olması ve bu İhsın adliyede hakim, savcı ve katip tanıdıkları oldu unu, bu sebepten kendisine güvendi İni, akabinde hakkındaki 5 ve 6 adet sabıkanın bu İhsın tarafından silinip silenemeyece İni sordu u, İpheli .....'ın da 150.000 tİ kar ılı İnda bu sabıkalarını silece İni beyan etti İni, söz konusu parayı .....'a gönderdi İni, ancak .....'ın sabıkalarla ilgili herhangi bir İ lem yapmadı İ ve bu İ ekilde İkayetçiyi dolandırdı İ eylemi İle ilgili beyanla bilirki İ hakkında İkayet etti İ görülmü tür.

..... 17/01/2020 tarihli savunma dilekçesinde özetle; İkayet dilekçesindeki tüm beyanların İftira oldu unu, kendisinin İkayet edeni avukatı ..... İle tanı tırdı İnı, sonrasını bilmedi İni, avukatının dava konusunda anla tıkların, stanbul Anadolu 6. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2017/485 Esas sayılı dava dosyası açıldı İnı ve davayı kazandıklarını, yakla İk 80.000-TL teminatın yatırılmamasından dolayı davalının tapudaki mal varlıklarını kaçırdı İnı, avukatının bu olaydan sorumlu tutulmaya çalı İldı İnı, İmdi de kendisine kar İ benzer suçlama ve ithamlar yapıldı İnı, kendisinden para almadı İnı ve hiçbir vaatte bulunmadı İnı beyanla savunmasını sunmu tur.

Dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerden; .....'ın stanbul Bilirki ilik Bölge Kurulu listesinde kayıtlı bilirki İ olmadı İ, geçmi İ listeler incelendi İnde de bilirki ilik kaydına rastlanmadı İ anla İlmı tur.

Bilirki ilik Yönetmeli İ'nin "Saygınlık ve Güven" ba İlıklı 10. Maddesinde;

(1) Bilirki i, görevinin saygınlı mını ve ki ilerini adalete olan güvenini zedeleyen veya üpheye dü üren her türlü tavır ve davranı tan kaçırır.

(2) Bilirki i, kendisine tevdi olunan görevin her türlü ki isel veya özel menfaatin üzerinde oldu u bilinciyle hareket eder; görevini layıkıyla yerine getirir.

(3) Bilirki i, görev almak amacıyla her türlü öneri veya giri imden kaçırır.",

6754 Sayılı Bilirki ilik Kanunu'nun "Bilirki ilik sicilinden ve listesinden çıkarılma" ba lıklı 13/1-c Maddesi ile Bilirki ilik Yönetmeli i'nin 48/1-c Maddesinde ise; "Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da mayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranı larda bulunulması" halinde sicil ve listeden çıkarma yaptırımı veya ihlalin niteli ine göre Aynı Yasa'nın 13/2 ve Yönetmeli in 62/3 Maddesi uyarınca "..sicilden ve listeden çıkarma yaptırımı yerine uyarma veya bir yıla kadar geçici süreyle listeden çıkarma yaptırımı uygulanabilir"

Yine Bilirki ilik Kanunu'nun 14/6 Maddesinde de; "Bilirki ilik sicili ve listesinde kayıtlı olmayıp da 12 nci maddenin altıncı fıkrası uyarınca görevlendirilenler ile listeye kaydolmaktan muaf tutulanlar, 3 üncü maddede belirtilen temel ilkeler ile etik ilkelere aykırı olarak bilirki ilik faaliyetinde bulduklarının tespit edilmesi hâlinde, bölge kurulu kararıyla bilirki ilik yapmaktan yasaklanabilir. Bu karar, ilan edilmek üzere Daire Ba kanlı ına bildirilir." düzenlemeleri mevcuttur.

Eldeki soru turma dosyasına konu olayda; .....'ın stanbul Bilirki ilik Bölge Kurulu listesinde kayıtlı bilirki i olmadı ı, geçmi listeler incelendi inde de bilirki ilik kaydına rastlanmadı ı halde kendisini bilirki i olarak tanıttı ı bu sebeple hakkında stanbul Anadolu Cumhuriyet Ba savcılı ı'nın 2019/222486 soru turma sayılı dosyası ile stanbul Anadolu 53. Asliye Ceza Mahkemesinde kamu davası açıldı ı, gerçekte sahip olmadı ı ünvanı kullandı ı, bu ekilde Bilirki ilik Yönetmeli i'nin 10. Maddesinde düzenlenen saygınlık ve güven ilkesini ihlal etti i anla ılmakla, ilgilinin savunması ve ihlalin niteli ine göre 6754 Sayılı Bilirki ilik Kanunu'nun 13/1-c Maddesi yollamasıyla 14/6 Maddesi uyarınca bilirki ilik yapmaktan yasaklanmasına dair a a ıdaki ekilde karar olu turulmu tur.

**KARAR** : Yukarıda açıklanan gerekçeye göre,

1- .....'ın 6754 Sayılı Bilirki ilik Kanunu'nun 13/1-c Maddesi yollamasıyla 14/6 Maddesi uyarınca **bilirki ilik yapmaktan yasaklanmasına,**

2-Karar kesinle ti inde bir suretinin Bilirki ilik Daire Ba kanlı ına gönderilmesine,

3-Kararın bir suretinin taraflara tebli ine,

4-6754 Sayılı Yasanın 15/1 maddesi gere ince kararın tebli inden itibaren 30 gün içerisinde stanbul Bilirki ilik Bölge Kuruluna itiraz yolu açık olmak üzere 31/01/2020 günü yapılan toplantı sonucu oy birli i ile karar verildi.

Ba kan	Üye	Üye	Üye	Üye	Üye	Katip
35240	33806	35299	40057	101571	165957	242934
<i>e-imzalıdır</i>	<i>e-imzalıdır</i>	<i>e-imzalıdır</i>	<i>e-imzalıdır</i>	<i>e-imzalıdır</i>	<i>e-imzalıdır</i>	<i>e-imzalıdır</i>