

T.C
ANKARA
B L R K L K
BÖLGE KURULU BA KANLI I

K A R A R

Konu :..... vekili Av..... 'in bilirki iler,,,
....., ve hakkındaki ikayeti

Toplantı no : 2019/43
Karar No : 2019/1082

..... vekili Av. 'in 02/10/2019 tarihli ikayet dilekçesinde özetle:
"Yerköy Asliye Ceza Mahkemesinin 2017/190 Esas sayılı dosyasında 10/03/2019 tarihli kusur raporunu düzenleyen bilirki iler, ve ile yine aynı dosyada 08/07/2019 tarihli kusur raporunu düzenleyen bilirki iler, ve 'un hazırlamı oldukları raporlarda tarafından sürdürülen özel bina in aatında elektrik, su, do algaz ve pis su i lerini yapan 'ın 6331 sayılı Sa lı ı ve Güvenli i Kanunu ile yapı i lerinde i sa lı ı ve güvenli i yönetmeli inde düzenlenen i sa lı ı ve i güvenli ine ili kin alması gereken tedbirlerin neler oldu una ili kin ve 'ın alması gereken tedbirleri alıp almadı na ili kin hiçbir tespit yapılmadan bilirki iler tarafından **münhasıran hakim in yetkisinde bulunan kusurluluk konusunda herhangi bir de erlendirme yapmamaları gerekirken** 'ın cezai yönden kusurlu olmadı na ili kin görü bildirdiklerini, bu ekilde bilirki iler in görev sınırlarını a ıp hakim yerine geçtiklerini, ikayet edilen bilirki iler in açıkca Türk Ceza Kanununun taksiri düzenleyen hükümlerine aykırı olarak ceza hukukunda yeri olmayan ve görev alanlarına girmeyen nedensellik ba ı konusunda yorum yaptıklarını, taksirli suçlarda nedensellik ba ı, i kazası sonucu meydana gelen ölüm ve yaralanmalardan dolayı ceza hukuku bakımından sorumluluk için yükümlülük ihlali ile i kazası arasında illiyet ba ının bulunmasıdır, ikayet edilen bilirki iler bu konuda herhangi bir de erlendirme yapmayarak açıkca Türk Ceza Kanununun taksire ili kin hükümlerine aykırı rapor düzenlediklerini belirterek adı geçen bilirki iler hakkında soru turma yapılarak bilirki iler in sicilden silinmelerine karar verilmeleri " talep edilmi tir.

Yerköy Asliye Ceza Mahkemesinin 2017/190 esas sayılı dosyasının incelenmesinde; taksirle öldürme suçundan görülmekte olan davada Bilirki iler, ve tarafından 10/03/2019 tarihinde ; Bilirki iler, ve tarafında ise 08/07/2019 tarihinde **kusur raporu** hazırlanıp mahkemeye sunuldu u görülmü tür.

Bilirki iler, ve tarafından hazırlanan 10/03/2019 tarihli raporda, bilirki iler in taraf ve tanık beyanlarını de erlendirmek suretiyle olayın olu una ili kin kabullerini belirledikleri, bu kapsamda "kalfası ile konu urken birden kafasını tutarak ovu turması, sallanması ve de kollarını açarak 3. Kat dö eme kenarından a a ıya dü mesi çalı ma yol ve yöntemine ve de hayatın ola an aykırı olsa da dosya kapsamında tanık 'ın ifadesini çürüten kuvvetli bir delil, kanıt, beyan ve açıklama bulunmadı ndan zorunlu olarak olayın tek görgü tanı ı olan 'ın beyanları esas alınarak i bu bilirki i raporu düzenlenmi tir..." ekindeki , "...olay sabahı in aata gelmi ve haber vermeden kendili inden in aatın 3.katına çıkarak 3.kat betonarme platformu (dö eme) kenarından a a ıya bakarken dü mü tür. Sanık 'ın maktulün in aata geldi inden, 3. Kata kendili inden habersiz çıktı ndan ve 3. Kat platformundan a a ıya baktı ndan haberi olmadı ndan sanı in eylemi ile olay arasında illiyet ba ı kurulamadı ndan cezai sorumluluk açısından kusuru yoktur" ekinde tespitlerde buldukları bu tespitlerin hukuki yorum ve de erlendirme barındırdı ı görülmü tür.

Bilirki iler, ve tarafından hazırlanan 08/07/2019 tarihli raporda da olayın olu una ili kin taraf ve tanık beyanları de erlendirilerek olayın olu una ili kin sonuca gidilmi tir. Bu kapsamda " 'a ise (müteveffaya olay günü a ı vurdurtması için izin vermesi, ayrıca müteveffanın kendili inden in aata gitti inden haberi olmamasından dolayı) kazanın meydana gelmesinden cezai yönden atfı kabil herhangi bir kusur izafe edilemeyece i" ekinde tespitlerde buldukları bu tespitlerin hukuki yorum ve de erlendirme barındırdı ı

görülmü tür.

Bilirki iler....., ve ortak olarak hazırlamı oldukları 18/11/2019 tarihinde savunmalarında özetle; " ikayete konu olan 10/03/2019 tarihli raporlarının Yerköy Asliye Ceza Mahkemesinin 2017/190 Esas sayılı dosyası için hazırlandı mı 07/06/2018 tarihli raporun ise Yerköy Asliye Hukuk Mahkemesinin 2017/509 Esas sayılı dosyası için hazırlandı mı, raporlar arasındaki farklılı ın bundan kaynaklandı ını, 10/03/2019 tarihli raporlarının dosya kapsamındaki bilgi, belge, tespit, olay yeri incelemesi, sanık ve tanık ifadeleri esas alınarak düzenlendi ini, söz konusu dosyada tek delil olarak görgü tanı ı'ın ifadesi ile olay yeri inceleme raporu bulundu unu, bu nedenle raporda tek görgü tanı ı beyanı ve olay yeri inceleme raporu esas alınarak düzenlendi ini, meydana gelen olay ile sanıklardan arasında illiyet ba ı kuramadıklarını bu yüzden sanık'a kusur vermediklerini düzenlemi oldukları raporun i hukuku mevzuatına ceza mahkemeleri yargılama esaslarının uygun oldu unu, bilirki ilerin belirtmi oldukları kanaatlerinden dolayı suçlanamayacaklarının" ekinde savunmada bulunmu lardır.

Bilirki iler ve benzer ekinde 18/11/2019 tarihli savunmalarında özetle; " ikayet dilekçesinde dile getirilen hususların makale konusu olabilecek hukuki konular oldu unu, pratik uygulamada bu hususların raporlarında belirtildi i ekinde uygulandı ını, bu görü lerin yıllarca dillendirilen avukatların bilirki i raporlarını tenkit ederken sürekli olarak belirttikleri hususlar ve görü ler oldu unu, ancak pratik hayatta henüz geçirilemedi ini, pratikte gerek ceza davasında gerek hukuk davalarında bilirki iler (Hakimler istedi i için) raporlarında kusur belirtmeye devam ettiklerini, kusur belirtilmedi i takdirde raporları geri çevirdi ini, Yargıtay kararlarında da bilirki i raporlarındaki kusur durumundaki çeli ki giderilmedi i takdirde kararların bozuldu unu, özet olarak uygulamanın bilirki i raporlarında kusur durumunun belirtilmesi ekinde oldu unu, heyetlerinin raporlarını dosya üzerinden dosyadaki bilgilere göre düzenlediklerini, dosyadaki bilgilere göre muteveffa çocu un olay yerine gitmesinde'ın görevlendirilmesini veya yönlendirilmesinin oldu una dair herhangi bir bilgi bulunmadı ını bu durumda adı geçene kusur ifade edemediklerini, tarafların bilirki i raporlarına itiraz edebileceklerini, ek rapor talep edebileceklerini ancak kendilerinin ikayet edilmesinden neyi amaçlandı ını, anlayamadıklarının bu yüzden ikayetin yerinde olmadı ının tarafların kusur gerekçelerine göre yapılan teknik analize dayalı kusur tespiti yaptıklarını raporlarında yer verilen Yasa ve Yönetmelik maddeleri ile Yargıtay içtihatlarının hukuki yorum niteli inde olmayıp kusur durumunun da ılımı ve oranlarının tespiti amacıyla yardımcı kriter olarak kullanıldı ını" ekinde savunma yapmı lardır.

Bilirki i kurulumuza göndermi oldu u 18/11/2019 havale tarihli savunmasında özetle; " bilindi i üzere ceza davalarında bilirki ilerden ilgili yasal düzenlemeler ile 2003 yılı öncesinde 8/8 oranı üzerinde kusur raporlarının düzenlendi ini, 2003 yılı sonrasında ise asli-tali kusurluk ekinde kusur de erlendirmesi yapılmaya ba landı ını, uygulamanın bu ekinde devam etti ini almı oldukları bilirki ilik e itiminde de bu yönde tavsiyeler aldıklarını bilirki ilerin kusur oranlarını belirtmemeleri gerekti i yönündeki görü ün yıllardır zaman zaman gündeme getirildi ini ancak bu hususun pratik hayata henüz geçmedi ini pratikte gerek ceza gerek hukuk davalarında kendilerinden olaydaki kusur oranlarının belirtilmesi istenildi i için kusur oranlarını belirtmeye devam ettiklerini Yargıtay uygulamalarının da o yönde oldu unu raporda belirtilen kusur oranları tarafların kusur gerekçelerine göre yapılan teknik analizlere dayalı olarak belirlendi ini " ekinde savunma yapmı tır.

LG L MEVZUAT HÜKÜMLER :

6754 sayılı Bilirki ilik Kanunun "Temel İlkeleri" düzenleyen 3. Maddesinin 2. ve 3. Fıkraları u ekildedir:

"(2) Bilirki i, raporunda çözümünü uzmanlı ı, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hususlar dı ında açıklama yapamaz; hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulunamaz.

(3) Genel bilgi veya tecrübeyle ya da hâkimlik mesle inin gerektirdi i hukuki bilgiyle çözümlenmesi mümkün olan konularda bilirki iye ba vurulamaz."

Görüldü ü gibi bu madde hükümlerine göre bilirki i "özel veya teknik bilgiyi gerektiren hususlar dı ında açıklama yapamayaca ı, hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulunamayaca ı" gibi 3. Fıkraya göre görevlendirmeyi yapan merci de bu konularda bilirki i görevlendirmesi yapamayacaktır. Bu madde hükümleri ihtiyari hükümler

olmayıp, emredici hükümlerdir ve görüldü ü gibi hem bilirki iye hem de atama yapan merciye yükümlülükler getirmektedir.

6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 13. Maddesi "**Bilirki ilik sicilinden ve listesinden çıkarılma**" ba lıklı olup u ekildedir:

"Madde 13- (1) Bilirki iler, a a ıdaki artlardan birinin gerçekleştirilmesi hâlinde sicilinden ve listeden çıkarılır:

a) Bilirki ilie kabul artlarının kaybedilmesi veya sicile kabul tarihinde gerekli artların bulunmadı ının sonradan tespit edilmesi.

b) Kanuni bir sebep olmaksızın bilirki ilik yapmaktan kaçınılması veya raporun belirlenen süre içinde mazeretsiz olarak verilmemesi.

c) Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da mayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranı larında bulunulması.

ç) 3 üncü maddede belirtilen temel ilkelere aykırı olarak bilirki ilik faaliyetinde bulunulması.

d) Bölge kurulu tarafından yapılacak performans de erlendirmeleri sonucunda yeterli bulunulmaması.

e) Bilirki ilik süresinin dolmasına ra men süresi içerisinde yenileme talebinde bulunulmaması.

f) Bilirki ilinin sicilinden çıkarılmayı talep etmesi.

(2) Birinci fıkranın (b), (c), (ç) ve (d) bentlerinde belirtilen hâllerde ihlalin niteli ine göre sicilinden ve listeden çıkarma yaptırımı yerine uyarma veya bir yıla kadar geçici süreyle listeden çıkarma yaptırımı uygulanabilir."

Bu madde hükmüne göre "**3 üncü maddede belirtilen temel ilkelere aykırı olarak bilirki ilik faaliyetinde bulunulması.**" durumunda, ilgili bilirki i sicilinden ve bilirki ilik listesinden çıkarılabilmektedir. **Görüldü ü gibi bu maddedeki temel ceza "ÇIKARMA" cezası olup,** bu yönü ile di er kanunlardaki alt cezadan üst cezaya yönelik bir sistem olu turulmamı tır. 13. Maddedeki kuralların ihlali halinde ilk a amada ÇIKARMA cezası verilebilecektir. Ancak, aynı maddenin 2. Fıkrasına göre Kurul, ihlalin niteli ine göre di er alt yaptırımlara da karar verebilecektir.

Bilirki ilinin "**Hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulunamaz.**" kuralı daha önceki mevzuat hükümlerinde de bulunan, 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 3/2. Maddesinde de yer alan ve aynı zamanda evrensel nitelikte olan bir kuraldır. 6754 sayılı Kanunun gerekçe kısmında belirtildi i gibi "*uygulamada bilirki ilie in bir meslek haline dönü tü ü, hâkimlik mesle inin gerektirdi i hukukî bilgiyle çözümlenmesi mümkün olan konularda bile sıklıkla bilirki i görevlendirildi i ve bilirki ilinin adeta hâkimin yerine geçerek yargı yetkisini kullandı ı,* bu çerçevede ifade edilen ele tiriler arasındadır. Söz konusu ele tiriler, Anayasanın 36 ncı maddesi ile Avrupa nsan Hakları Sözleşmesinin 6 ncı maddesinde güvence altına alınan "**adil yargılanma hakkı**"nın tesisi bakımından da dikkate alınmak durumundadır. Di er yandan, bilirki ilik alanında ya anan sorunlar ile çözüm önerileri, geçmi tarihlerde farklı kurumlar tarafından hazırlanan çe itli rapor ve belgelere konu olmu tur. Cumhurbaşkanlı ı Devlet Denetleme Kurulunun 2010 yılında hazırladı ı, "**Adli Tıp Kurumu Ba kanlı ının 2007, 2008 ve 2009 Yıllarına Ait Faaliyet ve lemlerinin Denetimi ile Adli Tıp Kurumu Hizmetlerinin Etkin ve Verimli ekilde Yürütülmesinin ve Geli tirilmesinin Sa lanması**" ba lıklı Raporunda, Ülkemizdeki mevcut bilirki ilik sistemi kapsamlı olarak ele alınıp incelenmi tir. Adalet Bakanlı ı tarafından 2010 yılında hazırlanan "**Bilirki ilik**" konulu nceleme Raporunda da, mevcut bilirki ilik sisteminin aksayan yönleri ile çözüm önerileri ortaya konulmu tur. Her iki raporda da bilirki ilik alanında ya anan sorunların; bilirki ilerin e itimi, denetimi ve seçimi gibi konularda kurumsal yapı eksikli inden kaynaklandı ı vurgulanmı tır. 2014-2018 yılları arasını kapsayan Onuncu Kalkınma Planında ise; yargılama sürecinin hızlandırılması, yargıya ula ılabilirli in artırılması amacıyla bilirki ilik mekanizmasının geli tirilmesi ve bilirki ilik kurumunun gözden geçirilerek etkin i leyen bir sistem olu turulması hedefine yer verilmi tir." denilmek suretiyle di er mevzuatlarda yer alan hükümleri bir Kanun altına toplamak ve mevzuat hükümlerinin uygulanmasını sa lamak amacıyla 6754 sayılı Kanun yürürlü e girmi tir. Daha önceki mevzuatlarda da yer alan "**bilirki ilinin hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulunamaz**" kuralı Yüksek Mahkemeler de dahil, bilirki i atamaya yetkili makamlarca uygulanmamı , 6754 sayılı

Bilirki ilik Kanununun gerekçe kısmında belirtildiği gibi "*uygulamada bilirki ili in bir meslek haline dönüştürülmesi, hâkimlik mesleğinin gerektirdiği hukukî bilgiyle çözümlenmesi mümkün olan konularda bile sıklıkla bilirki görevlendirildiği ve bilirki ilinin adeta hâkimin yerine geçerek yargı yetkisini kullandığı*" gözlemlenmiştir. 6754 sayılı Kanuna göre kurulan birimler öncelikle Kanunun emredici hükümlerinin uygulanması için faaliyette bulunmaktadır.

Hukuki nitelendirme ve değerlendirme konusunda 31/01/2019 tarih ve 30672 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Anayasa Mahkemesinin 2015/10393 sayılı ve 09/01/2019 tarihli kararının da bulunduğu anlaşılmaktadır.

Anayasa Mahkemesinin Ba vuru no:2015/10393 ve 09/01/2019 tarihli kararının ilgili kısımları u ekildedir:

"74.Genel bilgi veya tecrübeyle ya da hâkimlik mesleğinin gerektirdiği hukuki bilgiyle çözümlenmesi mümkün olan konularda özel veya teknik bilgiyi içeren uzmanlık gerektiren konularda bilirki ilie ba vurulması adil yargılanma hakkının gereği olarak değerlendirilmelidir.Çünkü hâkim, bir delil değerlendirme vasıtası olan bilirki ilini incelemesinden de yararlanarak önüne gelen sorunu çözerek adaletin gerçekleşmesini temin etmektedir. Bununla birlikte hukuk kurallarını resen ara tırarak bulmak, yorumlamak ve olaya uygulamak zaten hâkimin işidir. Nitekim hukuki sorunları hâkimin mesleki bilgi ve deneyimleriyle çözmesi gerektiğinden bu sorunların en yetkin kişisi hâkim olup Anayasa'nın 138. maddesinde de hukuka uygun olarak hüküm verme yetkisi hâkime tanınmıştır (AYM, E.2017/20, K.2018/75, 5/7/2018, §§ 37-41).

75.Bilirki ilinin görü lü, hâkimin uyu mazlı lı çözerken dikkate alacağı takdirde bir delilden ibarettir. Hâkimin hukuki bilgisiyle aydınlatılamayan bilimsel ve teknik meseleleri açıklıkla kavu turmak, bu tür meselelerde mahkemeyi bilgilendirmek amacıyla görü lüne ba vurulan uzman kişisi olan bilirki ilinin görü ünün mahkemeyi ba lamayacağı ku kusuzdur. Hâkim; bilirki ilinin görü ünü içeren raporun yeterliliğini, raporda açıklanan görü ve kanaatin itibar edilebilirliğini, dayandığı olguları gözönünde bulundurarak hükme esas alınıp alınmayacağı nı serbestçe değerlendirir ve takdir eder. Bu ba lamda hâkim, bilimsel ve teknik bakımdan yetersiz ve çeli kili bulduğu bilirki ilinin raporlarını hükme esas almak zorunda değildir. Bu durum, karar verme ve hüküm kurma yetkisinin hâkime ait olmasının doğal bir sonucudur. Aksi takdirde ekil olarak hükmü kuran hâkim olsa da gerçekte hüküm bilirki ilinin tarafından verilmiş olur ki bu durum yargı yetkisinin devri anlamına gelir (Saadet Esin, B. No: 2014/18103,26/10/2017, § 46).

76.Nitekim bilirki ilinin görü lüne ba vurulması meselesi, kanun koyucunun da gündemine gelmiş ; 3/11/2016 tarihli ve 6754 sayılı Bilirki ilik Kanunu ile konu hakkında bazı düzenlemeler yapılmıştır. Bu çerçevede 6754 sayılı Kanun'un 42. maddesi ile 5271 sayılı Kanun'un 63. maddesinin (1) numaralı fıkrasına, hukuk ö renimi görmüş kişilerin, hukuk alanı nda ayrı bir uzmanlık sahip oldukları unu belgelendirmediğiçe, bilirki ilinin görevlendirilemeyeceği yönünde bir hüküm eklenmiştir. Ayrıca aynı düzenlemeyle "Ancak, genel bilgi veya tecrübeyle ya da hâkimlik mesleğinin gerektirdiği hukukî bilgiyle çözümlenmesi mümkün olan konularda bilirki ilie ba vurulamaz" hükmü de getirilmiştir.

77.Bu ba lamda 6754 sayılı Kanun'un gerekçesinde de ifade edildiği üzere düzenlemenin amacının hâkime verilen mutlak yargı yetkisinin -bilirki ilinin vasıtasıyla dahi olsa- bir ba kasına devrini önlemek olduğu u, hukuk kurallarını resen ara tırarak bulmak, yorumlamak ve uygulamak hâkimin görevi kapsamında kaldığı ndan uyu mazlık hakkında bir de bilirki ilinin atanmasının gereksiz yere yargılama giderlerinin artmasına ve buna ba lı olarak yargılama sürelerinin uzamasına sebebiyet vereceği i, salt hukuki konularda bilirki ilie ihtiyaç bulunmadığı i belirtilmiştir (AYM, E.2017/20, K.2018/75, 5/7/2018, § 36)."

Anayasa Mahkemesinin kararında da görü ldü ü gibi bilirki ilinin görevlendirmelerinde 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun uygulanmasının zorunlu olduğu u ve bilirki ilinin görevlendirmelerinde belirli kriterlere uyulması gerektiği i anlaşılmaktadır.

KAYET D LEKÇES , DOSYA KAPSAMI, B L R K İ LER N SAVUNMASI, ANAYASA MAHKEMES İ N N KARARI, 6754 SAYILI KANUNUN GEREKÇES ve MEVZUAT HÜKÜMLER İ N K T E D E E R L E N D İ R İ L M E D E,

Bilirki ilinin hazırladıkları raporlarda Bilirki ilik Temel E itim Kaynak Kitabının 102 ve 104. sayfalarında da belirtildiği i ekilde özel ve teknik bilgi kapsamını acağı ekilde taraf ve tanık

beyanlarının yorumlandı 1, illiyet ba ının de erlendirildi i ve davanın konusunu te kil eden kusurun varlı ı veya yoklu u yönünde görü beyan ederek hukuki nitelendirme ve de erlendirme kapsamında kalan konularda görü beyan ettikleri, **bu konularda bilirki i atamaya yetkili makamlarca bilirki i raporu talep edilemeyece i gibi, bilirki inin de kendisinden bu yönde talepte bulunulması halinde bile** 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 3/2 maddesindeki "emredici hükmünü" belirtmek suretiyle raporunda **hukuki nitelendirme ve de erlendirme** yapmaması gerekti i ve bu ekilde bilirki ilerin 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 3/2 maddesinde yazılı "**Bilirki i raporunda çözümü uzmanlı ı, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hususlar dı ında açıklama yapamaz; hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulunamaz**" temel ilkesini ve 6754 sayılı Kanununun 13/1-ç maddesinde yazılı "**3 üncü maddede belirtilen temel ilkelere aykırı olarak bilirki ilik faaliyetinde bulunulması**" kuralını ihlal ettikleri, Kanunlarda yer alan kurallar uygulanmak için mevzuata kazandırılmı olup, "kanun maddesi zaten uygulanmıyor veya uzun yıllardır uygulanmadı veya mahkemelerce bu ekilde kabul ediliyor" ekindeki gerekçenin yapılan kural ihlaline mazeret olarak gösterilemeyece i, yukarıda da belirtildi i ekilde 6754 sayılı Kanununun mevzuata kazandırılması amacının esas olarak bu tür hatalı i lemleri engellemek oldu u, ihlal edilen kuralın niteli i ve sonucu ile dosya kapsamı dikkate alındı ında "bilirki ilikten çıkarma" yaptırımının bu a amada a ır bir yaptırım olaca ı, aynı Kanununun 13/2 maddesi uyarınca bu yaptırım yerine dosya kapsamı, ihlal edilen kuralın niteli i ve bilirki ilerin savunması dikkate alınarak "uyarma" yaptırımının yeterli olaca ı kanaatine varılarak a a ıdaki ekilde karar verilmi tir.

KARAR: Gerekçesi yukarıda açıklandı ı üzere;

1-Bilirki iler T.C. Kimlik numaralı, T.C. Kimlik numaralı, T.C. Kimlik numaralı, T.C. Kimlik numaralı, T.C. Kimlik numaralı 'un 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 13/1-ç, 2 maddesi uyarınca **UYARILMALARINA,**

2-Kararın **ikayetçiye** ve **ilgili bilirki ilere** tebli ine,

3-Bilirki ilik Yönetmeli i'nin 62/6 maddesine göre kararın **bilgileri bakımından,** bilirki ilerin görev yaptı ı kamu kurum ve kurulu larına, kamu kurumu niteli indeki meslek kurulu larına ve görevlendirmeyi yapan mercilere gönderilmesine,

4-6754 sayılı Kanununun 15/1 maddesi uyarınca kararın tebli tarihinden itibaren 30 gün içinde Ba kanlı ımıza verilecek dilekçe veya bir ba ka Bölge kurulu veya Adli Yargı Adalet Komisyonu Ba kanlı ı veyahut Cumhuriyet Ba savcılı ı aracılı ıyla dilekçe gönderilmek suretiyle Bilirki ilik Bölge Kurulumuza itirazda bulunulabilece ine,

Oy birli i ile karar verildi. 19/12/2019

Ba kan

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye

Zabıt Katibi