

**T.C.**  
**ANKARA**  
**BİLİRKİLER**  
**BÖLGE KURULU BAŞKANLIĞI**

**KARAR**

**Konu** : Taraf vekili Av. ....'in ikayeti

**Toplantı no** : 2019/35

**Karar No** : 2019/967

..... vekili Av. .... Bilirki ilik Bölge Kurulu Ba kanlı ımıza hitaben verdi i 12/06/2019 tarihli (14/06/2019 havale tarihli) dilekçesinde özetle; Ankara 4.Tüketici Mahkemesi'nin 2017/317 esas sayılı dosyasından 16/05/2018 tarihinde ke if yapılmasına ve ke if sonucunda bilirki ilerin rapor hazırlamalarına karar verildi ini, Mahkemece 16/05/2018 tarihinde ke if yapıldı ını, ke if sonucunda bilirki ilerin ön rapor hazırladıklarını ve dü ük akım projesi talep ettiklerini, mahkeme tarafından dü ük akım projesinin dosyaya kazandırılması için müzakereler yazıldı ını, ancak dü ük akım projesi olmadı ı sonucuna varıldı ını, bunun üzerine Mahkemece 11/04/2019 tarihli celsede dosyanın kül halinde bilirki ilere tevdiine karar verildi ini, Bilirki ilerin dosyayı kül halinde 11/04/2019 tarihli tutanakla teslim aldıktan sonra 06/05/2019 ve 23/05/2019 tarihlerinde inceleme yapmak için dava konusu siteye gittiklerini, Bilirki ilerin sitenin ortak alanlarındaki eksikleri tespit etmek için geleceklerini her seferinde sadece davalı vekiline haber verdiklerini, bu incelemeden haberlerinin olmadı ını, taraflarınca bu durumun ikinci bir ziyaret tarihi olan 23/05/2019 günü ziyaret sonrası tamamen bir tesadüf sonucu ö rendiklerini, dilekçe ekinde sunulan site kamera görüntülerinden özellikle 06/05/2019 tarihli görüntüler incelendi inde davalı vekilinin bilirki ileri kar ıladı ını, daha sonra davalı vekili refakatinde inceleme yapıldı ını, kamera kayıtlarından da açıkça anla ıldı ı üzere taraflarına haber verilmeden yapılan bu incelemede sayın bilirki ilerin davalı vekili tarafından kar ılanması ve davalı vekili ile birlikte inceleme yapılmı olmasının bilirki ilerin davalı taraf ile irtibat halinde oldu unu gösterdi ini, ayrıca davanın taraflarından sadece birisinin i tirak etti i bir incelemenin ba ımsız, tarafsız ve objektif olamayaca ının a ıkar oldu unu, dolayısıyla etik ilkelere uymamaları ve güven sarsıcı davranı lar sergilemeleri nedeniyle Bilirki iler....., ....., ..... ve..... hakkında idari ve cezai i lem yapılmasının talep edildi i, ikayet edilen bilirki ilerin Kurulumuz listesine kayıtlı bilirki i oldukları anla ılmı tur.

Ankara 4. Tüketici Mahkemesi' nin 2017/317 esas sayılı dosyasında 11/04/2019 tarihli Bilirki i Yemin ve Teslim Tutana ı ile Bilirki iler....., ....., ..... ve.....' in Bilirki i heyeti olarak görevlendirildikleri, dosyayı bilirki i.....'in 11/04/2019 tarihinde teslim aldı ı, raporlarını ibraz etmeleri için 30 günlük süre verildi i görülmü tür.

**Bilirki i ..... 06/08/2019 tarihli yazılı savunmasında;** Hakim nezaretinde tarafların katılımı ile mahallinde ke if yapılmı oldu unu, ke if sırasında bir kısım projenin eksik oldu u belirlenerek bu eksikli in giderilmesi için ön raporun Mahkemeye sunuldu unu, projeler tamamlanıp dosyanın heyetlerine tekrar teslim edildi ini, ikayet konusu ile ilgili hiçbir bilgisi ve ilgisinin bulunmadı ını savunmu tur.

**Bilirki i ..... 06/08/2019 tarihli yazılı savunmasında;** Ankara 4. Tüketici Mahkemesinin 2017/317 esas sayılı dosyasında 16/05/2018 tarihinde Bilirki i Heyeti ile birlikte ke if mahalline gidildi ini, bran ının gerektirdi i konularda inceleme yaptı ını, notlarını aldı ını, bir kısım evrakların eksik oldu unu ön raporda belirtti ini, 12/06/2019 tarihindeki ke fe kendisinin gitmedi ini, taraflarla veya vekilleri ile

herhangi bir irtibata geçmedi ini, bilirki ilik kanununda ve yönetmeli inde bahsi geçen maddelerin ihlalinin sözkonusu olmadı ını savunmu tur.

**Bilirki i ..... 02/08/2019 tarihli yazılı savunmasında;**  
Ankara 4. Tüketici Mahkemesi'nin 2017/317 esas sayılı dosyasında Mahkemece verilen ara kararı uyarınca 16/05/2018 günü Mahkeme Hakiminin gözetiminde, ke if heyeti ve Mahkemece görevlendirilen 4 ki ilik Bilirki i Kurulu ile ke if mahalline gidilip ve davacı-davalı vekillerinin katılımıyla da ke if sırasında yapılan tüm i lemleri ve beyanları içeren ke if tutana ı düzenlenip imza altına alındı ını, rapor hazırlamak üzere ke if sırasında kurula teslim edilen dava dosyasının incelenmesinde; rapor uyu mazlık konusu olgu üzerine de erlendirmelerini sunmak bakımından Bilirki i Heyetinde görevli Elektrik ve Elektronik Mühendisi.....' in bir takım uygulama projelerinin dosyaya kazandırılması için 14/09/2018 tarihinde Bilirki i ön raporunu verdi ini, raporlarını düzenlemeleri için dosyaya kazandırılmasını istedikleri bilgi ve belgeler ile projelerin temini uzun bir zaman aldı ı için Mahkemece 11/04/2019 günlü oturumunda dosyanın ön raporu düzenleyen bilirki ilere tevdine karar verilerek dosyanın yeniden tarafına teslim edildi ini, dosyayı yeniden teslim alarak, öncelikle ön raporu veren kurul üyesi Bilirki i Elektrik ve Elektronik Mühendisi..... tarafından hazırlanmı notları bilirki i heyetinde görevlendirilen di er arkada larla bilikte inceledikten sonra ke if yapılan yere yeniden kendisinin gitmesine karar verdiklerini ve kendisinin gitti ini, bu site yeni kurulan bir alanda oldu u için yolu çıkaramadı ını ve ..... Mahallesinde tarafları arayarak kendisini siteye götürmeleri için yardım istemeye karar verdi ini, dosyadan tarafların ofis telefonunu bularak yardım istedi ini, davalı vekili Av..... nun geldi ini ve birlikte siteye gittiklerini, bu durumun kamera kayıtlarında da mevcut oldu unu, kendisinin, Av. ....' ndan davacının Avukatı .....' in de haberdar edilmesini ve aranmasını istedi ini, ..... beyin telefonla Av. ....'i aradı ını, Siteye giri yaparken ismini ..... oldu unu söyleyen görevliden site yöneticisinin gelmesini ve yapaca ı çalı malara yardımcı olmasını istedi ini, ..... isimli görevlinin telefonla yöneticiyi aradı ını, Site yöneticisinin kendisinin site dı nda oldu unu, ancak yönetici yardımcısı.....'ın kendilerine yardımcı olması için haber verdi ini, yönetici yardımcısı ..... ile 10 dakika birlikte inceleme yaptıktan sonra i inin oldu unu söyleyerek izin istedi ini ve olay mahallini terk etti ini, bu arada davacı vekili gelmeyince site görevlisi ..... ile tespit çalı malarını tamamladıklarını, yaptıkları incelemede, ula tıkları sonuçları Sayın Mahkeme Yargıcının takdirine sunduklarını savunmu tur.

**Bilirki i..... 02/09/2019 tarihli yazılı savunmasında;**  
dava konusu mahallerin ortak alanlarda olması nedeniyle kendi aracıyla taraflara haber vermeden dava konusu siteye gitti ini, apartman görevlisine kapıyı açtırdı ını ve incelemelerini yaptı ını, apartman görevlisinin kendi bilgisi ve iste i dı nda haber vermesi nedeniyle yanına gelen davalı avukatı ve site yöneticisiyle nezaket çerçevesinde kendini tanıtip raporunu mahkemeye sunaca ını söylemek dı nda cevap vermedi ini, dava ile ilgili bilgi vermedi ini, raporunda yer alan hususlar ile ilgili olumlu ya da olumsuz yorum yapmadı ını, bilirki ilik meslek onuruna ve kuralarına aykırı bir harekette bulunmadı ını, dürüst , ba ımsız, tarafsız ve objektif bir ekilde inceleme ve de erlendirmelerini yaparak özverili bir ekilde raporunu hazırladı ını ve mahkemeye sundu unu savunmu tur.

**6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 13. Maddesi "Bilirki ilik sicilinden ve listesinden çıkarılmayı" düzenlemekte olup u ekildedir:**

Madde 13- (1) Bilirki iler, a a ıdaki artlardan birinin gerçekleşmesi hâlinde sicilden ve listeden çıkarılır:

a) Bilirki ili e kabul artlarının kaybedilmesi veya sicile kabul tarihinde gerekli artların bulunmadı ının sonradan tespit edilmesi.

b) Kanuni bir sebep olmaksızın bilirki ilik yapmaktan kaçınılması veya raporun belirlenen süre içinde mazeretsiz olarak verilmemesi.

c) **Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da mayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranı larda bulunulması.**

ç) 3 üncü maddede belirtilen temel ilkelere aykırı olarak bilirki ilik faaliyetinde bulunulması.

d) Bölge kurulu tarafından yapılacak performans de erlendirmeleri sonucunda yeterli bulunulmaması.

e) Bilirki ilik süresinin dolmasına ra men süresi içerisinde yenileme talebinde bulunulmaması.

f) Bilirki ilinin sicilden çıkarılmayı talep etmesi.

(2) Birinci fıkranın (b), (c), (ç) ve (d) bentlerinde belirtilen hâllerde ihlalin niteli ine göre sicilden ve listeden çıkarma yaptırımını yerine uyarma veya bir yıla kadar geçici süreyle listeden çıkarma yaptırımını uygulanabilir. "

**6754 Sayılı Bilirki ilik Kanununun 6/2-c maddesi gere ince verilen yetki kapsamında düzenlenen Bilirki ilik Yönetmeli inin "temel ve etik ilkeler" bölümünde bulunan 9. Madde u ekildedir:**

**"Dürüstlük ve tarafsızlık**

MADDE 9-(1) Bilirki i, görevini dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi dü ünçe, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım yapmaksızın **dürüstlük ve tarafsızlık ilkeleri do rultusunda yerine getirir.**

(2) Bilirki i, görev süresince do rudan veya dolaylı olarak uyu mazlı ın taraflarından gelen uzman görü ü, danı manlık, hakemlik ya da buna benzer bir görevi kabul edemez.

(3) Bilirki i, yakınlarının veya i ili kisinin bulundu u ki i, kurum veya kurulu ların, tarafı oldu u ya da ilgili bulundu u davalarda görevlendirmeyi kabul edemez."

ikayet dilekçesi,, evrak kapsamı, bilirki ilerin savunması ve mevzuat hükümleri bir bütün olarak de erlendirildi inde,

Yukarıda belirtildi i ekilde bilirki ilerden **Bilirki i** .....'ın cep telefonlarında bile navigasyon uygulaması veya konum atma-alma imkanının oldu u ve adreslerin kolaylıkla bulunabilece i bir dönemde veya bu imkanlarının olmaması halinde dahi etrafa sormak, yol tarifi istemek veya taksi ile gitmek imkanlarına ra men, taraflardan biri ile irtibata geçmek suretiyle inceleme yapaca ı alana gitti i, burada taraflardan biri ile beraber gerekli incelemesini yaptı ı tespit edilmi tir.

Etik ilkelerin ihlali için bilirki ilinin kasıtlı davranmasına, bir tarafı kollamasına veya husumetle hareket etmesine gerek bulunmadı ı, getirilen temel ve etik ilkelerin amacının zaten bu tür iddiaları ortadan kaldırmaya yönelik oldu u dikkate alındı ında bilirki i .....'ın 6754 sayılı Kanununun 13/1-c ve Bilirki ilik Yönetmeli inin 9/1. Maddesini ihlal etti i, bilirki ilinin ihlal etti i kuralın niteli i, savunmasının içeri i ile dosya kapsamı dikkate alındı ında "bilirki ilikten çıkarma" yaptırımının bu a amada a ır bir yaptırım olaca ı, aynı Kanununun 13/2 maddesi uyarınca bu yaptırım yerine "uyarma" yaptırımının yeterli olaca ı,

Bilirki ilerden.....'ın taraflara haber vermeden inceleme yapılacak alana gitti i, burada kendi iste i olmaksızın taraflardan biri ile kar ıla masında kendi ihmalinin veya kural ihlalinin söz konusu olmadı ı, di er bilirki iler yönünden ise her hangi bir etik ilke ihlalinin bulunmadı ı tespit edildi inden ..... dı ındaki di er bilirki iler hakkında her hangi bir yaptırım uygulanmasına yer olmadı ına karar verilmesi gerekti i,

Kanaatine varılarak a a ıdaki ekilde karar verilmi tir.

**KARAR: Gerekçesi yukarıda açıklandı ı üzere;**

**1-** Bilirki i ..... T.C. Kimlik Numaralı .....'ın 6754 sayılı Kanununun 13/1-c, 2 maddesi uyarınca **UYARILMASINA,**

**2-**Di er bilirki iler hakkında her hangi bir yaptırım uygulanmasına yer olmadığı na,

**3-**Kararın **Av. ....'e ve ilgili bilirki ilere** tebli ine,

**4-**Bilirki ilik Yönetmeli i'nin 62/6 maddesine göre kararın .....'ın görev yaptığı kamu kurum ve kuruluşlarına, kamu kurumu niteliindeki meslek kuruluşlarına ve Ankara Ankara 4.Tüketici Mahkemesine gönderilmesine,

**5-**6754 sayılı Kanununun 15/1 maddesi uyarınca kararın tebli tarihinden itibaren 30 gün içinde Bakanlıkımıza verilecek dilekçe veya bir başka Bölge Kurulu veya Adli Yargı Adalet Komisyonu Bakanlıkımıza veyahut Cumhuriyet Bakanlıkımıza aracılığıyla dilekçe gönderilmek suretiyle Bilirki ilik Bölge Kurulumuza itirazda bulunulabilece ine,

Oy birliği ile karar verildi.17/10/2019

Ba kan

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye

Zabıt Kâtibi