

T.C.
ANKARA
B L R K L K
BÖLGE KURULU BA KANLI I

K A R A R

Konu :

Toplantı no : 2019/31

Karar No : 2019/799

Kurulumuzun 23/05/2019 tarih ve 2019/679 sayılı kararı ile,

"..... ve vekili **Av.**
..... 12/03/2019 tarihinde Bilirki ilik Bölge Kurulu Ba kanlı ımıza verdi i ikayet dilekçesinde özetle; Ankara 30. Asliye Ceza Mahkemesi' nin 2017/1848 esas sayılı dosyası üzerinden görülen davada, müvekkilli üzerine atılı "Vergi Usul Kanununa muhalefet" suçundan dolayı Mahkemece Bilirki i Raporu alınmasına karar verildi ini, Mahkeme tarafından bilirki i olarak atanan, ve'nun rapor hazırlayarak Mahkemeye sunduklarını, Bilirki ilerin zaten dosyada bulunan ve davaya müdahil idarenin tek taraflı hazırladı ı "vergi suçu raporunu " özetlemekle yetindiklerini, dosyadaki di er belgelere bakmadan veya okudu unu anlamadı ı için olayın gerçek mahiyetini kavramadan rapor verdiklerini, Bilirki i raporunun sonuç bölümünde ise; "213 Sayılı Vergi Usul Kanunu ' nun 359/b maddesine göre sahte belge kullanmak suretiyle kaçakçılık suçu i lediklerini" de erlendirmesini yaparak, yasaya aykırı olarak hukuki nitelendirme ve de erlendirme yaptıklarını, gerekli incelemesini yapılarak yasaya ve temel ilkelere aykırı hareket eden Bilirki iler, ve'nun cezalandırılmalarına karar verilmesinin talep edildi i, bilirki ilerin listede kayıtlı bilirki i oldukları, ancak bilirki ilerden'ın Kurulumuzun 14/03/2019 tarih ve 2019/74 sayılı kararı ile nakil talebi kabul edilerek Ankara Bilirki ilik Bölge Kurulunun listesinden silindi i ve evrakının talebi gibi zmir Bilirki ilik Bölge Kuruluna gönderilmesine karar verildi i anla ılmı tır.

Ankara 30. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2017/1848 esas sayılı dosyasının incelenmesinde; dava konusunun 213 sayılı Vergi Usul Yasası' na muhalefet suçu oldu u, 28/12/2018 tarihli Bilirki i nceleme ve Teslim Tutana ı ile Bilirki iler, ve 'nun görevlendirildikleri, dosyayı aynı gün (28/12/2018 tarihinde) Bilirki i' ın teslim aldı ı, raporlarını ibraz etmeleri için 60 gün süre verildi i, Bilirki i Heyetinin raporlarını 15/01/2019 tarihinde Mahkemeye sundukları görülmü tür.

Mahkemesine ibraz edilen bilirki i raporunun sonuç ve kanaat kısmında "..... Vergi Dairesi Müdürlü üünün vergi kimlik numaralı mükellefi ve Vekili' ün 2012 yılında toplam 244 adet 2.679.966,60 TL tutarında kullanımı oldu u fatura muhteviyatlarının tekel ürünleri oldu u göz önünde bulunduruldu unda, faturaların özel matrah ekline tabi olan gerçek bir muameleye dayanmayan sahte faturalar olarak de erlendirilerek,213 Sayılı Vergi Usul Kanunu' nun 359/b maddesine göre sahte belge kullanmak suretiyle kaçakçılık suçunu i ledikleri " ekinde görü beyan ettikleri tespit edilmi tir.

Bilirki i 15/04/2019 tarihinde Bilirki ilik Bölge Kurulu Ba kanlı ımıza verdi i yazılı savunmasında; öncelikle kendilerinden talep edildi i üzere Vergi Usul Kanunu çerçevesi dahilinde Yargıtay içtihatlarını ve 213 Sayılı Vergi Usul Kanununu dikkate alarak yaptıklarını, sahte fatura kullanma olayı teknik bir olay oldu u için hukuki nitelikte olmadı ından, Hakimin Vergi Usul Kanununun 359/a veya b maddesine girip girmeyece i hususunu bilinmesinin mümkün olmadı ı dü ünülerek raporun sonuç

kısımında kanaatlerini belirtmekle birlikte takdirin Sayın Hakime veya Mahkemeye ait oldu u belirtilerek raporu teslim ettiklerini belirtmi tir.

Bilirki i 15/04/2019 tarihinde Bilirki ilik Bölge Kurulu Ba kanlı mıza verdi i yazılı savunmasında;Yargıtay içtihatları ve 213 Sayılı Vergi Usul Kanunu çerçevesinde hukuki incelemelerini yaptıklarını, sahte fatura kullanma olayının teknik bir olay oldu u için hukuki bir nitelikte olmadığı ndan, Hakimin VUK 359/a veya b maddesine girip girmeyece i hususunu bilmesinin mümkün olmadığı dü ünülerek raporun sonuç kısmında kanaatlerini belirterek takdiri Sayın Hakime bıraktıklarını belirtmi tir.

Bilirki i 12/04/2019 tarihinde Bilirki ilik Bölge Kurulu Ba kanlı mıza verdi i yazılı savunmasında; di er bilirki ilerin savunmasına benzer savunmada bulunmu tur.

6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun "Temel lkeleri" düzenleyen 3/2. Maddesinde "**Bilirki i, raporunda çözümlü uzmanlı ı, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hususlar dı nda açıklama yapamaz; hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulunamaz.**" hükmünün mevcut oldu u, bu madde hükmüne göre bilirki ilinin mahkeme hakiminin bilgisi ve tecrübesi dı nda olan ve sadece özel ve teknik bilgi gerektiren konularda rapor hazırlaması gerekti i, bir hususun kanıtlanıp kanıtlanamadı ı veya ispat edilip edilemedi i, ikayetin haklı veya haksız oldu u, bir iddianın kabul edilip edilemeyece i, delilin varlı ı veya yoklu u veyahut iddia edilen ve mahkemece yargılamaya konu olan bir hususun uygun olup olmadığı , ikayetin ilgili Kanunun hangi maddesindeki suçu olu turaca ı konularında bilirki i tarafından görü beyan edilemeyece i ve bu hususların takdirinin hakime ait oldu u görülmektedir.

6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 13. Maddesi "**Bilirki ilik sicilinden ve listesinden çıkarılma**" ba lıklı olup u ekildedir:

"Madde 13- (1) Bilirki iler, a a daki artlardan birinin gerçeikle mesi hâlinde sicilden ve listeden çıkarılır:

a) Bilirki iline kabul artlarının kaybedilmesi veya sicile kabul tarihinde gerekli artların bulunmadı ının sonradan tespit edilmesi.

b) Kanuni bir sebep olmaksızın bilirki ilik yapmaktan kaçınılması veya raporun belirlenen süre içinde mazeretsiz olarak verilmemesi.

c) Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da mayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranı larında bulunulması.

ç) 3 üncü maddede belirtilen temel ilkelere aykırı olarak bilirki ilik faaliyetinde bulunulması.

d) Bölge kurulu tarafından yapılacak performans de erlendirmeleri sonucunda yeterli bulunulmaması.

e) Bilirki ilik süresinin dolmasına ra men süresi içerisinde yenileme talebinde bulunulmaması.

f) Bilirki ilinin sicilden çıkarılmayı talep etmesi.

(2) Birinci fıkranın (b), (c), (ç) ve (d) bentlerinde belirtilen hâllerde ihlalin niteli ine göre sicilden ve listeden çıkarma yaptırımı yerine uyarı veya bir yıla kadar geçici süreyle listeden çıkarma yaptırımı uygulanabilir."

Bu madde hükmüne göre **3 üncü maddede belirtilen temel ilkelere aykırı olarak bilirki ilik faaliyetinde bulunulması** durumunda, ilgili bilirki i sicilden ve bilirki ilik listesinden çıkarılabilmektedir.

ikayet dilekçesi, dosya kapsamı, bilirki ilerin savunmaları ve mevzuat hükümleri birlikte de erlendirili inde,

ikayet edilen bilirki ilerden.....'ın yukarıda belirtildi i ekilde Kurulumuzun 14/03/2019 tarih ve 2019/74 sayılı kararı ile nakil talebi kabul edilerek Ankara

Bilirki ilik Bölge Kurulunun listesinden silindi i ve evrakının talebi gibi zmir Bilirki ilik Bölge Kuruluna gönderilmesine karar verildi i anlaşıldığından, bu bilirki i yönünden Kurulumuzun inceleme yapma ve karar verme yetkisinin bulunmaması ve bu konudaki yetkinin nakil olarak gitti i zmir Bilirki ilik Bölge Kurulunda bulunması nedeniyle evrakının tefrik edilerek zmir Bilirki ilik Bölge Kuruluna gönderilmesi gerekti i,

Ankara 30. Asliye Ceza Mahkemesi' nin 2017/1848 esas sayılı dosyasına sunulan 15/01/2019 tarihli Bilirki i Heyeti raporlarının sonuç ve kanaat bölümünde "..... Vergi Dairesi Müdürlü ü için vergi kimlik numaralı mükellefi ve Vekili' ün 2012 yılında toplam 244 adet 2.679.966,60 TL tutarında kullanımı oldu u fatura muhteviyatlarının tekel ürünleri oldu u göz önünde bulunduruldu unda, faturaların özel matrah ekline tabi olan gerçek bir muameleye dayanmayan sahte faturalar olarak de erlendirilerek, 213 Sayılı Vergi Usul Kanunu' nun 359/b maddesine göre sahte belge kullanmak suretiyle kaçakçılık suçunu i ledikleri" ekinde görüş beyan edilerek, yargılamanın esasını çözen ve eylemin ilgili Kanunun hangi maddesindeki suçu olu turacağı konularında tespitler yapılarak **hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde** bulunuldu u ve böylece bilirki iler ve'nun 6754 Sayılı Bilirki ilik Yasasının 3/2. maddesinde düzenlenen "Bilirki i, raporunda çözümünü uzmanlı t. özel veya teknik bilgi gerektiren hususlar dı nda açıklama yapamaz, hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulunamaz" ilkesine aykırı hareket ettikleri, bilirki iler ihlal ettikleri kuralın niteli i, dosya içeri i ve bilirki i raporunun kapsamı birlikte de erlendirildi inde ve hakkında 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 13. Maddesinde yazılı "sicil ve listeden çıkarma" yaptırımının uygulanması yerine aynı maddenin 2.fıkrası gere ince **uyarılmalarna** karar verilmesinin yeterli olacağı,

Kanaatine varılarak ,

1-)Bilirki i hakkındaki ikeyet evrakının tefrik edilerek zmir Bilirki ilik Bölge Kuruluna GÖNDER LMES NE,

2-)Bilirki iler TC Kimlik numaralı ve TC Kimlik Numaralı'nun 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 13/1-ç, 2 maddeleri uyarınca UYARILMALARINA"

Karar verildi i,

Tefrik edilen dosyanın zmir Bilirki ilik Bölge Kuruluna gönderildi i, zmir Bilirki ilik Bölge Kurulunca bilirki i hakkında yaptırım uygulayacak kurulun hangisi olacağı konusunda tereddüte dü mesi üzerine, Adalet Bakanlığı Hukuk leri Genel Müdürlü ü Bilirki ilik Daire Ba kanlı ından görüş talep etti i, söz konusu Ba kanlı ın 24/07/2019 tarih ve 2019/18665 sayılı görüş bildirme yazısında kısaca "**disipline aykırı fiilin i lendi i tarihte kayıtlı olunan bilirki ilik kurulunca karar verilmesi ile verilen kararın uygulanması için halı hazırda bilirki inin listesine kayıtlı oldu u bölge kuruluna gönderilmesinin uygun olacağı mın**" belirtilmesi üzerine'ın disiplin evrakının tekrar Kurulumuza gönderildi i anlaşılmı tır.

Yukarıda belirtildi i üzere,

Ankara 30. Asliye Ceza Mahkemesi' nin 2017/1848 esas sayılı dosyasına sunulan 15/01/2019 tarihli Bilirki i Heyeti raporlarının sonuç ve kanaat bölümünde "..... Vergi Dairesi Müdürlü ü için vergi kimlik numaralı mükellefi ve Vekili' ün 2012 yılında toplam 244 adet 2.679.966,60 TL tutarında kullanımı oldu u fatura muhteviyatlarının tekel ürünleri oldu u göz önünde bulunduruldu unda, faturaların özel matrah ekline tabi olan gerçek bir muameleye dayanmayan sahte faturalar olarak de erlendirilerek, 213 Sayılı Vergi Usul Kanunu' nun 359/b maddesine göre sahte belge kullanmak suretiyle kaçakçılık suçunu i ledikleri" ekinde görüş beyan edilerek, yargılamanın esasını çözen ve eylemin ilgili

Kanunun hangi maddesindeki suçu olu turaca ı konularında tespitler yapılarak **hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde** bulunuldu u ve böylece di er bilirki ilerle beraber'ın da 6754 Sayılı Bilirki ilik Yasasının 3/2. maddesinde düzenlenen "Bilirki i, raporunda çözümlü uzmanlı ı. özel veya teknik bilgi gerektiren hususlar dı ında açıklama yapamaz, hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulunamaz" ilkesine aykırı hareket etti i, bilirki inin ihlal etti i kuralın niteli i, dosya içeri i ve bilirki i raporunun kapsamı birlikte de erlendirildi inde hakkında 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 13. Maddesinde yazılı "sicil ve listeden çıkarma" yaptırımının uygulanması yerine aynı maddenin 2.fıkrası gere ince **uyarılmasına** karar verilmesinin yeterli olaca ı, Kanaatine varılarak a a ıdaki ekilde karar verilmi tir.

KARAR: Gerekçesi yukarıda açıklandı ı üzere

- 1-)Bilirki i T.C. Kimlik numaralı'ın 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 13/1-ç, 2 maddeleri uyarınca **UYARILMASINA**,
- 2-)Kararın kesinle mesine müteakip uygulanması açısından'ın halen kayıtlı bulundu u zmir Bilirki ilik Bölge Kuruluna **GÖNDER LMES NE**,
- 3-)Kararın **ikayetçiye ve ilgili bilirki iye** tebli ine,
- 4-)Bilirki ilik Yönetmeli i'nin 62/6 maddesine göre kararın'ın görev yaptı ı kamu kurum ve kurulu larına, kamu kurumu niteli indeki meslek kurulu larına ve görevlendirme yapan mercilere gönderilmesine,
- 5-)6754 sayılı Kanununun 15/1 maddesi uyarınca kararın tebli tarihinden itibaren 30 gün içinde Ba kanlı ımıza verilecek dilekçe veya bir ba ka Bölge kurulu veya Adli Yargı Adalet Komisyonu Ba kanlı ı veyahut Cumhuriyet Ba savcılı ı aracılı ıyla dilekçe gönderilmek suretiyle Bilirki ilik Bölge Kurulumuza itirazda bulunulabilece ine,

Oy birli i ile karar verildi. 19/09/2019

Ba kan

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye

Zabıt Kâtibi