

T.C.
ANKARA
BİLİRKİLER KURULU BAŞKANLIĞI

KARAR

Konu :

Toplantı no : 2019/28

Karar No : 2019/752

Sorgun 2.Asliye Ticaret Mahkemesinin 01/02/2019 tarih ve 2015/621 Esas sayılı müzekkeresi ile kısaca, 2015/621 Esas sayısında kayıtlı menfi tespit davasında Bilirki i Mali Mü avir'in bilirki ilik görev ve vazifelerini usulüne uygun olarak yerine getirmedi i belirtilerek bilirki ilik listesinden çıkarılması yolunda talepte bulunuldu u ve bilirki in Kurulumuz listesinde kayıtlı bilirki i olmadı ı anlaşılmı ştır.

Sorgun 2.Asliye Ticaret Mahkemesince Bölge kurulumuza sunulan evrakların incelenmesinde, 2105/621 Esas sayısında kayıtlı davada Makine mühendisi tarafından hazırlanan bilirki i raporunun ardından, kurulumu yapılan makinelerin davalı tarafından montajının yapılıp yapılmadı ı ile buna ili kin ödemelerin davacı tarafından yapılıp yapılmadı ı, kime yapıldı ı hakkında rapor düzenlenmek üzere Bilirki i Mali Mü avir'e 15 günlük süre verilerek görevlendirilip dosyanın teslim edildi i, ancak raporun yaklaşık dört aylık bir gecikmeden sonra hazırlandı ı, 19.12.2017 tarihli duru mada bilirki iden ek rapor istendi i ve yine gecikmeye neden olunarak 10.07.2018 tarihinde de ek raporun sunuldu u, daha sonra 13.11.2018 tarihli duru mada da ek rapor istendi i, söz konusu istem hakkında ise bilirki i tarafından mahkemeye verilen 15.01.2019 tarihli cevapta ise eklenecek ba ka bir bilgi bulunmadı ının belirtildi i görülmü ştür.

Bilirki iden kurulumuzca bir haftalık süre içinde savunmasının yapılmasına ili kin yazımız 19.06.2019 tarihinde tebli edilmesine kar ın süresinde savunma yapılmadı ı tespit edilmi ştir.

24.11.2016 tarih ve 29898 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlü e giren 6754 sayılı Kanunun TEMEL LKELER düzenleyen 3. Maddesinin 1. Fıkrasında "Bilirki i, görevini dürüstlük kuralları çerçevesinde ba ımsız, tarafsız ve objektif olarak **yerine getirir.**" hükmünün bulundu u, bu temel ilkeye göre bilirki i listesine kayıtlı olsun ya da olmasın tüm bilirki ilerin kendilerine verilen görevleri maddede belirtilen kriterler çerçevesinde yerine getirmekle yükümlü oldukları görülmektedir.

6754 sayılı Kanununun 13/1-b maddesinde "**Kanuni bir sebep olmaksızın bilirki ilik yapmaktan kaçınılması veya raporun belirlenen süre içinde mazeretsiz olarak verilmemesi**" ve liste harici görevlendirilen bilirki iler için aynı Kanununun 14/6. Maddesinde "**Bilirki ilik sicili ve listesinde kayıtlı olmayıp da 12 nci maddenin altıncı fıkrası uyarınca görevlendirilenler ile listeye kaydolmaktan muaf tutulanlar, 3 üncü maddede belirtilen temel ilkeler ile etik ilkelere aykırı olarak bilirki ilik faaliyetinde bulduklarının tespit edilmesi hâlinde, bölge kurulu kararıyla bilirki ilik yapmaktan yasaklanabilir.**" hükümlerinin mevcut oldu u anlaşılmaktadır.

Bilirki ilik Yönetmeli nin etik ilkeler arasında yer alan 7. Maddesinin 1. Fıkrasında "**Bilirki i, adalete hizmet etme bilinciyle, görevini etkin, zamanında ve verimli biçimde yerine getirmeyi, sundu u hizmet kalitesini yükseltmeyi hedefler.**" hükmünün bulundu u, bu etik ilkeye göre listeye kayıtlı olsun ya da olmasın tüm bilirki ilerin görevlerini "**zamanında**" yapmaları gerekti i görülmektedir.

Sorgun 2.Asliye Ticaret Mahkemesinin ihbar yazısı, dosya kapsamı ve mevzuat

hükümleri birlikte de erlendirili inde,

Yukarıda ayrıntılı bir ekilde izah edildi i üzere Kurulumuz listesinde kayıtlı bulunmayan bilirki i 'in bilirki i raporlarının hazırlanmasında gecikme gösterdi i ve bu kapsamda hakkında 6754 sayılı Kanunun 14/6. maddesinde yazılı "**Bilirki ilik sicili ve listesinde kayıtlı olmayıp da 12 nci maddenin altıncı fıkrası uyarınca görevlendirilenler ile listeye kaydolmaktan muaf tutulanlar, 3 üncü maddede belirtilen temel ilkeler ile etik ilkelere aykırı olarak bilirki ilik faaliyetinde bulduklarının tespit edilmesi hâlinde, bölge kurulu kararıyla bilirki ilik yapmaktan yasaklanabilir.**" hükmünün uygulanması gerekti i, bu hükme göre haricen atanan bilirki ilere uygulanması gereken tek yaptırımın YASAKLAMA (süresiz) olarak düzenlendi i, liste harici görevlendirilen bilirki i 'in yukarıda belirtildi i ekilde bilirki ilik temel ve etik ilkelere aykırı harekette bulunması nedeniyle hakkında YASAKLAMA kararı verilmesi gerekmekte ise de, bu yaptırımın süresiz olması nedeniyle ihlal edilen kuralın niteli i ve dosya kapsamı dikkate alındı ında a ır bir yaptırım olaca ı ve hakkında kıyasen 6754 sayılı Kanunun 13/2 maddesinin uygulanabilece i de erlendirildi inden, bilirki i 'in 6754 sayılı Kanunun 14/6, 13/2 maddesi uyarınca UYARILMASINA karar verilmesi gerekti i kanaatine varılarak a ıdaki ekilde karar verilmi tir.

KARAR: Gerekçesi yukarıda açıklandı ı üzere;

1-Bilirki i T.C. Kimlik numaralı 'in 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 13/1-b, 2 maddesi uyarınca **UYARILMASINA,**

3-Kararın **ilgili bilirki iye** tebli ine,

4-Bilirki ilik Yönetmeli i'nin 62/6 maddesine göre kararın **bilgileri bakımından,** bilirki ilerin görev yaptı ı kamu kurum ve kurulu larına, kamu kurumu niteli indeki meslek kurulu larına ve Sorgun 2.Asliye Ticaret Mahkemesine gönderilmesine,

5-6754 sayılı Kanununun 15/1 maddesi uyarınca kararın tebli tarihinden itibaren 30 gün içinde Ba kanlı ımıza verilecek dilekçe veya bir ba ka Bölge kurulu veya Adli Yargı Adalet Komisyonu Ba kanlı ı veyahut Cumhuriyet Ba savcılı ı aracılı ıyla dilekçe gönderilmek suretiyle Bilirki ilik Bölge Kurulumuza itirazda bulunulabilece ine,

Oy birli i ile karar verildi. 17/07/2019

Ba kan

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye

Zabıt Kâtibi