

T.C.
ANKARA
BİLİRKİLER KURULU BAŞKANLIĞI

KARAR

Konu :, ve

Toplantı no : 2019/26

Karar No : 2019/735

Kırıkkale 4.Asliye Hukuk Mahkemesi Bilirki ilik Bölge Kurulu Ba kanlı ımıza hitaben yazdı ı 08/05/2019 tarih ve 2018/38 esas sayılı yazıları ile; davacı SGK Ba kanlı ı ile davalılar, arasında mahkemelerinde görülmekte olan alacak davası nedeniyle Ankara 1.Asliye Hukuk Mahkemesi'ne 28/02/2018 tarihinde bilirki i raporu ald ırnak amacıyla talimat yazıldı ını, Ankara 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin bilirki i olarak SGK emekli Ba müfetti i, SMMM Bilirki isi ve Hukukçu'ı atadı ını, Bilirki ilerden inceleme ve hesaplama yapmalarının ve rapor hazırlamalarının istendi ini, ancak sunulan bilirki i raporunda Bilirki ilerin dosyanın özetini yaptıktan sonra Kırıkkale 1.A ır Ceza Mahkemesi tarafından verilen kararın bekletici mesele yapılması gerekti i sonucuna varıldı ını belirttiklerini, HMK mad: 279/4'e göre bilirki i raporunda *çözümü uzmanlı ı özel veya teknik bilgi gerektiren hususlar d ında açıklama yapamaz, hakim tarafından yapılması gereken hukuki nitelendirme ve de erlendirmede bulunamaz* ekindeki hükmüne aykırı olarak bilirki ilerin kendilerini hakim yerine koyduklarını, isimleri belirtilen bilirki iler, ve Av. hakkında gere inin yapılmasının istenildi i, bilirki ilerin Ankara Bilirki ilik Bölge Kurulunun bilirki ilik listesinde kayıtlı bilirki i oldukları anlaşılmı tır.

Kırıkkale 4.Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2018/38 esas sayılı dosyasının talimatına istinaden Ankara 1.Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2019/83 talimat sayılı dosyasında 04/03/2019 tarihli Bilirki i Yemin ve Teslim Tutana ı ile Bilirki iler, ve Av.'ın Bilirki i heyeti olarak görevlendirildikleri, raporlarını ibraz etmeleri için 60 günlük süre verildi i, Bilirki i ' nun 04/03/2019 tarihinde dosyayı teslim aldı ı, Bilirki ilerin raporlarını Kırıkkale 4. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2018/38 esas sayılı dosyasına sunulmak üzere Ankara 1. Asliye Hukuk Mahkemesi' nin 2019/83 talimat sayılı dosyasına 25/04/2019 tarihinde sundukları,

Söz konusu 25/04/2019 tarihli Bilirki i Heyeti raporunun sonuç ve kanaat bölümünde; "...Kırıkkale A ır Ceza Mahkemesinin aynı fiiller için davacı sanıkların atılı suçları i lediklerine dair her türlü üpheden uzak, kesin ve inandırıcı delil elde edilemedi i, atılı suçları i ledikleri hususunun sabit olmadığından sanıkların atılı suçlardan CMK 223 2-e maddesi uyarınca ayrı ayrı beraatlerine karar verildi i, davalılara verdi i ayrı ayrı beraat kararı kar ısında, Yargıtay ' ın da bu kararı onaması durumunda ve ' ın Kurum zararından sorumlu tutulamayacağı kanaati hasıl olmu tur.

Hukuki durum de erlendirmesi Sayın Mahkemeye ait olmak üzere yerle ik Yargıtay içtihatları gere i Kırıkkale A ır Ceza Mahkemesi' nin 2011/152 sayılı dosyasında, davalılar için verdi i beraat kararının Yargıtay tarafından onanması halinde, SGK'nun iddia etti i kurum zararından davalılar ve'ın sorumlu olmadığı tespit edilece inden; di er bir ifade ile Yargıtay kararının bekletici neden yapılması gerekti i sonucuna varılmıştır. **eklinde görü beyan edildi i görülmü tür.**

Bilirki i ile Av.....'ın 31/05/2019 tarihinde Bilirki ilik Bölge Kurulu Ba kanlı mıza verdikleri ortak yazılı savunmalarında; Bilirki i heyeti olarak, tanzim ettikleri raporda görevlendirme kapsamı dı na çıkılmadı mını, sadece yol gösterici Yargıtay kararlarının esas alındı mını, hiçbir ekilde hukuki yorum yapılmadı mını, hukuki dayanaktan yoksun ikayeti kabul etmediklerini savunmu lardır.

Bilirki i Bilirki ilik Bölge Kurulu Ba kanlı mıza verdi i 31/05/2019 tarihli yazılı savunmasında; Heyetteki görevinin SMMM oldu unu, dolayısıyla hukuki de erlendirme yapmasının mümkün olmadı mını, 25/04/2019 tarihli raporlarının 6754 Sayılı Bilirki i Yasasına uygun ve aynı zamanda verilen görev kapsamında yapılan tespitlerden ibaret oldu unu, hakkında yapılan suçlamayı kabul etmedi ini savunmu tur.

6754 sayılı Kanunun 3/2 maddesinde,

"...(2) Bilirki i, raporunda çözümü uzmanlı ı, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hususlar dı nda açıklama yapamaz; hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulunamaz. "

6754 sayılı Kanunun 13/1-ç, 2 maddesinde,

(1) Bilirki iler, a a ıdaki artlardan birinin gerçeğe mesi hâlinde sicilden ve listeden çıkarılır:

ç) 3 üncü maddede belirtilen temel ilkelere aykırı olarak bilirki ilik faaliyetinde bulunulması. "

(2) Birinci fıkranın (b), (c), (ç) ve (d) bentlerinde belirtilen hâllerde ihlalin niteli ine göre sicilden ve listeden çıkarma yaptırımı yerine uyarma veya bir yıla kadar geçici süreyle listeden çıkarma yaptırımı uygulanabilir.

Hükümleri bulunmaktadır.

Bu madde hükümlerine göre **3 üncü maddede belirtilen temel ilkelere aykırı olarak bilirki ilik faaliyetinde bulunulması** durumunda, ilgili bilirki i sicilden ve bilirki ilik listesinden çıkarılabilmekte, ihlalin niteli ine göre ise **sicilden ve listeden çıkarma yaptırımı yerine uyarma veya bir yıla kadar geçici süreyle listeden çıkarma yaptırımı** uygulanabilmektedir.

Mahkeme ihbar yazısı, dosya kapsamı, bilirki i savunmaları ve mevzuat hükümleri birlikte de erlendirildi inde,

Yargılamaya konu dosyada bir ba ka dosyanın veya konunun "bekletici mesele" yapılması gerekti i ekindeki görü ve dü üncelerin **hukuki nitelendirme ve de erlendirme** kapsamında bulundu u ve bir konunun "bekletici" mesele yapılıp yapılmayaca mının takdirinin mahkeme hakimine ait oldu u, bilirki ilerın mahkemesine sundukları raporu birlikte imzaladıkları ve bilirki ilerden her hangi birisinin raporun tamamına veya bir kısmına yönelik muhalefet erhinin bulunmadı ı ve bu ekilde bilirki ilerın 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 3/2 maddesinde yazılı **"Bilirki i raporunda çözümü uzmanlı ı, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hususlar dı nda açıklama yapamaz; hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulunamaz"** temel ilkesini birlikte ihlal ettikleri, ihlal edilen kuralın niteli i ve sonucu ile dosya kapsamı dikkate alındı nda "bilirki ilikten çıkarma" yaptırımının bu a amada a ır bir yaptırım olaca ı, aynı Kanununun 13/2 maddesi uyarınca bu yaptırım yerine dosya kapsamı, ihlal edilen kuralın niteli i ve bilirki ilerın savunması dikkate alınarak "uyarma" yaptırımının yeterli olaca ı kanaatine varılarak a a ıdaki ekilde karar verilmi tir.

KARAR: Gerekçesi yukarıda açıklandı ı üzere;

1-Bilirki iler T.C. Kimlik numaralı, T.C. Kimlik numaralı ve T.C. Kimlik numaralı hakkında 6754 sayılı Bilirki ilik Yasasının 13/1-ç,2 maddesi uyarınca

UYARILMALARINA,

2-Kararın ilgili bilirki ilere tebli ine,

3-Bilirki ilik Yönetmeli i'nin 62/6 maddesine göre kararın bilgileri bakımından, bilirki ilerin görev yaptı ı kamu kurum ve kurulu larına, kamu kurumu niteli indeki meslek kurulu larına ve görevlendirmeyi yapan mercilere gönderilmesine,

4-6754 sayılı Kanununun 15/1 maddesi uyarınca kararın tebli tarihinden itibaren 30 gün içinde Ba kanlı ımıza verilecek dilekçe veya bir ba ka Bölge kurulu veya Adli Yargı Adalet Komisyonu Ba kanlı ı veyahut Cumhuriyet Ba savcılı ı aracılı ıyla dilekçe gönderilmek suretiyle Bilirki ilik Bölge Kurulumuza itirazda bulunulabilece ine,

Oy birli i ile karar verildi. 04/07/2019

Ba kan

Üye

Üye

Üye

Üye

Zabıt Kâtibi