

**T.C.**  
**ANKARA**  
**BİLİRKİLER KURULU BAŞKANLIĞI**

**KARAR**

**Konu** : .....'ın ikayeti

**Toplantı no** : 2019/21

**Karar No** : 2019/670

..... Kurulumuza sundu u ikayet dilekçesinde özetle, ..... Holding tarafından Ankara Cumhuriyet Savcılığı na .....'ın ..... ilaç ismini kullanarak halkın yanıltıldı ı ve kurumsal itibarlarının zedelendi i, haksız rekabet tekil eden hareketlerine ..... edildi i iddiasıyla başvurulması üzerine savcılık soruşturması aamasında bilirkiçi raporunu hazırlayan ..... ile dava aamasında bilirkiçi raporunu hazırlayan .....'ın inceleme konusunun "marka uzmanlığı " meslek unsurlarını gerektirdi i oysa .....'ın bütçe muhasebe müdürü sıfatına haiz oldu u, hazırlanan raporun yanlış, bilimsel verilerden uzak, dosya içeriğiyle uyumsuz ve bilirkiçilik yönetmeliğine aykırı oldu u, .....'ın raporu beş gün gibi çok kısa bir sürede hazırlandı ı, raporda hukuki yorumda bulunuldu u iddiaları ileri sürülerek TCK mad. 276/1 , 53/1-e uyarınca cezalandırılmaları, dava dosyasına sunulan raporların iptali ve dosyasına bildirilmesi ile bilirkiçilik görevlerinin iptali için yetki belgelerinin iptalinin talep edildi i, bilirkiçiler ..... ve .....'ın bilirkiçilik listesinde kayıtlı oldukları anlaşılmıştır.

Bilirkiçi .....'ün bilirkiçilik bölgesinin "50 F KR VE SINA HAKLAR, 24 ENDÜSTRİYEL ÜRÜNLER, TEKSTİL ÜRÜNLER " ana başlığı altında "50.01 PATENTLER VE FAYDALI MODELLER 50.08 CO RAFİTARİTİLER VE GELENEKSEL ÜRÜN ADLARI 50.02 MARKALAR 24.01 ENDÜSTRİYEL ÜRÜNLER TASARIMI" konularında listelerde yer almaktadır görülmüştü olup, inceleme yapılan konuda bölge listesinde yer aldığı anlaşıldığından ikayetçinin .....'ün bilirkiçilik vasıflarını taşımadığı iddiasının mesnetsiz olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Bilirkiçilerden ..... tarafından yapılan savunmada hazırlanmış oldu u bilirkiçi raporunun tarafsız, objektif, özenli, bilim ve fenne uygun olduğu u, ikayetçinin iddialarının doğru olmadığı belirtilmiştir.

Savcılık soruşturması sırasında ..... tarafından hazırlanan 17.1.2017 tarihli bilirkiçi raporunun; görevlendirme kapsamında, haksız rekabete ilişkin analiz ve tespitlere yer verilerek herhangi bir hukuki yorumda bulunulmaksızın hazırlanmış olduğu u sonucuna ulaşılmıştır.

Bilirkiçilerden ..... tarafından yapılan savunmada; kendisinin i idaresi bölümünden mezun olduğu u ve tevdi edilen dosyanın kapsamının da dürüstlük kuralına aykırı davranışlar ve ticari uygulamalar olduğu u, dolayısıyla olayın uzmanlık alanına girdiğine kanaat getirdiğinden raporu hazırlanmış oldu u; diğer yandan raporun görevlendirmeye bağlı kalınarak hukuki değerlendirilmeden hazırlanmış olduğu u, 55. Maddede yazılı haksız rekabet fiillerinden birini kasten işleyenlerin cezalandırılabilmesine ilişkin hükmün değerlendirilmesinin takdirinin mahkemeye ait olduğunun açıkça ifade edildi i, kasten işlendiği yönünde değerlendirilmeden bulunulmadığı ve iddiaların yersiz olduğu u savunulmuştur.

Bilirkiçi .....'ın bilirkiçilik bölgesinin "49 GÜMRÜK VE DİTİ CARET 48 VERGİLER VE MAL YÜKÜMLÜLÜKLER" ana başlığı altında [48.01 YURTDIŞINDAN ALINAN VERGİ, RESİM, HARÇ VE MAL YÜKÜMLÜLÜKLER, 49.01 DİTİ CARETTEN ALINAN VERGİ, RESİM, HARÇ ve MAL YÜKÜMLÜLÜKLER, 48.03 KAMU MALİYESİ, 45.01 GENEL MUHASEBE, 45.05 TİCARİLETME VE İŞLETMELERİN MUHASEBESİ, 46.02 BANKA MUHASEBESİ, FİNANSMAN VE MALİ ANALİZ, 49.02 MENFAAT, 49.03 CİFT, FOB VE GÜMRÜKLENDİRME DEĞERLERİ, 49.04 KAÇAKÇILIK VE 49.05 TRANSİT VE SERBEST DOLAŞIM] konularında listelerde yer almaktadır görülmüştü olup, söz konusu dosyada bilirkiçilik yapabilecek vasıfta ve deneyimde bulunduğu u sonucuna

ula ılmı tır.

Yargılama a amasında ..... tarafından hazırlanan 22.10.2017 tarihli bilirki i raporunda; teknik tespit ve analizlerle haksız rekabete ili kin tespitlerin dı nda, " *ikayetin haklı oldu u*", " *sanı n diürüstlük kurallarına aykırı davranarak haksız rekabet olu masına ve mü teki aleyhine haksız tutum ve davranı lar sergiledi i anla ıldı ndan sanı n eyleminin 6102 sayılı kanunun 55. Maddesi kapsamına girdi i ve muhalefet ettikleri de erlendirilmekle birlikte 55. Maddeye muhalefet suçunun cezasının 62. Maddede tanımlandı ı ve bu maddeye göre 55. Maddede yazılı haksız rekabet fiillerinden birini kasten i leyenlerin cezalandırılabilene ili kin hükmün de erlendirilmesi takdirinin mahkemeye ait oldu u de erlendirilmi tir.*" ekindeki ifadelere yer verilerek olayda hukuki yorumda bulunuldu u görülmü tür.

6754 sayılı Bilirki ilik Kanunun "Temel lkeleri" düzenleyen 3/2. Maddesinde "**Bilirki i, raporunda çözümlü uzmanlı ı, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hususlar dı nda açıklama yapamaz; hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulunamaz.**" hükmünün mevcut oldu u, bu madde hükmüne göre bilirki inin mahkeme hakiminin bilgisi ve tecrübesi dı nda olan ve sadece özel ve teknik bilgi gerektiren konularda rapor hazırlaması gerekti i, bir hususun kanıtlanıp kanıtlanamadı ı veya ispat edilip edilemedi i, ikayetin haklı veya haksız oldu u, bir iddianın kabul edilip edilemeyece i, delilin varlı ı veya yoklu u veyahut iddia edilen ve mahkemece yargılamaya konu olan bir hususun uygun olup olmadı ı, ikayetin ilgili Kanunun hangi maddesindeki suçu olu turaca ı konularında bilirki i tarafından görü beyan edilemeyece i ve bu hususların takdirinin hakime ait oldu u görülmektedir.

6754 sayılı Bilirki ilik Kanunun 13. Maddesi "**Bilirki ilik sicilinden ve listesinden çıkarılma**" ba lıklı olup u ekildedir:

"**Madde 13- (1) Bilirki iler, a a rdaki artlardan birinin gerçekleşmesi hâlinde sicilden ve listeden çıkarılır:**

- a) Bilirki ili e kabul artlarının kaybedilmesi veya sicile kabul tarihinde gerekli artların bulunmadı ının sonradan tespit edilmesi.
- b) Kanuni bir sebep olmaksızın bilirki ilik yapmaktan kaçınılması veya raporun belirlenen süre içinde mazeretsiz olarak verilmemesi.
- c) Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da mayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranı larda bulunulması.
- ç) **3 üncü maddede belirtilen temel ilkelere aykırı olarak bilirki ilik faaliyetinde bulunulması.**
- d) Bölge kurulu tarafından yapılacak performans de erlendirmeleri sonucunda yeterli bulunulmaması.
- e) Bilirki ilik süresinin dolmasına ra men süresi içerisinde yenileme talebinde bulunulmaması.

f) Bilirki inin sicilden çıkarılmayı talep etmesi.

(2) Birinci fıkranın (b), (c), (ç) ve (d) bentlerinde belirtilen hâllerde ihlalin niteli ine göre sicilden ve listeden çıkarma yaptırımını yerine uyarma veya bir yıla kadar geçici süreyle listeden çıkarma yaptırımını uygulanabilir."

Bu madde hükmüne göre **3 üncü maddede belirtilen temel ilkelere aykırı olarak bilirki ilik faaliyetinde bulunulması** durumunda, ilgili bilirki i sicilden ve bilirki ilik listesinden çıkarılabilmektedir.

Bilirki ilik Bölge Kurullarının 6754 sayılı Kanunun 14. maddesinde belirtildi i ekinde ilgili mevzuat kapsamında denetim ve inceleme yaptıkları ve aynı maddenin 3. ve 4. fıkralarında,

"(3) *Bölge kurulları, bilirki i raporlarını özel veya teknik bilgi yönünden denetleyemez.*

(4) *Bilirki i raporlarının özel veya teknik bilgi yönünden içeri ine ili kin bölge kurullarına ba vuru yapılamaz; yapılan ba vurular incelenmeksizin reddedilir.*"

Hükmünün mevcut oldu u, yukarıda belirtildi i ekinde 6754 sayılı Kanunun 14/3-4 maddesine göre bilirki i raporlarının özel ve teknik bilgi yönünden denetlenemeyece i ve ba vuruların incelenmeksizin reddedilmesi gerekti i,

Bilirki ilik Bölge Kurullarının bilirki i raporlarındaki özel ve teknik bilgileri inceleme ve denetleme yetkilerinin bulunmamasına paralel olarak, Bölge Kurullarının bilirki i raporlarındaki eksik hususları giderme, yeni bir rapor aldırma, raporları iptal etme vs gibi görev ve yetkilerinin de bulunmadı ı,

Bu kapsamda Bilirki ilik Yönetmeli i'nin 56. maddesinde,

**"Madde 56 – (1) Bilirki i raporu, görevlendirmeyi yapan merci tarafından di er delillerle birlikte serbestçe de erlendirilir.**

**(2) Görevlendirmeyi yapan merci, bilirki i raporundaki eksiklik yahut belirsizli in tamamlanması veya açıklı a kavu turulmasını sa lamak için, bilirki iden, yeni sorular yöneltmek suretiyle ek rapor isteyebilir.**

**(3) Bilirki i raporunda eksik veya anla ılmaz hususların bulunması halinde; görevlendirmeyi yapan merci tarafından belirlenen süre içinde bilirki iden yazılı açıklama istenir. htiyaç duyuldu u takdirde, bilirki inin oy ve görü ünü sözlü olarak açıklamasına karar verirse, açıklamaları tutana a geçirilir ve bilirki inin de imzası alınır. Kurul hâlinde görevlendirme söz konusu ise, bilirki ilerin bilgilerine ba vurulan hususu hemen aralarında müzakere etmelerine imkân tanınır ve müzakere sonucunda açıklanan oy ve görü , tutana a geçirilerek bilirki ilere imza ettirilir."**

Düzenlemesinin mevcut oldu u ve yukarıda izah edildi i ekilde bu maddede yazılı yetkilerin de bilirki i görevlendirmesini yapan merciye (mahkeme, savcılık, icra vs.) ait oldu u görülmektedir.

ikayet dilekçesi, dosya kapsamı, bilirki ilerin savunmaları ve mevzuat hükümleri birlikte de erlendirili inde,

Bilirki ilerden .....'ün bilirki ilik yaptı ı dosyada rapor hazırlamasında her hangi bir engel bulunmadı ı ve hazırladı ı raporda 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 3. maddesindeki temel ilkelere aykırı görü ve dü üncelerin bulunmadı ı, hazırlanan bilirki i raporunda özel ve teknik bilgilere yer verildi i, .....'ın ileri sürdü ü hususların savcılı ın veya yargılama a amasında ilgili mahkemenin, verilecek karardan sonra ise Kanun yoluna gidilmesi halinde istinaf-temyiz mercilerinin takdir alanına giren ve bu merciler tarafından de erlendirilmesi gereken konulara ili kin oldu u, yukarıda izah edildi i ekilde ..... hakkındaki ikayetin raporun içeri ine yönelik oldu u ve 6754 sayılı Kanununun 14/3-4 maddesine göre bu konudaki talebin incelenmeksizin reddedilmesi gerekti i,

Di er bilirki i .....'ın ise hazırladı ı bilirki i raporunda yukarıda belirtildi i ekilde **hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde** bulundu u ve 6754 Sayılı Bilirki ilik Yasasının 3/2. maddesinde düzenlenen "*Bilirki i, raporunda çözümlü uzmanlı ı. özel veya teknik bilgi gerektiren hususlar dı ında açıklama yapamaz, hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulunamaz*" ilkesine aykırı hareket etti i, bilirki inin ihlal etti i kuralın niteli i, dosya içeri i ve bilirki i raporunun kapsamı birlikte de erlendirildi inde ..... hakkında 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 13. Maddesinde yazılı "sicil ve listeden çıkarma" yaptırımını uygulanması yerine aynı maddenin 2.fıkrası gere ince **uyarılmasına** karar verilmesinin yeterli olaca ı,

Bilirki ilik Bölge Kurullarının rapor iptal etme yetkilerinin bulunmadı ından bu konudaki talebin reddedilmesi gerekti i, bilirki i raporunun kısa bir sürede hazırlanmasının hızlı ve etkili yargılama amacına ula ılabilmesi için arzulanan bir husus oldu u, ayrıca idari bir Kurul olan Bilirki ilik Bölge Kurullarının suç soru turması yapma veya ceza yargılanmasında bulunma yetkilerinin bulunmaması nedeniyle ikayetçinin kendisinin ilgili Cumhuriyet Ba savcılı ına ikayet ve ihbarda bulunabilece i kanaatine varılarak a a ıdaki ekilde karar verilmi tir.

### **KARAR: Gerekçesi yukarıda açıklandı ı üzere;**

**1-)**..... tarafından bilirki ilerden ..... hakkında yapılan ikayetin 6754 sayılı Kanununun 14/3-4 maddelerinde belirtilen özel ve teknik bilgilere ili kin olması nedeniyle aynı yasa hükmü gere ince bu bilirki i yönündeki talebin incelenmeksizin **REDD NE,**

2-)Bilirki ilerden ..... TC Kimlik numaralı .....'ın 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 13/1-ç, 2 maddeleri uyarınca **UYARILMASINA**,

3-)Bilirki i raporlarının iptal edilmesi yönündeki talebinin **REDD NE**,

4-) ikayetçinin ilgili Cumhuriyet Ba savcılı na ikayet veya ihbar hakkını kendisinin kullanabilece ine,

5-)Kararın **ikayetçiye** ve **ilgili bilirki ilere** tebli ine,

6-)Bilirki ilik Yönetmeli i'nin 62/6 maddesine göre kararın bilgileri bakımından, bilirki ilerin görev yaptı ı kamu kurum ve kurulu larına, kamu kurumu niteli indeki meslek kurulu larına ve görevlendirmeyi yapan mercilere gönderilmesine,

7-)6754 sayılı Kanununun 15/1 maddesi uyarınca kararın tebli tarihinden itibaren 30 gün içinde Ba kanlı ımıza verilecek dilekçe veya bir ba ka Bölge kurulu veya Adli Yargı Adalet Komisyonu Ba kanlı ı veyahut Cumhuriyet Ba savcılı ı aracılı ıyla dilekçe gönderilmek suretiyle Bilirki ilik Bölge Kurulumuza itirazda bulunulabilece ine,

Oy birli i ile karar verildi. 23/05/2019

Ba kan

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye

Zabıt Kâtibi