

T.C.
ANKARA
B L R K L K
BÖLGE KURULU BA KANLI I

K A R A R

Konu :, ve

Toplantı no : 2019/15

Karar No : 2019/608

Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 20. Hukuk Dairesinin 27/02/2019 tarihli yazısında; "dairelerinin 2018/451 esas sayılı dosyasında dosyanın bilirki iler, ve 'a verildi ini ancak dosyanın ve raporun süresinde hazırlanıp dairelerine teslim edilmedi inden bahisle" ihbarda bulunulmu tur.

Bilirki iler ve 'ın Ankara Bilirki ilik Bölge Kurulu Bilirki ilik Listesinde kayıtlı bilirki iler oldukları, bilirki i 'ın ise bilirki i listesinde kayıtlı olmadığı görülmü tür.

Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 20. Hukuk Dairesinin 2018/451 esas dosyası ve ekleri incelendi inde; 08/11/2018 tarihli tensip zaptının iki numaralı ara kararında "mahkemece hükme esas alınan Bilirki i raporunda dava konusu Endüstriyel Tasarımın mutlak yenilik kriterini haiz olup olmadığı hususunda bir de erlendirme yapılmadı ndan hükümsüzlü ü istenilen dava konusu Endüstriyel Tasarımın mutlak yenilik kriterini haiz olup olmadığı konusunda ek rapor alınmasına" karar verildi i 14/11/2018 tarihinde dosyanın bilirki ilerden 'a teslim edildi i, bilirki ilere ek rapor hazırlamaları için 30 günlük süre verildi i ve ihbar tarihi itibarıyla bilirki ilerin dosyayı ve ek raporu teslim etmedikleri görülmü tür.

Kurulumuzca bilirki ilere savunmalarını bildirmeleri için tebligat çıkarıldı ı, çıkarılan tebligatların muhataplarına tebli edildi i, bunun üzerine bilirki i 'ın savunma gönderdi i, di er bilirki ilerin savunma göndermedikleri anlaşılmı tür.

Bilirki i kurulumuza göndermi oldu u 20/03/2019 havale tarihli savunmasında özetle; "heyet olarak dosyayı 14/11/2018 tarihinde teslim aldıklarını hazırlanması gereken bilirki i raporuna süresinde ibraz edemediklerini, zira dosyanın kapsamlı oldu unu çözülmesi gereken detaylı teknik meseleleri içerdi ini, endüstriyel tasarım tescil ile ilgili dosya konusunun detaylı inceleme ve ara tırma gerektirdi ini, uyu mazlık konusu tasarımın aynısının yahut ayırt edilemeyecek kadar benzerlerinin ba vuru tarihinden önce dünyanın herhangi bir yerinde kamuya sunulup sunulmadı ının ara tırılmasının yapılması gerekti ini, bu çalı manın ise zaman aldı mı meselenin analizi için yabancı dillerde uluslararası veriler ile çe itli veritabanlarının incelenmesine ihtiyaç duyuldu unu, bir patent uzmanı, bir endüstri mühendisi ve bir marka ve patent vekilinden olu an heyetin organize olarak konu hakkında ortak çalı malar yapmasını vakit aldı mı, zira her bir bilirki inin kendi alanına ili kin ayrı ayrı çalı ma yapması gerekti ini, bu nedenle istemeyerek de olsa gecikme ya andı mı" ekinde savunma yapmı tür.

24.11.2016 tarih ve 29898 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlü e giren 6754 sayılı Kanunun TEMEL LKELER düzenleyen 3. Maddesinin 1. Fıkrasında "Bilirki i, görevini dürüstlük kuralları çerçevesinde ba ımsız, tarafsız ve objektif olarak **yerine getirir.**" hükmünün bulundu u, bu temel ilkeye göre bilirki i listesine kayıtlı olsun ya da olmasın tüm bilirki ilerin kendilerine verilen görevleri maddede belirtilen kriterler çerçevesinde yerine getirmekle yükümlü oldukları,

6754 sayılı Kanunun 13/1-b maddesinde "**Kanuni bir sebep olmaksızın bilirki ilik yapmaktan kaçınılması veya raporun belirlenen süre içinde mazeretsiz olarak verilmemesi**" ve liste harici görevlendirilen bilirki iler için aynı Kanunun 14/6. Maddesinde "**Bilirki ilik sicili ve listesinde kayıtlı olmayıp da 12 nci maddenin altıncı fıkrası uyarınca görevlendirilenler ile listeye kaydolmaktan muaf tutulanlar, 3 üncü maddede belirtilen temel ilkeler ile etik ilkelere aykırı olarak bilirki ilik faaliyetinde bulduklarının tespit edilmesi hâlinde, bölge kurulu kararıyla bilirki ilik yapmaktan yasaklanabilir.**" hükümlerinin mevcut oldu u,

Bilirki ilik Yönetmeli inin etik ilkeler arasında yer alan 7. Maddesinin 1. Fıkrasında "**Bilirki i, adalete hizmet etme bilinciyle, görevini etkin, zamanında ve verimli biçimde yerine getirmeyi, sundu u hizmet kalitesini yükseltmeyi hedefler.**" hükmünün bulundu u, bu etik ilkeye göre listeye kayıtlı olsun ya da olmasın tüm bilirki ilerin görevlerini "**zamanında**" yapmaları gerekti i görülmektedir.

Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 20. Hukuk Dairesinin ihbar yazısı, dosya kapsamı,'ın savunması ve mevzuat hükümleri birlikte de erlendirili inde,

Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 20. Hukuk Dairesinin 2018/451 esas sayılı dosyasında bilirki i raporu hazırlanması için, ve'ın görevlendirildikleri, mahkeme dosyasının 14/11/2018 tarihinde'a teslim edildi i,'ın savunması içeri ine göre mahkeme dosyasını bilirki ilerin birlikte aldıkları, mahkemece bilirki ilere 30 gün süre verildi i, buna ra men bilirki ilerin uzunca bir süre raporlarını ibraz etmeyerek yargılamanın gecikmesine sebebiyet verdikleri, bilirki ilerin mahkemeden ek süre talebinde de bulunmadıklarından'ın savunmasına itibar edilmedi i, bu ekilde bilirki ilerin yukarıda alıntısı yapılan temel ve etik ilkeleri ihlal ettikleri anlaşılmı tır.

Bilirki ilerden **ve****'ın** Ankara bilirki i listesine kayıtlı bilirki i oldukları ve yukarıda belirtildi i ekilde hareket ederek 6754 sayılı kanun 13/1-b maddesinde yazılı "**Kanuni bir sebep olmaksızın bilirki ilik yapmaktan kaçınılması veya raporun belirlenen süre içinde mazeretsiz olarak verilmemesi**" kuralını ihlal ettikleri, bilirki ilerin ihlal etti i kuralın niteli i ve sonucu ile dosya kapsamı dikkate alındı ında "bilirki ilikten çıkarma" yaptırımının bu a amada a ır bir yaptırım olaca ı, aynı Kanunun 13/2 maddesi uyarınca bu yaptırım yerine UYARMA yaptırımının yeterli olaca ı,

Di er bilirki i**'ın** ise listede kayıtlı bilirki i olmadığı ve liste harici görevlendirildi i, bilirki i listelerine kayıtlı olmayan ve liste haricinde görevlendirilen bilirki iler hakkında 6754 sayılı Kanunun 14/6. maddesinde yazılı "**Bilirki ilik sicili ve listesinde kayıtlı olmayıp da 12 nci maddenin altıncı fıkrası uyarınca görevlendirilenler ile listeye kaydolmaktan muaf tutulanlar, 3 üncü maddede belirtilen temel ilkeler ile etik ilkelere aykırı olarak bilirki ilik faaliyetinde bulduklarının tespit edilmesi hâlinde, bölge kurulu kararıyla bilirki ilik yapmaktan yasaklanabilir.**" hükmünün uygulanması gerekti i, bu hükme göre haricen atanan bilirki ilere uygulanması gereken tek yaptırımın YASAKLAMA (süresiz) olarak düzenlendi i, liste harici görevlendirilen bilirki i**'ın** da yukarıda belirtildi i ekilde bilirki ilik temel ve etik ilkelere aykırı harekette bulunması nedeniyle hakkında YASAKLAMA kararı verilmesi gerekmekte ise de, aynı ihlal için farklı türlerde ve birbirinden çok a ır iki yaptırımın uygulanmasının hakkaniyete uygun dümeyece i ve liste harici görevlendirilen bilirki i**'ın** hakkında da kıyasen 6754 sayılı Kanunun 13/2 maddesinin uygulanabilece i de erlendirildi inden, bilirki i**'ın** de 6754 sayılı Kanunun 14/6, 13/2 maddesi uyarınca UYARILMASINA karar verilmesi gerekti i kanaatine varılarak a a ıdaki ekilde karar verilmi tır.

KARAR: Gerekçesi yukarıda açıklandı ı üzere;

1-Bilirki iler T.C. kimlik numaralı ve T.C. Kimlik numaralı**'ın** 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 13/1-b, 2 maddesi uyarınca UYARILMALARINA,

2- Bilirki i**'ın** 6754 sayılı Kanununun 14/6, 13/2 maddesi uyarınca UYARILMASINA,

3-Kararın **ilgili bilirki ilere** tebli ine,

4-Bilirki ilik Yönetmeli i'nin 62/6 maddesine göre kararın bilgileri bakımından, bilirki ilerin görev yaptı ı kamu kurum ve kurulu larına, kamu kurumu niteli indeki meslek kurulu larına ve Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 20. Hukuk Dairesine gönderilmesine,

5-6754 sayılı Kanununun 15/1 maddesi uyarınca kararın tebli tarihinden itibaren 30 gün içinde Ba kanlı ımıza verilecek dilekçe veya bir ba ka Bölge kurulu veya Adli Yargı Adalet Komisyonu Ba kanlı ı veyahut Cumhuriyet Ba savcılı ı aracılı ıyla dilekçe gönderilmek

suretiyle Bilirki ilik Bölge Kurulumuza itirazda bulunulabilece ine,

Oy birli i ile karar verildi. 11/04/2019

Ba kan

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye

Zabıt Kâtibi