

**T.C.**  
**ANKARA**  
**B L R K L K**  
**BÖLGE KURULU BA KANLI I**

**K A R A R**

**Konu** : .....

**Toplantı no** : 2019/10

**Karar No** : 2019/67

..... vekili **Av.....** tarafından Kurulumuza sunulan 18/12/2018 tarihli dilekçe ile Ankara 4. Mahkemesinin 2017/319 E sayılı dosyasına bilirki i ..... tarafından sunulan bilirki i raporunun Bilirki ilik Kanunu ve Yönetmeli ine aykırı olarak düzenlendi ini, bilirki inin dosya içinde bulunan ancak kendileri ile ilgisi olmayan bir dosya ile yeterli inceleme ve ara tırma yapmayarak yerinde incelemeye geldi i, somut delilleri yok saydı ı, davacıyı yönlendirecek beyanlarda bulundu u, teknik olmayan yorum ve kanaatlerle kar ı taraf vekili gibi davranarak rapor düzenledi i, dosyayla ilgili olmayan de erlendirmeler yaptı ı, bilirki ilerinin hukuki açıdan inceleme ve de erlendirme yetkileri bulunmadı ı halde bilirki inin yetkisini a tı ı, HMK 279/4 maddesine aykırı olarak özel ve teknik bilgi dı ında hukuki de erlendirmelere yer verdi i öne sürülerek bilirki ilik belgesinin ve raporun iptali istemiyle ba vuruda bulunuldu u, .....'ın 2017 yılında bilirki i listesinde kayıtlı oldu u, 2018 yılında listede kaydının bulunmadı ı, ancak 2019 yılı bilirki i listesinde kayıtlı oldu u anla ılmı tır.

Mahkemesinden getirtilen dosyanın incelenmesinde, ..... tarafından hizmet akdinin geçersiz sebeplerle feshedildi inden bahisle i e iade ile 4 aylık ücret ve sosyal haklarının, i e iade edilmeme halinde ise 8 aylık tazminatının ödenmesine karar verilmesi istemiyle .....'a kar ı açılan davada bilirki i incelemesi yaptırılmasına karar verildi i, bilirki i olarak seçilen ..... tarafından hazırlanan 25.04.2018 tarihli ilk bilirki i raporu ile bazı belgelerin tamamlanması ve yerinde inceleme yetkisi verilmesinin istenildi i, Mahkemece bu do rultuda alınan karar uyarınca getirtilen belgeler ve yerinde yapılan inceleme sonucu düzenlenen 19.11.2018 tarihli bilirki i raporunun mahkemesine sunuldu u görülmü tür.

Bilirki i tarafından sunulan raporda; Toplu Sözle mesinde fesih ve cezalara yönelik hüküm bulunmadı ı, Personel Yönetmeli inde buna yönelik düzenlemelerin oldu u belirtilerek çalı anların disiplin kurulu kararlarına itiraz edebilece i bir mekanizmanın Yönetmelikte yer almadı ı, cezaların hangi süre ile tekerrüre esas alınaca mının belirtilmedi i, 41-ç düzenlemesinde uyarı, kınama ya da aylıktan kesme cezası alıp davranı larında ısrarlı olanlara i ten çıkarma cezası verilece ine yönelik bir düzenlemenin bulunmadı ı, i e geç gelmenin i ten çıkarma sebebi olarak gösterilmedi i, disiplin hükümlerinde kanununa yollama da yapılmadı ı, davacının iki kez aylıktan kesme cezası aldı ı, **disiplin kurulunun i ten çıkarma kararının Personel Yönetmeli i'nin 41-ç/2 maddesine aykırı oldu u**, davalının disiplin hükümlerine göre i e geç gelen davacının hizmet akdini sonlandıramayaca ı, emsal gösterilen ve i e geç gelen iki i çiden savunma alınmadı ı ve bu i çilere ceza verilmedi i, davacının da i e geç geldi i ve i e **geç gelme nedeniyle disiplin hükümleri uyarınca hizmet akdinin feshedilemeyece i, i verenin davacıyı di er çalı anlardan ayırarak ona ceza vermesinin, savunma almasının ve hizmet akdini feshetmesinin Kanununun 4. maddesindeki e itlik ilkesine aykırı oldu u** ekinde açıklamalarda bulunuldu u tespit edilmi tir.

Bilirki i .....yazılı savunmasında; Mahkeme tarafından tespit ve de erlendirmelerinin tarafsız ve gerçekçi bulunarak davacının i e iadesine yönelik karar verildi ini, davalının usulsüz i lemlerine dayanak yaratma gayreti içinde asılsız ithamlarda bulundu unu, uzun yıllardır adalete yardımcı olmak üzere büyük özveri ile çalı tı nı, olayda da Mahkemenin bilirki iden istedi i hususları çözüme kavu turmak üzere gerekli de erlendirmeleri yaptı nı bildirmi tir.

6754 sayılı Kanunun 3/2 maddesinde,

**"...(2) Bilirki i, raporunda çözümünü uzmanlı ı, özel veya teknik bilgiyi**

**gerektiren hususlar dı nda açıklama yapamaz; hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulunamaz. "**

6754 sayılı Kanununun 13/1-ç, 2 maddesinde,

**(1) Bilirki iler, a a ıdaki artlardan birinin gerçekte mesi hâlinde sicilden ve listeden çıkarılır:**

**ç) 3 üncü maddede belirtilen temel ilkelere aykırı olarak bilirki ilik faaliyetinde bulunulması.**

**(2) Birinci fıkranın (b), (c), (ç) ve (d) bentlerinde belirtilen hâllerde ihlalin niteli ine göre sicilden ve listeden çıkarma yaptırımı yerine uyarı veya bir yıla kadar geçici süreyle listeden çıkarma yaptırımı uygulanabilir." hükmü bulunmaktadır.**

Liste haricinde görevlendirilen bilirki iler için ise aynı Kanununun 14/6. Maddesinde *"Bilirki ilik sicili ve listesinde kayıtlı olmayıp da 12 nci maddenin altıncı fıkrası uyarınca görevlendirilenler ile listeye kaydolmaktan muaf tutulanlar, 3 üncü maddede belirtilen temel ilkeler ile etik ilkelere aykırı olarak bilirki ilik faaliyetinde bulduklarının tespit edilmesi hâlinde, bölge kurulu kararıyla bilirki ilik yapmaktan yasaklanabilir."* hükmünün bulundu u görülmektedir.

Yukarıda belirtildi i gibi bilirki ilinin rapor için görevlendirildi i tarihte bilirki il listesinde kayıtlı bilirki il olmadığı, bilirki il hakkında karar verilir iken görevlendirme tarihinin esas alınması halinde 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 14/6. Maddesi uyarınca hakkında sadece YASAKLAMA kararı verilebilece i, ancak bilirki ilinin ikayet veya ihbar edildi i tarihte veyahut karar verildi i tarihte listede kayıtlı olması durumunda bu tarihlerin esas alınması gerekti inin kabul edilmesi halinde bilirki il hakkında 6754 sayılı Kanununun 13. Maddesinde yazılı yaptırımların uygulanabilece i, bu konuda mevzuatta özel bir hüküm bulunmamakla beraber, "YASAKLAMA" veya "B L R K L K T E N Ç I K A R M A" yaptırımları haricinde bir yaptırımın dü ünülmesi halinde EVRENSEL B R HUKUK KURALI olan LEHE OLAN HÜKMÜN UYGULANMASI gerekti i kuralının burada da uygulanabilece i de erlendirilmi tir.

ikayet dilekçesi, dosya kapsamı, bilirki il savunmaları ve mevzuat hükümleri birlikte de erlendirili inde,

.....'ın yukarıda belirtildi i ekilde beyanlarda bulunmak suretiyle hukuki nitelendirme ve de erlendirmede bulundu u, hakim tarafından talep edilmi olsa bile hizmet akdinin feshinin mevzuat hükümleri uyarınca de erlendirilmesi ve bu hükümlere aykırı olup olmadığı nın takdirinin hakime ait olması nedeniyle bilirki ilinin hakimin görevi kapsamında bulunan konularda görü beyan edemeyece i ve bu ekilde bilirki ilinin 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 3/2 maddesinde yazılı *"Bilirki i raporunda çözümünü uzmanlı ı, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hususlar dı nda açıklama yapamaz; hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulunamaz"* temel ilkesini ihlal etti i, bilirki ilinin bu eyleminin Bilirki ilik Kanununun 14/6. Maddesinde yazılı süresiz YASAKLAMA veya aynı Kanununun 13. Maddesinde yazılı "B L R K L K S C L ve L S T E S N D E N Ç I K A R I L M A" boyutuna ula mada ı, bilirki ilinin halen listede kayıtlı bilirki il olması ve lehe olan hükmün uygulanması kuralı dikkate alınarak, 13/1-ç,2.fıkrası gere ince bilirki ilinin **uyarılmasının** yeterli olaca ı, bilirki ilik bölge kurullarının görev alanında bulunmadı ndan raporun iptaline yönelik istemin ise reddi gerekti i kanaatine varılması ve a a ıdaki ekilde karar verilmi tir.

### **KARAR: Gerekeçesi yukarıda açıklandı ı üzere**

**1-) Bilirki il i .....'ın Bilirki ilik Kanununun 13/1-ç, 2 maddeleri uyarınca UYARILMASINA,**

**2-) Bilirki il raporunun iptal edilmesi yönündeki talebin REDD NE,**

**3-) Kararın Av. ....'a ve ilgili bilirki ilie tebli ine,**

**4-) Bilirki ilik Yönetmeli i'nin 62/6 maddesine göre kararın bilirki ilinin bilgileri mbakımından görev yaptı ı kamu kurum ve kurulu larına, kamu kurumu niteli indeki meslek kurulu larına ve görevlendirme yapan mercilere gönderilmesine,**

**5-) 6754 sayılı Kanununun 15/1 maddesi uyarınca kararın tebli tarihinden itibaren 30 gün içinde Ba kanlı ımıza verilecek dilekçe veya bir ba ka Bölge kurulu veya Adli Yargı**

Adalet Komisyonu Başkanlığı veya Cumhuriyet Başsavcılığı aracılığıyla dilekçe gönderilmek suretiyle Bilirkişi Bölge Kurulumuza itirazda bulunulabileceğini,

Oy birliği ile karar verildi. 14/03/2019

Başkan

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye

Zabıt Kâtibi