

T.C.  
ANKARA  
BİLİRKİLER KURULU BAŞKANLIĞI  
BÖLGE KURULU BAŞKANLIĞI

K A R A R

**Konu** : .....

**Toplantı no** : 2019/3

**Karar No** : 2019/16

Ankara Batı 2. Tüketici Mahkemesi'nin 15/11/2018 tarih ve 2018/243 Esas sayılı ihbar yazıları ile; Davacı; .....ile Davalı ..... Üniversitesi ..... Kampüsü arasında görülmekte olan Tüketiciyi Koruma Kanunundan Kaynaklanan (Hizmetin Ayıplı Olmasından Kaynaklanan) dava nedeni ile Mahkemelerinin 05/05/2015 tarihli celsesinin 1 nolu Ara Kararı uyarınca dosyanın bilirkişi .....'a tevdi edilmesine karar verildi. 02/06/2015 tarihinde dosyanın Bilirkişi .....'a teslim edildi. 01/09/2015 tarihinde Bilirkişinin Raporunu Mahkemeye teslim etti. Dosyanın karara çıkartılması, Davacı tarafından temyiz başvurusu üzerine dosyanın Yargıtay 13. Hukuk Dairesine gönderildi. Yargıtay 13. Hukuk Dairesinin 2017/2028 Esas, 2017/9087 Karar sayılı ve 04/10/2017 tarihli ilamı ile ek rapor tanzimi ve yeniden karar verilmesi yönüyle bozuldu. Yargıtay Bozma ilamı gereği dosyanın 2018/243 Esas sırasına kaydedilerek Mahkeme tarafından Ek Rapor tanzimi için Bilirkişi ile iletişime geçilmeye çalışıldı. Ancak bilirkişiye ulaşılamadı. Bilirkişi adresine çıkartılan ilk muhtıranın 28/05/2018 tarihinde, ikinci muhtıranın ise 11/06/2018 tarihinde usulüne uygun şekilde tebliğ edildi. Ancak tüm çabalara rağmen Bilirkişinin Mahkemeye iletişime geçmediği, bilirkişi hakkında gerekli tedbirlerin yapılması hususunda ihbarda bulunuldu. Bilirkişi .....'ın 2018 yılı Bilirkişi ilik Bölge Kurulumuz listesinde kayıtlı olmadığı anlaşılmıştır.

Bilirkişi ilik Bölge Kurulu Başkanlığıımızca bilirkişi .....'ın savunmasının alınması için ilgili yazı .....Çankaya / Ankara adresine çıkartılan tebligatın 31/12/2018 tarihinde usulüne uygun şekilde tebliğ edilmesine rağmen Bilirkişinin bu güne kadar Bilirkişi Bölge Kurulumuza herhangi bir savunma sunmadığı tespit edilmiştir.

2017 yılı ve öncesinde bilirkişi listelerinde kayıtlı olan Bilirkişi .....'ın 2018 yılında Bilirkişi ilik Bölge Kurulumuz listesinde kayıtlı olmadığı, ancak daha önce rapor sunduğu Ankara Batı 2. Tüketici Mahkemesinin 2018/243 esas sayılı dosyasına Ek-Rapor sunması Mahkeme tarafından bilirkişiye ulaşılmaya çalışıldı. Mahkeme tarafından çıkartılan muhtıraların 28/05/2018 ve 11/06/2018 tarihinde usulüne uygun şekilde tebliğ edildiği, buna rağmen Bilirkişinin Mahkeme ile iletişime geçmediği dolayısıyla yasal bir mazereti olmaksızın bilirkişi ilik yapmaktan imtina ettiği görülmüştür.

6754 sayılı Bilirkişi ilik Kanununun 3/1.maddesinde

" (1) Bilirkişi, görevini dürüstlük kuralları çerçevesinde bağımsız, tarafsız ve objektif olarak yerine getirir."

Hükmü bulunmaktadır.

Bilirkişi ilik Yönetmeliğinin etik ilkeleri düzenleyen maddelerinden olan 7/1.maddesinde,

" Bilirkişi, adalete hizmet etme bilinciyle, görevini etkin, **zamanında** ve verimli biçimde yerine getirmeyi, sunduğu hizmet kalitesini yükseltmeyi hedefler."

Hükmü bulunmaktadır. Görüldüğü gibi bilirkişiler hakkında listeye kayıtlı olsun ya da olmasın kendilerine verilen görevi yapmaları gerekmekte olup, bilirkişilerin bu görevlerini de zamanında yerine getirmeleri gerekmektedir.

Bilirkişi .....'ın 2018 yılı bilirkişi listelerinde kayıtlı olmadığı, bilirkişi listelerine kayıtlı olmayan ve liste haricinde görevlendirilen bilirkişiler hakkında 6754 sayılı Kanununun 14/6. maddesinde yazılı "**Bilirkişi ilik sicili ve listesinde kayıtlı olmayıp da 12 nci maddenin altıncı fıkrası uyarınca görevlendirilenler ile listeye kaydolmaktan muaf tutulanlar, 3 üncü maddede belirtilen temel ilkeler ile etik ilkelere aykırı olarak bilirkişi ilik faaliyetinde bulduklarının tespit edilmesi hâlinde, bölge kurulu kararıyla bilirkişi ilik yapmaktan yasaklanabilir.**"

Toplantı No: 2017/4 Karar No: 2017/1

hükümünün uygulanması gerektiği, bu hükme göre haricen atanan bilirki ilere uygulanması gereken tek yaptırımın YASAKLAMA (süresiz) olarak düzenlendiği, 2018 yılı itibariyle liste harici bilirki il olan .....'ın yukarıda belirtildiği şekilde bilirki ilik yapmaktan kaçındığı için hakkında YASAKLAMA kararı verilmesi gerekmekte ise de, bu amaçla süresiz olarak bilirki ilik yapmaktan yasaklanma yaptırımının ayrı bir yaptırım olacağı ve ..... hakkında kıyasen 6754 sayılı Kanunun 13/2 maddesinin uygulanabileceği de erlendirildiğinden, .....'ın 6754 sayılı Kanunun 13/1-2 maddesi uyarınca UYARILMASINA karar verilmesi gerektiği kanaatine varılarak amaçla idaki şekilde karar verilmiştir.

**KARAR: Gerekçesi yukarıda açıklandı olduğu üzere;**

1-.....'ın 6754 sayılı Kanunun 14/6, 13/2 maddesi uyarınca **UYARILMASINA,**

2-Kararın .....'a tebliğine,

3-Bilirki ilik Yönetmeli'nin 62/6 maddesine göre kararın bilirki ilerin görev yaptığı kamu kurum ve kuruluşlarına, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarına ve Ankara Batı 2. Tüketici Mahkemesi'ne gönderilmesine,

4-)6754 sayılı Kanunun 15/1 maddesi uyarınca kararın tebliğ tarihinden itibaren 30 gün içinde Bakanlığımıza verilecek dilekçe veya tutanağa geçirilmek üzere zabıt katibine beyanda bulunmak veya bir başka Bölge kurulu veya Adli Yargı Adalet Komisyonu Bakanlık veyahut Cumhuriyet Bakan Savcılığı aracılığıyla dilekçe gönderilmek suretiyle Bilirki ilik Bölge Kurulumuza itirazda bulunulabileceğine,

Oy birliği ile karar verildi. 17/01/2019

Ba kan

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye

Zabıt Kâtibi