

T.C.
ANKARA
BİLİRKİLER KURULU BAŞKANLIĞI

KARAR

Konu :

Toplantı no : 2018/38

Karar No : 2018/1927

İhbar eden Milas 1. Asliye Hukuk Mahkemesi (Mahkemesi Sıfatı ile) 22/10/2018 tarih ve 2015/1649 Esas sayılı ihbar yazıları ile; Davacı; ile Davalı; arasında görülmekte olan alacak (içi ile i veren ili kisinden kaynaklanan) davası nedeni ile bilirkişi incelemesi için dosyanın Ankara'ya gönderildiğini, Ankara 11. Mahkemesi'nin 2017/526 Talimat sırasına kaydedilen dosyanın bilirkişi'a 10/11/2017 tarihinde teslim edildiğini, ancak bilirkişi tarafından raporun düzenlenmediğini, bu nedenle bilirkişi hakkında gerekli işlem ve yaptırımların uygulanmasının talep edildiğini, bilirkişinin 2017 yılı bilirkişi listesinde kayıtlı olduğunu ancak 2018 yılı itibarıyla listede kayıtlı olmadığını anlaşılmıştır.

Ankara 11. Mahkemesi'nin 2017/526 Talimat sayılı dosyasında 10/11/2017 tarihli Bilirkişi Yemin ve Teslim Tutanağı ile Bilirkişi'ın görevlendirildiğini, raporunu sunması için 2 aylık süre verildiğini, Bilirkişi'ın Ek Raporunu 26/10/2018 tarihinde Milas Asliye Hukuk Mahkemesi'ne (2015/1649 Esas sayılı) gönderilmek üzere Ankara 11. Mahkemesi'ne (2017/526 Talimat) sunduğu görülmüştür.

Bilirkişi 15/11/2018 tarihli yazılı savunmasında; 13 yıllık ve Sosyal Güvenlik Hukuku Hesap Uzmanı olarak görev yaptıığını, bugüne de in itin ile çalıışan bilirkişi raporu tanzim ettiğini, Milas 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2015/1649 esas ve Ankara 11. Mahkemesinin 2017/526 talimat sayılı dosyasının ek rapor hazırlamak üzere tarafına tevdi edildiğini, dosyanın kapsamlı ve kök rapora çok sayıda itiraz barındırdığını, dosya kapsamında yapılan itirazların tarafınca titizlikle incelendiğini, tüm bordro ve banka kayıtlarının dosyaya tek tek girildiğini, normal bir dosyaya göre daha uzun bir inceleme gerektiren bu dosya ile ilgili olarak yaptıığı inceleme sonucunda raporunu 29.10.2018 tarihinde ibraz ettiğini, bu süreçte eğerinin annesinin ani rahatsızlığı, uzun süre yata bağımlı kalması ve bakıma muhtaç olması ve Temmuz ayında da vefat etmesi çalıışma rutininde olmayan aksaklığı neden oldu unu, 2017 yılının sonunda mahkemelerin sistem de işi iklimi nedeniyle iradesi dışında dosya verilmemesi olması da her zamanki olağan yükünün çok üstüne çıkmasına neden oldu unu, söz konusu dosyanın 29.10.2018 tarihinde teslim edilmesi sonucunu doğurdu unu, esasen bu süre içerisinde tarafına tevdi edilmiş pek çok dosyayı da mümkün olan en çabuk zamanda teslim etmek ve adaletin aksamaması için çok büyük bir çaba sarfettiğini, 13 yıldır ifa ettiği bilirkişilik görevinde ilk kez böyle bir olay yaşandığını, diğer yandan mahkeme tarafından dosyanın gecikmesi olduğuna dair tarafına bir tebligat yapılmadığını, dosyayı mahkemeden alırken bir banka dosyasına bağılı olarak sanki ekişi gibi diğer bir dosyanın altında kalmış olması nedeniyle de dosyanın dikkatinden kaçmış olup fark ettiğinde derhal raporunu yapıp mahkemeye ibraz ettiğini, aksaklığın kendisini derinden üzdüğünü, tekrarının olmayacağını saygılarıyla belirttiğini, işbu ikayete konu hususta dikkate ayan gördüğünü diğer hususların ise;

Bilirkişi olarak atandığını gösterir tensip tutanağında belirtilen tarihin atanma tarihi oldu unu, tarafına teslim tarihi ile atanma tarihinin farklılık arz edebildiğini, teslim tutanağında belirtilen tarihlerin tarafının atanma tarihlerini göstermekte olup görev

süresinin de teslim tarihinden itibaren başlayacağı, Bilirki ilik Yönetmeliğinin 52/2. maddesinde süresi içerisinde raporunu tanzim etmeyen bilirki ilinin görevden alınabileceğini belirttiğini, görevini yerine getirmeyen bilirki ilinin görevden alınması yerine büyük bir özveri ile çalıştığı tarafının ikayete konu edilmesinin hakkaniyet arz etmediğini, tarafınca böyle bir konu hakkında ilk defa ikayet edildiği hususunun ve tekrarının olmayacağı yönündeki beyanının dikkate alınmasını saygılarıyla talep ettiğini **beyan etmiştir.**

6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 13. maddesi bilirki iler hakkındaki yaptırımları düzenlemekte olup u ekildedir:

"Madde 13- (1) Bilirki iler, a) a) daki artlardan birinin gerçekleştirilmesi hâlinde sicilden ve listeden çıkarılır:

a) Bilirki ilinin kabul edilmesinin kaybedilmesi veya sicile kabul tarihinde gerekli artların bulunmamasının sonradan tespit edilmesi.

b) **Kanuni bir sebep olmaksızın bilirki ilik yapmaktan kaçınılması veya raporun belirlenen süre içinde mazeretsiz olarak verilmemesi.**

c) Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdiği etik ilkelerle bağdaşmayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranışlarda bulunulması.

ç) 3 üncü maddede belirtilen temel ilkelere aykırı olarak bilirki ilik faaliyetinde bulunulması.

d) Bölge kurulu tarafından yapılacak performans değerlendirmeleri sonucunda yeterli bulunulmaması.

e) Bilirki ilik süresinin dolmasına rağmen süresi içerisinde yenileme talebinde bulunulmaması.

f) Bilirki ilinin sicilden çıkarılmayı talep etmesi.

(2) Birinci fıkranın (b), (c), (ç) ve (d) bentlerinde belirtilen hâllerde ihlalin niteliğine göre sicilden ve listeden çıkarma yaptırımı yerine uyarı veya bir yıla kadar geçici süreyle listeden çıkarma yaptırımı uygulanabilir."

6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 14.maddesinin 6. fıkrasında; "bilirki ilik sicili ve listesinde kayıtlı olmayıp da 12. maddenin 6. fıkrası uyarınca görevlendirilenler ile listeye kaydolmaktan muaf tutulanlar, 3. maddede belirtilen temel ilkeler ile etik ilkelere aykırı olarak bilirki ilik faaliyetinde bulduklarının tespit edilmesi halinde, Bölge Kurulu Kararıyla bilirki ilik yapmaktan yasaklanabilir. Bu karar ilan edilmek üzere Daire Başkanlığına bildirilir" şeklinde düzenleme oldu u,

hbar yazısı, dosya kapsamı, bilirki il savunması ve yukarıda belirtilen mevzuat hükümleri bir bütün olarak değerlendirildiğinde; Ankara 11. Mahkemesi'nin 2017/526 Talimat sayılı dosyasında 10/11/2017 tarihli Bilirki il Yemin ve Teslim Tutanağı ile Bilirki il'nın görevlendirildiği, Ek Raporunu sunması için 2 aylık süre verildiği, Bilirki il'nın Ek Raporunu 26/10/2018 tarihinde Milas Asliye Hukuk Mahkemesi'ne (2015/1649 Esas sayılı) gönderilmek üzere Ankara 11. Mahkemesi'ne (2017/526 Talimat) sunduğu, Bilirki ilinin Ek Raporunu mahkemeye teslim etmesi gereken sürede teslim etmeyerek yargılamanın uzamasına sebebiyet verdiği, 6754 sayılı Kanunun 13/1-b maddesinde "**Kanuni bir sebep olmaksızın bilirki ilik yapmaktan kaçınılması veya raporun belirlenen süre içinde mazeretsiz olarak verilmemesi**" ve harici bilirki iler için aynı Yasanın 14/6 . maddesinde "**bilirki ilik sicili ve listesinde kayıtlı olmayıp da 12. maddenin 6. fıkrası uyarınca görevlendirilenler ile listeye kaydolmaktan muaf tutulanlar, 3. maddede belirtilen temel ilkeler ile etik ilkelere aykırı olarak bilirki ilik faaliyetinde bulduklarının tespit edilmesi halinde, Bölge Kurulu Kararıyla bilirki ilik yapmaktan yasaklanabilir**" hükümlerinin mevcut olduğu, yukarıda belirtildiği ekilde Bilirki ilinin ek raporunu uzunca bir süre gecikmeli olarak Mahkemeye sunduğu, bu süre zarfında Mahkemeden ek süre talep etmediği, listeye kayıtlı olmayan bilirki il için "**Bilirki ilikten Yasaklama**" yaptırımının uygulanması gerekmekte ise de; dosya kapsamı, Bilirki ilinin yazılı savunması, bilirki ilinin ihlal ettiği kuralın niteliği dikkate

alındı nda, bu a amada " süresiz yasaklama yaptırımının" a ır bir yaptırım olaca ı, bunun yerine 6754 Sayılı Kanununun 13. maddesi kıyasen uygulanarak yukarıda belirtilen gerekçelerle 6754 Sayılı Kanununun 14/6 maddesi uyarınca bilirki i ' ın **UYARILMASINA** karar verilmesi gerekti i,

Kanaatinevarılmı ve a a ıdaki ekilde hüküm kurulmu tur.

KARAR: Gerekçesi yukarıda açıklandı ı üzere

1-Bilirki i T.C. kimlik numaralı ' ın 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 14/6,13/1-b. maddesi uyarınca UYARILMASINA,

2-Kararın ilgili bilirki iye tebli ine,

3-Bilirki ilik Yönetmeli i'nin 62/6 maddesine göre kararın bilirki inin görev yaptı ı kamu kurum ve kurulu larına, kamu kurumu niteli indeki meslek kurulu larına ve görevlendirmeyi yapan mahkemeye gönderilmesine,

4-6754 sayılı Kanununun 15/1 maddesi uyarınca kararın tebli tarihinden itibaren 30 gün içinde Ba kanlı ımıza verilecek dilekçe veya tutana a geçirilmek üzere zabıt katibine beyanda bulunmak veya bir ba ka Bölge kurulu veya Adli Yargı Adalet Komisyonu Ba kanlı ı veyahut Cumhuriyet Ba savcılı ı aracılı ıyla dilekçe gönderilmek suretiyle Bilirki ilik Bölge Kurulumuza itirazda bulunulabilece ine,

Oy birli i ile karar verildi. 26/12/2018

Ba kan

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye

Zabıt Kâtibi