

T.C.
ANKARA
B L R K L K
BÖLGE KURULU BA KANLI I

K A R A R

Konu :

Toplantı no : 2018/32

Karar No : 2018/1883

..... Ltd. ti'ni temsilen'nun 03/10/2018 tarihli ikayet dilekçesi ile, Ankara 11. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2016/440 sayılı dosyasında görülmekte olan davada dosyanın bilirki i olarak'e verildi i, bilirki inin hazırladı ı raporun yanlış, bilimsel verilerden uzak, dosya içeri i ile uyumsuz ve bazı delillerin karartılması ile birlikte deliller arasında bulunmayan hususlar "delil" varmı gibi gösterilerek rapor hazırlandı ını, bunun dı nda unvanı bulunmadı ı halde isminin kar ısında Dr. (doktora) yazarak ve dosya ile ilgili esas mali mü avir olarak görev yapması gerekirken, görev alanını a arak hukuk konularına girip yanlış ve hata dolu tanzim edilen raporu ile mahkemeyi yanıltmaya çalı tı ını, avukat oldu u halde alanı dı nda bilirki ilik yaparak suç i ledi ini, bilirki inin görevini kötüye kullandı ını, gerçe e aykırı rapor hazırlayarak TCK'nun 257/1 maddesindeki suç u ledi ini, uydurulmu delillerle rapor hazırladı ını, gerçe e aykırı mütalaada bulunarak TCK'nun 276. Maddesindeki suç u ledi ini, bilirki inin vazifesini ihmal etmek suretiyle de TCK'nun 257/2. Maddesindeki suç u ledi ini, dari Yargılama Usulu Kanunu da bilirki inin kasten gerçe e aykırı beyanda bulundu unun mahkeme kararıyla belirlenmesinin yargılanın yenilenmesi sebebi olarak kabul etti ini, bilirki inin kasıtlı davrandı ının sabit oldu unu belirterek bilirki ilik vasıflarını ta ımadı ı üphesi olu an'in bilirki ilik yapmasına dair yetki belgesinin iptali ile dosyaya sundu u raporun iptalini talep etti i, kayıtlarımızda yapılan kontrolde'in 2018 yılı Ankara Bilirki ilik Listesine kayıtlı bilirki i oldu u anlaşılmı tır.

Ankara 11. Asliye Ticaret Mahkemesinden getirtilen evrak kapsamına göre, davacı Ltd. ti tarafından davalı ve Ltd. ti aleyhine, acil tedbir talepli alacak davası **açıldı ı**, mahkemenin 7 numaralı 05/04/2018 tarihli celseninde **"dosyanın mahkemece resen seçilecek Mali Mü avir bilirki iye tevdi ile taraf iddia ve savunmaları, dosyaya sunulan belgeler, davacı irketin kayıtları incelenmek suretiyle ön inceleme duru masında belirlenen uyu mazlıklar konusunda taraf iddia ve savunmalarını kar ılar mahiyette rapor düzenlenmesinin istenilmesine"** denilmek suretiyle bilirki i incelemesi yapılmasına karar verildi i, aynı gün dosyanın "Ticari letme ve irketler Muhasebesi-SMMM" bilirki isi olarak bilirki i'e tevdi edildi i, bilirki inin hazırladı ı 06/09/2018 tarihli raporunu mahkemesine sunması üzerine davacı Ltd. ti adına'nun 18 sayfadan ibaret itirazlarını içerir dilekçeyi mahkemesine ibraz etti i görülmü tür.

.....'in kurulumuzda bulunan evrakında yapılan incelemede Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Kamu Hukuku Ana Bilim Dalında 23/06/1987 tarihli "Doktora Diplomasının" mevcut oldu u ve "Ticari letme ve irketler Muhasebesi" uzmanlık alanında 2018 yılı Bilirki i Listesine kaydının yapıldı ı tespit edilmi tir.

Bilirki i tarafından mahkemeye sunulan 06/09/2018 tarihli raporun incelenmesinde

Raporun 12. Sayfasında **"..Bu konuda yeterli delil dosyada mevcut de ildir"**

Raporun 13. Sayfasında **"..Dava konusu uyu mazlık açısından, ortada seçimlik illiyet ba mının bulundu u görü ve kanaatine varılmı tır."**

Raporun 13. Sayfasında "Sanuç ve Kanaat" kısmında

"....3) Rekabet yasa mın ortaklar için öngörülmemi bulunması

kararında davalının rekabet yasa mını ihlal etti i yönündeki iddianın yerinde bulunmadı ı,"

"...6) Davalının bir takım belge ve kayıtları beraberinde götürdü ü iddiasının soyut kaldı ı ve hangi belgelerinin götürüldü ünün ortaya konulması gerekti i,"

"..7) Di er davalı Ltf. tinin davacı irkete zarar verdi inin somut ve inandırıcı delillerle kanıtlanamadı ı,"

eklinde görü beyan edildi i görülmü tür.

Bilirki i Kurulumuza verdi i 30/10/2018 tarihli yazılı savunmasında özetle, mahkeme tarafından verilen "...ön inceleme duru masında belirlenen uyu mazlıklar konusunda taraf iddia ve savunmalarını kar ılar mahiyette rapor düzenlenmesinin istenmesine" karar kapsamında inceleme yaptı mı, taraflı ve kar ı tarafın yönlendirmesi ile görevini yerine getirdi inin iddia edildi ini, oysa dava konusunun ispat yükü ile ilgili oldu unu ve genel kuralın geçerli oldu unu, ikayetçinin beklentisinin herhalde müfetti gibi inceleme yapılması yönünde oldu unu, oysa bilirki ili in müfetti lik olmadı mı, ba kanlı ımızca gerekli görülür ise her iki taraf vekilinin beyanlarının alınmasını ve hazırladı ı rapor ile dosyada yer alan bilgi ve belgelerin kar ıla tırılmasını talep etti ini, ikayetçinin kendisine ula amaması nedeniyle böyle bir isnat yolunu seçerek dosyanın ba ka bir bilirki iye verilmesini sa lamaya amaçladı mı, isnatların hiçbirini kabul etmedi ini, ikayetçinin bu eyleminin hakkın sınırlarını a tı mı, iftira ve hakaret içerdi ini, bu konudaki hukuksal haklarının saklı oldu unu, ikayetçinin anlamadı ı veya anlamak istemedi i bir durumun da sorumluluk hukukunun temel ilkeleri oldu unu, mahkemenin verdi i görev do rultusunda rapor hazırladı mı belirterek ikayetin reddine karar verilmesini talep etti i görülmü tür.

6754 sayılı Kanunun 3/2 maddesinde,

"...(2) **Bilirki i, raporunda çözümlü uzmanlı ı, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hususlar dı ında açıklama yapamaz; hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulunamaz.** "

6754 sayılı Kanunun 13/1-ç, 2 maddesinde,

(1) **Bilirki iler, a a ıdaki artlardan birinin gerçeikle mesi hâlinde sicilden ve listeden çıkarılır:**

ç) **3 üncü maddede belirtilen temel ilkelere aykırı olarak bilirki ilik faaliyetinde bulunulması.**

(2) **Birinci fıkranın (b), (c), (ç) ve (d) bentlerinde belirtilen hâllerde ihlalin niteli ine göre sicilden ve listeden çıkarma yaptırımını yerine uyarma veya bir yıla kadar geçici süreyle listeden çıkarma yaptırımını uygulanabilir."**

Hükümleri bulunmaktadır.

Bilirki i'in hazırlayıp mahkemesine sundu u raporda yukarıda belirtildi i ekilde beyanlarda bulunmak suretiyle hukuki nitelendirme ve de erlendirme yaptı ı, mahkemece talep edilmi olsa bile bir hususun kanıtlanıp kanıtlanamadı ı, bir iddianın kabul edilip edilemeyece i, delilin varlı ı veya yoklu u veyahut iddia edilen ve mahkemece yargılamaya konu olan bir hususun yerinde olup olmadı ı konularında bilirki i tarafından görü beyan edilemeyece i ve bu hususların takdirinin hakime ait oldu u, bu ekilde bilirki inin 6754 sayılı Bilirki ilik Kanunun 3/2 maddesinde yazılı "**Bilirki i raporunda çözümlü uzmanlı ı, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hususlar dı ında açıklama yapamaz; hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulunamaz**" temel ilkesini ihlal etti i sonucuna varıldı ından'e aynı Kanunun 13/1-ç maddesi uyarınca yaptırım uygulanması gerekti i,'in ihlal etti i kuralın niteli i, dosya içeri i ve bilirki i raporunun kapsamı birlikte de erlendirildi inde hakkında "sicil ve listeden çıkarma" yaptırımını uygulanması yerine aynı maddenin 2.fıkrası gere ince **UYARILMASINA** karar verilmesinin yeterli olaca ı kanaatine varıldı ve a a ıdaki ekilde karar verilmi tir.

KARAR: Gerekçesi yukarıda açıklandı ı üzere

1-) Bilirki i T.C. Kimlik numaralı'in Bilirki ilik Kanununun 13/1-ç, 2 maddeleri uyarınca **UYARILMASINA**,

2-)Kararın **ikayetçiye ve ilgili bilirki iye** tebli ine,

3-)Bilirki ilik Yönetmeli i'nin 62/6 maddesine göre kararın'in görev yaptı ı kamu kurum ve kurulu larına, kamu kurumu niteli indeki meslek kurulu larına ve görevlendirme yapan mercilere gönderilmesine,

4-)6754 sayılı Kanununun 15/1 maddesi uyarınca kararın tebli tarihinden itibaren 30 gün içinde Ba kanlı ımıza verilecek dilekçe veya tutana a geçirilmek üzere zabıt katibine beyanda bulunmak veya bir ba ka Bölge kurulu veya Adli Yargı adalet Komisyonu Ba kanlı ı veyahut Cumhuriyet Ba savcılı ı aracılı ıyla dilekçe gönderilmek suretiyle Bilirki ilik Bölge Kurulumuza itirazda bulunulabilece ine,

Oy birli i ile karar verildi. 09/11/2018

Ba kan

Üye

Üye

Üye

Üye

Zabıt Kâtibi